Sygn. akt: KIO 2577/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2022 roku przez wykonawcę Atende S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów,

przy udziale wykonawcy Passus S.A., z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Atende S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2577/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Centrum Informatyki Resortu Finansów - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, instalację i konfigurację Sprzętu oraz Oprogramowania Wspomagającego w sieci LAN Data Center w miejscu wskazanym przez Zamawiającego, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 30 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie

wykonawcy Atende S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący") zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 99 ust. 2 oraz 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz niezapewniający równego traktowania wykonawców, w szczególności poprzez opisanie produktu wskazującego na konkretnego producenta, a w konsekwencji doprowadzenie do naruszenia (ii) art. 99 ust. 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez brak dostatecznego opisu kryteriów w celu oceny równoważności, co w konsekwencji doprowadza do braku alternatywnego rozwiązania w stosunku do tego, które zostało wskazane jako referencyjne; (iii) art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) oraz 17 ust. 1 pkt 2) Pzp poprzez brak dopuszczenia możliwości składania ofert częściowych w ramach postępowania, co skutkuje ograniczeniem konkurencji oraz uniemożliwia Zamawiającemu uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniami określonymi w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Passus S.A.

W dniu 10 października 2022 r. Odwołujący złożył pismo, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....