Sygn. akt: KIO 1251/17

WYROK
z dnia 17 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Członkowie: Agnieszka Trojanowska

Renata Tubisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 oraz 11 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2017 r. przez wykonawcę **ILF Consulting Engineers Polska Spółka z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa** w postępowaniu konkursowym prowadzonym przez Zamawiającego – **Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa** oraz **Miasto Stołeczne Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa** pn.: „wykonanie Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie" – (postępowanie konkursowe nr EH/226/Konk/01/2016)

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **AMC – A. M. Ch. Spółka z o.o., ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa; AMC – A. M. Ch. Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Bursztynowa 8 lok. 19, 20-576 Lublin oraz Biuro Projektów Metroprojekt Spółka z o.o., ul. Solińska 19B, 02-142 Warszawa** zgłaszających przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie art. 120 ust. 2 oraz art. 121 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i nakazuje Zamawiającemu - Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa oraz Miasto Stołeczne

---

Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa unieważnienie postępowania konkursowego na wykonanie Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie – (postępowanie konkursowe nr EH/226/Konk/01/2016). W pozostałym zaś zakresie oddala zarzuty zawarte w odwołaniu.

2. kosztami postępowania w wysokości **18 599 zł 96 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt sześć groszy) obciąża Zamawiającego - **Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa** oraz **Miasto Stołeczne Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa** i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ILF Consulting Engineers Polska Spółka z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
2) zasądza od zamawiającego - **Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa** oraz **Miasto Stołeczne Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa** na rzecz wykonawcy - **ILF Consulting Engineers Polska Spółka z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa** kwotę w wysokości **18 599 zł 96 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania oraz zastępstwa przed Izbą.

3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

……

Członkowie:

……

……

Uzasadnienie
do wyroku z dnia 17 lipca 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1251/17

Zamawiający – Metro Warszawskie Sp. z o.o., ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa oraz Miasto Stołeczne Warszawa, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa prowadzi postępowanie konkursowe pn.: „wykonanie Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie" – (postępowanie konkursowe nr EH/226/Konk/01/2016).

Izba ustaliła, iż prowadzone postępowanie konkursowe jest postępowaniem o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 2 listopada 2016 ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2016/S 211 – 385511.

W dniu **12.06.2017 r.** Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach konkursu.

Na powyższą czynność Odwołujący - ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. wniósł w dniu **19.06.2017 r.** odwołanie wobec niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu wykluczenia z Konkursu uczestnika Konkursu, tj. Konsorcjum składającego się z:
1) AMC A. M. Ch. Sp. z o.o., z siedzibą: 00-498 Warszawa, ul. Książęca 4;
2) AMC A. M. Ch. Sp. z o.o. Sp.k., z siedzibą: 20-576 Lublin, ul. Bursztynowa 8 lok. 19;
3) Biuro Projektów „Metroprojekt" Sp. z o.o. z siedzibą: 02-142 Warszawa, ul. Solińska 19B, którego praca konkursowa oznaczona została numerem 412 319, (dalej „Konsorcjum AMC"),
pomimo faktu, że uczestnik ten nie spełnił wymagań określonych w Regulaminie Konkursu nr EH/226/Konk/01/2016 na wykonanie Koncepcji Architektoniczno- Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno-Postojową (STP)
Mory w Warszawie, dalej „Regulamin", tj. dopuścił się oznaczenia Pracy konkursowej w sposób pozwalający na identyfikację Uczestnika Konkursu;

---

2. zaniechaniu zapewnienia w Konkursie, by do czasu rozstrzygnięcia Konkursu przez Sąd Konkursowy niemożliwe było zidentyfikowanie autorów prac konkursowych, poprzez zaniechanie wykluczenia z Konkursu Konsorcjum AMC, który oznaczył Pracę konkursową w sposób umożliwiający identyfikację wykonawcy, który ww. pracę złożył;
3. zaniechaniu wykluczenia z Postępowania Konsorcjum AMC z uwagi na niespełnianie przez złożoną przez Konsorcjum AMC Pracę konkursową wymagań określonych w Regulaminie w pkt 7.1.1. - 7.1.2. i załączniku nr 1 do Regulaminu opisanych szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania;
4. dopuszczeniu do oceny i zaniechaniu odrzucenia Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC pomimo niespełnienia wymagań określonych w Regulaminie w pkt 7.1.1. - 7.1.2. i załączniku nr 1 do Regulaminu opisanych szczegółowo w uzasadnieniu

niniejszego odwołania;
5. dokonaniu oceny Pracy konkursowe] złożonej przez Konsorcjum AMC niezgodnie z kryteriami określonymi w Regulaminie polegającej na przyznaniu Pracy konkursowej Konsorcjum AMC maksymalnej liczby punktów w ramach następujących kryteriów: Kryterium 1 - walory konstrukcyjno-technologiczne; Kryterium 2 - walory eksploatacyjne; Kryterium 5 - rozwiązania architektoniczne; Kryterium 6 - powiązanie stacji metra z innymi środkami komunikacji publicznej; Kryterium 7 - program i rozwiązania technologiczne STP, mimo że Praca ta nie zawiera wszystkich wymaganych dla danego kryterium elementów lub proponuje rozwiązania niemożliwe do realizacji albo niekorzystne dla Zamawiającego.
6. zatwierdzeniu rozstrzygnięcia Konkursu i przyznaniu pierwszej nagrody Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC, pomimo tego, że Praca ta jest niezgodna z wymaganiami określonych w Regulaminie Konkursu wskazanymi w zarzutach 1-5 powyżej oraz opisanymi szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

II. TERMIN
Stosownie do 182 ust. 1 pkt 1 Ustawy Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawie jego wniesienia- jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust 5 Ustawy Pzp - w przypadku, gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Ustawy Pzp.

Wykonawca otrzymał informację o wynikach konkursu w dniu 12 czerwca 2017 r.
Dowód: zawiadomienie o wynikach konkursu z dnia 12 czerwca 2017 r. (w załączeniu).

Biorąc pod uwagę powyższe, termin na wniesienie odwołania został zachowany.

III. WPIS
Wpis od odwołania w wysokości 15.000,00 zł został wniesiony na rachunek bankowy UZP (dowód w załączeniu).

IV. PRZEKAZANIE KOPII ODWOŁANIA
Zgodnie z art. 180 ust. 5 Ustawy Pzp kopia treści Odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia Odwołania (dowód w załączeniu).

V. ZARZUTY
Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 120 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w związku z pkt. 3.4. i w zw. z pkt. 7.2.1. Regulaminu poprzez zaniechanie wykluczenia Uczestnika Konkursu - Konsorcjum AMC ze względu na niespełnianie wymagań określonych w Regulaminie z uwagi na oznaczenie Pracy konkursowej w sposób umożliwiający identyfikację uczestnika konkursu Konsorcjum AMC, który złożył ją w niniejszym Postępowaniu, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;

2. art. 121 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w związku z pkt 3.4. i w zw. z pkt 9.2.1. Regulaminu poprzez zaniechanie zapewnienia, by do czasu rozstrzygnięcia Konkursu przez Sąd Konkursowy niemożliwe było zidentyfikowanie autorów prac konkursowych, tj. Konsorcjum AMC, poprzez zaniechanie wykluczenia z Konkursu Uczestnika Konkursu - Konsorcjum AMC, który oznaczył Pracę konkursową w sposób umożliwiający identyfikację Uczestnika Konkursu, który ww. Pracę złożył, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;

3. art. 116 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w zw. z art. 120 ust. 2 i w zw. z art. 122 ust. 2 Ustawy Pzp w zw. z pkt 3.4. w zw. z pkt 7.1.1. - 7.1.2. Regulaminu i załącznikiem nr 1 do Regulaminu poprzez zaniechanie wykluczenia z Postępowania Konsorcjum AMC i jego Pracy konkursowej z dokonywania oceny z uwagi na niespełnianie przez złożoną przez Konsorcjum AMC Pracę konkursową wymagań określonych w Regulaminie w pkt 7.1.1. - 7.1.2. i załączniku nr 1 do Regulaminu opisanych szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 3 powyżej, Odwołujący zarzuca naruszenie:

4. art. 116 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 2 pkt 9 i w związku z art. 122 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w zw. z pkt 7.1.1. - 7.1.2. Regulaminu i załącznikiem nr 1 do Regulaminu poprzez dopuszczanie do oceny i brak dokonania dyskwalifikacji Pracy konkursowej Konsorcjum AMC z uwagi na niespełnianie przez złożoną przez Konsorcjum AMC Pracę konkursową wymagań określonych w Regulaminie w pkt 7.1.1. - 7.1.2. i załączniku nr 1 do Regulaminu opisanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania i przyznanie Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC I nagrody w Konkursie, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 3 i 4 powyżej, Odwołujący zarzuca naruszenie:
5. art. 116 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 2 pkt 9 Ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 w związku z art. 122 ust. 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp w zw. z pkt 1.1.2. w zw. z pkt 7.1.1. - 7.1.2. Regulaminu i załącznikiem nr 1 do Regulaminu poprzez zaniechanie odrzucenia Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC z uwagi na niespełnianie przez Pracę konkursową złożoną przez Konsorcjum AMC wymagań określonych w Regulaminie w pkt 7.1.1. - 7.1.2. i załączniku nr 1 do Regulaminu opisanych szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów wskazanych w pkt 3 - 5 powyżej,
6. art. 116 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 2 pkt 9 i 11 w związku z art. 122 ust. 1 i 2 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC niezgodnie z kryteriami określonymi w Regulaminie polegającą na przyznaniu Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC maksymalnej liczby punktów w ramach kryteriów: Kryterium 1 - walory konstrukcyjno-technologiczne; Kryterium 2 - walory eksploatacyjne; Kryterium 5 - rozwiązania architektoniczne; kryterium 6 - powiązanie stacji metra z innymi środkami komunikacji publicznej; kryterium 7 - program i rozwiązania technologiczne STP, mimo że Praca ta jest niezgodna z wymogami określonymi w Regulaminie, nie zawiera wszystkich wymaganych dla danego kryterium elementów lub proponuje rozwiązania niemożliwe do realizacji albo niekorzystne dla Zamawiającego, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;

7. art. 114 pkt 2 Ustawy Pzp poprzez zatwierdzenie rozstrzygnięcia Konkursu i przyznanie pierwszej nagrody Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC, pomimo wystąpienia naruszeń szczegółowo opisanych w ramach powyżej wskazanych zarzutów;

8. art. 120 ust. 2 ustawy Pzp w związku z pkt 3.4. i w związku z pkt 4.2.2. Regulaminu poprzez niespełnienie wymagań określonych w Regulaminie Konkursu z uwagi na niezapewnienie, aby w dacie przekazania Pracy Konkursowej Zamawiającemu, Konsorcjum AMC przysługiwały niczym nieograniczone majątkowe prawa autorskie do Pracy konkursowej.

VI. ŻĄDANIA
Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie:
1. unieważnienia czynności zatwierdzenia wyników Konkursu i przyznania I nagrody konkursowej Konsorcjum AMC;
2. wykluczenia Konsorcjum AMC z Konkursu z uwagi na rażące naruszenie zasady anonimowości w Konkursie i niespełnianie przez złożoną przez Konsorcjum AMC Pracę konkursową wymagań określonych w Regulaminie;

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia żądania wykluczenia Konsorcjum AMC z Konkursu z uwagi na niespełnianie przez złożoną przez Konsorcjum AMC Pracę konkursową

wymagań określonych w Regulaminie:
3. uznania Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC za niespełniającą warunków Konkursu z uwagi na rażące naruszenie zasad jej opracowania wskazanych w pkt 7.1.1.-7.1.2. Regulaminu i załącznika nr 1 do Regulaminu;

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia żądań wskazanych w pkt. 2-3 powyżej:
4. odrzucenie Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp w zw. z art. 1.4.1. Regulaminu z uwagi na rażące naruszenie zasad jej opracowania wskazanych w pkt 7.1.1. -7.1.2. Regulaminu i załącznika nr 1 do Regulaminu;
5. uznanie Pracy Odwołującego za najlepszą i przyznanie Odwołującemu I nagrody w Konkursie;

ewentualnie - na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę żądań określonych w pkt 2 - 5 powyżej, Odwołujący wnosi o:
6. unieważnienie Konkursu z uwagi na rażące naruszenie zasady anonimowości w Konkursie, niespełnianie przez złożoną przez Konsorcjum AMC Pracę konkursową wymagań określonych w Regulaminie i naruszenie zasad dokonywania oceny prac konkursowych

zgodnie z kryteriami określonymi w Regulaminie w odniesieniu do Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC;
7. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania;
8. zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z rachunkiem przedłożonym na rozprawie.

VII. INTERES I SZKODA

Odwołujący złożył przygotowaną pod kątem merytorycznym zgodnie z zapisami Regulaminu i Ustawy Pzp i prawidłowo zabezpieczoną i zanonimizowaną Pracę konkursową, która w świetle przyjętych w niniejszym Konkursie kryteriów oceny powinna być oceniona najwyżej. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w pkt V powyżej przepisów Ustawy Pzp i Regulaminu, interes Odwołującego w wygraniu Konkursu, a w jego następstwie w uzyskaniu zamówienia, doznaje uszczerbku i jest kwalifikowany możliwością poniesienia szkody, gdyż objęte odwołaniem czynności Zamawiającego powodują, że Odwołującemu nie zostanie przyznana pierwsza nagroda w Konkursie wysokości 50.000,00 PLN za najlepszą Pracę Konkursową i nie zostanie on zaproszony do negocjacji w sprawie udzielenia zamówienia w trybie z wolnej ręki, co prowadzi bezpośrednio do powstania u Odwołującego szkody majątkowej w postaci braku możliwości zawarcia umowy w celu realizacji przedmiotowego zamówienia i osiągnięcia zysków z wykonania przedmiotowej umowy. Tym samym Odwołujący posiada interes kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w przypadku zarzutów dotyczących pracy konkursowej Konsorcjum AMC sklasyfikowanej wyżej niż praca Odwołującego, ponieważ w świetle postanowień Regulaminu Konkursu Sąd Konkursowy, po uwzględnieniu tych zarzutów przez Izbę i w konsekwencji unieważnienia czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia Konkursu, przyzna Pracy konkursowej Odwołującego I miejsce i zarekomenduje ją do realizacji. Podkreślić należy, że Regulamin Konkursu nie zawiera, jak ma to niekiedy miejsce, postanowienia uprawniającego Sąd Konkursowy do nieprzyznawania I nagrody. W tym zakresie Regulamin Konkursu obliguje do przyznania nagrody - brak wyraźnego zastrzeżenia o możliwości nieprzyznania I nagrody. Analogiczne stanowisko w odniesieniu do legitymowania się interesem przez odwołujących w przypadku postępowań konkursowych prezentowane jest w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. w wyroku KIO z dnia 31 października 2013 r., sygn. akt KIO 2427/13, czy
też w wyroku KIO z dnia 15 lutego 2011 r., KIO 211/11. W tej sytuacji wniesienie odwołania w obecnej chwili jest konieczne dla ochrony interesu Odwołującego i uchronienia go przed poniesieniem realnej szkody majątkowej.

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie w zakresie zarzutów odnoszących się do naruszenia zasady anonimowości w Konkursie

Konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, uregulowanym w Ustawie Pzp (art. 110-127 Ustawy Pzp), w którym zamawiający przez publiczne ogłoszenie przyrzeka nagrodę za

wykonanie i przeniesienie prawa do wybranej przez sąd konkursowy pracy konkursowej. Przepisy Ustawy Pzp wymuszają na zamawiającym, aby w trakcie oceny prac konkursowych autorzy poszczególnych prac nie byli możliwi do zidentyfikowania.
Ustawodawca celowo podniósł zasadę anonimowości do rangi jednej z najważniejszych reguł rządzących konkursem. Polega ona na zapewnieniu przez zamawiającego takich warunków oceny prac konkursowych, które uniemożliwiają identyfikację autora konkretnej pracy, aż do momentu ogłoszenia wyników konkursu.
Obowiązek zachowania anonimowości jest również akcentowany w Dyrektywie 2014/24/UE, w której w art 82 wskazuje się, że:
1. „Sąd konkursowy jest niezależny w swych decyzjach lub opiniach.
2. Sąd konkursowy dokonuje oceny planów i projektów złożonych przez kandydatów na zasadzie anonimowości i wyłącznie na podstawie kryteriów wskazanych w ogłoszeniu o konkursie.
3. Sąd konkursowy rejestruje, w protokole podpisanym przez swoich członków, ranking projektów sporządzony na podstawie zalet poszczególnych projektów, wraz z uwagami członków sądu konkursowego oraz ewentualnymi kwestiami wymagającymi wyjaśnienia.
4. Do czasu wydania opinii lub podjęcia decyzji przez sąd konkursowy należy przestrzegać zasady anonimowości

Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie podkreśla, że zasada anonimowości ma charakter obiektywny i bezwzględny. Celem zasady anonimowości prac jest uniemożliwienie jakiejkolwiek subiektywnej oceny prac przez sąd konkursowy, na przykład w oparciu o wcześniej nabytą wiedzę członków sądu o uczestniku, która mogłaby mieć wpływ na rozstrzygnięcie konkursu (por. wyrok KIO z dnia 15 lutego 2011 r., KIO 211/11). Zasada anonimowości służy zachowaniu pełnej i uczciwej konkurencji, tak aby ocena prac konkursowych była w pełni obiektywna (por. wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., KIO 2399/12). W ocenie Izby zasada anonimowości jest jednym z przejawów dbałości o zachowanie uczciwej konkurencji w postępowaniu, która ma charakter nadrzędny względem wszystkich innych warunków określonych w dokumentacji. Wskazywanie, że zasada ta została wyrażona w części regulaminu zawierającej wymagania formalne, nie zaś wymogi odpowiadające ocenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie jest podstawą do jej marginalizowania i uznania, że zamawiający nie ma podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania (tak: wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., KIO 2399/12).

Jak wskazuje KIO, zasada anonimowości Prac konkursowych w Konkursie jest rozumiana w sposób szeroki i obejmuje np. również anonimowość plików na nośniku CD. Obowiązek ich przedkładania oraz cel, jakiemu służą, jest powszechnie przyjętą praktyką i stanowi wiedzę ogólnie dostępną dla uczestników postępowań konkursowych, dlatego też ich uczestnicy powinni dołożyć należytej staranności także w zakresie anonimowości plików elektronicznych, zapisanych na nośnikach CD (tak: wyrok z dnia 8 listopada 2011 r., sygn. akt: KIO 2293/11). W uzasadnieniu wyroku KIO z dnia 13 listopada 2012 r. (sygn. KIO 2399/12) formułowane są istotne tezy w kwestii oczywistości naruszenia zasady anonimowości.

Przedmiotem rozważań Izby w tej sprawie była kwestia tego, jak daleko może się posunąć zamawiający, aby stwierdzić, czy dane zawarte w treści pracy konkursowej umożliwiają identyfikację uczestnika konkursu. Sąd konkursowy dokonał weryfikacji plików znajdujących się na płycie CD dołączonej do papierowej wersji pracy. Analiza wykazała, że we właściwościach pliku, w którym zawarta jest treść pracy konkursowej, znajdują się imię i nazwisko osoby, która jako ostatnia edytowała plik. Sąd wpisał te dane do wyszukiwarki internetowej i odnalazł profile osobowe na portalach społecznościowych GoldenLine i Linkedin. Ich treść wskazywała na zatrudnienie u jednego uczestników konkursu osoby o tym imieniu i nazwisku. Ta okoliczność przesądziła o powiązaniu osoby wpisanej we właściwościach pliku z konkretnym uczestnikiem biorącym udział w konkursie, co zdaniem zamawiającego wykluczyło spełnienie warunku anonimowości pracy. Mimo że osoba wpisana we właściwościach pliku nie była członkiem organu wspomnianego uczestnika ani pełnomocnikiem ustanowionym przez uczestnika w konkursie, uczestnik ten został wykluczony z postępowania na podstawie art. 120 ust. 2 Ustawy Pzp, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący się uczestnik wskazał, że w jego ocenie tok rozumowania zamawiającego jest obarczony szeregiem błędów, gdyż samo imię i nazwisko, pomimo że stanowi dane osobowe, nie jest wystarczające do dokonania identyfikacji osoby i ustalenia miejsca jej pracy. Odwołujący podniósł, że osób o tym samym imieniu i nazwisku występuje w Polsce bardzo wiele, a sam fakt, że osoba o takim imieniu i nazwisku pochwaliła się na portalu społecznościowym pracą w spółce uczestnika, nie jest dowodem na to, że rzeczywiście taką pracę wykonuje. Rozstrzygając tę kwestię Izba stwierdziła, że kluczowe jest ustalenie, czy możliwe było, choćby tylko teoretycznie, zidentyfikowanie autora pracy konkursowej. Izba

uznała, że nie jest przy tym istotne, czy zamawiający przeprowadzał działania weryfikacji, kto jest autorem pracy konkursowej i w jaki sposób to czynił. Istotna jest jedynie okoliczność, że zamawiający mógł poprzez swoje działania wspomnianego autora ustalić.
W ocenie składu orzekającego przekazany przez odwołującego plik zawierał dane, które umożliwiały przeprowadzenie takiej identyfikacji. We właściwościach pliku zawierającego elektroniczną wersję pracy konkursowej Odwołującego podane było imię i nazwisko osoby, która plik ten zapisała. Jak wskazała Izba, nawet jeśli istnieje w Polsce wiele osób o określonym imieniu czy nazwisku, to w przypadku specyficznych branż i małej liczby uczestników konkursu grono osób znacznie się zawęża. W takiej sytuacji zamawiający może ustalić autora pracy konkursowej za pomocą informacji powszechnie i ogólnodostępnych w Internecie, czy też w oparciu o posiadaną wcześniej wiedzę dotyczącą osób zatrudnionych, prowadzących działalność lub świadczących określone usługi w danej branży. Dysponując powyższymi danymi osobowymi autora pliku, możliwe było zidentyfikowanie wykonawcy, który złożył pracę konkursową. Tym samym, zdaniem Izby, istnienie samej możliwości zidentyfikowania autora pracy (choćby tylko teoretycznej) powoduje, że naruszona zostaje zasada anonimowości.

Odwołujący następnie wskazał, że analogiczne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lutego 2011 r, (KIO 211/11), w którym Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że: *„Z uwagi na podstawowe znaczenie zasady anonimowości i stanowcze brzmienie pkt. 29 regulaminu ustalonego przez Zamawiającego nie ma znaczenia stwierdzenie, czy zamieszczenie nazwy Konsorcjum Dynamicon w treści pracy konkursowej wpłynęło na ocenę tej pracy przez sąd konkursowy. W ocenie Izby nie jest możliwe ustalenie tej okoliczności z całą pewnością w sposób zupełnie obiektywny. Natomiast zasada anonimowości ma charakter obiektywny i bezwzględny, by uniemożliwić jakąkolwiek subiektywną, choćby zobiektywizowaną ocenę, czy określone jej naruszenie miało wpływ, mogło mieć wpływ czy też nie miało wpływu na wynik konkursu. Przeciwne stanowisko prowadziłoby de facto do sprowadzenia tej zasady do roli wymagania formalnego o marginalnym znaczeniu, którego naruszenie nie rodzi* żadnych *konsekwencji ani dla Zamawiającego, ani dla uczestników konkursu”.*

Odwołujący podniósł, że Regulamin konkursu, konkretyzując wskazane wyżej przepisy Ustawy Pzp, zawierał szereg regulacji, mających za cel zabezpieczyć anonimowość składanych przez uczestników Konkursu prac konkursowych. Wśród postanowień Regulaminu, które miały urzeczywistnić osiągnięcie tego celu wskazać należy m.in.:
Pkt 7 Regulaminu Konkursu, wedle którego:

„7.2.1 Praca Konkursowa wraz z opisem i informacją kosztową nie może być podpisana imieniem, nazwiskiem, nazwą firmy ani oznaczona w żaden inny sposób, pozwalający na zidentyfikowanie Uczestnika Konkursu.
(...)
7.2.3 Pracę Konkursową należy oznaczyć dowolną. 6-cyfrową liczbą rozpoznawczą (numerem identyfikacyjnym).
7.2.4 Sześciocyfrową liczbę rozpoznawczą, o której mowa w pkt 7.2.3. należy umieścić na wszystkich elementach Pracy Konkursowej, to znaczy na:
1) pierwszej stronie zeszytu z opisem.

2) wszystkich planszach i segregatorach Pracy Konkursowej.
3) nośniku z elektroniczną wersją Pracy Konkursowej.
4) Drukach nr 4 i 5
5) załączonej do Pracy Konkursowej zamkniętej kopercie z dopiskiem „nie otwierać przed rozstrzygnięciem konkursu", zawierającej dane Uczestnika Konkursu (wg wzoru określonego w Druku nr 6) oraz na samym Druku nr 6.
7.2.5 Wszystkie elementy Pracy Konkursowej, o których mowa w pkt 7.2.4 Regulaminu Konkursu należy umieścić we wspólnym opakowaniu zbiorczym opatrzonym 6-cyfrową liczbą rozpoznawczą (tą samą, o której mowa w pkt 7.2.3 / 7.2.4).

Jak wskazał Odwołujący kolejnymi wymogami mającymi zapewnić anonimowość były postanowienia pkt 8 Regulaminu, określającego wymogi składania Prac konkursowych, zgodnie z którymi:
„8.1 Prace Konkursowe należy składać osobiście, za pośrednictwem kuriera lub poczty (liczy się data dostarczenia do Zamawiającego) na adres Zamawiającego, opisany w punkcie 1.1 Regulaminu Konkursu.
8.2 W przypadku prac przesyłanych pocztą lub kurierem, na opakowaniu przesyłki nie może być umieszczony adres zwrotny pozwalający na zidentyfikowanie Uczestnika Konkursu.
8.3 Pracownik Zamawiającego urzędujący w Kancelarii w Budynku Portierni Głównej Metra Warszawskiego Sp. z o.o. potwierdzi otrzymanie Pracy Konkursowej, tj. opakowania oznaczonego zgodnie z wymaganiami Regulaminu Konkursu na dokumencie dostarczonym przez Uczestnika Konkursu (w przypadku osobistego dostarczenia Pracy Konkursowej) lub na dokumencie przewozowym (w przypadku dostarczenia pracy konkursowej kurierem lub pocztą). Dodatkowo w pkt 9.2 Regulaminu Zamawiający jasno wskazał, że:
„9.2 Zapewnienie anonimowości Prac Konkursowych
9.2.1 Nad zachowaniem anonimowości Prac Konkursowych od ich złożenia do momentu rozstrzygnięcia Konkursu czuwa Sekretarz Sądu Konkursowego, a Zamawiający zapewnia,

że do rozstrzygnięcia Konkursu przez Sąd Konkursowy, niemożliwe jest zidentyfikowanie autorów Prac Konkursowych.
9.2.2 Po rozstrzygnięciu Konkursu przez Sąd Konkursowy Zamawiający zaprosi Uczestników Konkursu, którzy złożyli Prace Konkursowe na spotkanie, w trakcie którego, w obecności Uczestników Konkursu, dokonana zostanie identyfikacja wszystkich Prac Konkursowych oraz ujawnieni zostaną autorzy Prac Konkursowych. Identyfikacja zostanie dokonana na podstawie Druku - Dane Uczestnika Konkursu, wypełnionego wg wzoru określonego w Druku nr 6, pozostającego do tego momentu w zamkniętej kopercie”.

Jak wskazał Odwołujący uczestnik Konkursu - Konsorcjum AMC - zgodnie z pkt. 7.2.1. Regulaminu Konkursu do oznaczenia Pracy konkursowej użyło dwóch następujących oznaczeń numerycznych:
1. PRACA KONKURSOWA NR 419 945
W niniejszym postępowaniu Konsorcjum AMC na dwóch rysunkach dostarczonych Zamawiającemu, w miejscu opisu rysunku, podało następujące dane:
Tytuł opracowania: Koncepcja Architektoniczno-Budowlana Drugiego Etapu Realizacji Odcinka Zachodniego II Linii Metra w Warszawie.
Konkurs nr: EH/226/Konk/01/14
419945 Autor opracowania:
Dowód: (i) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 10, stacja C3;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 15, stacja C2.

Powyższe informacje, w ocenie Odwołującego, pozwalają na natychmiastową identyfikację podmiotu, będącego autorem Pracy konkursowej. Wystarczająca jest weryfikacja numeru uczestnika 419945 z rozstrzygniętym postępowaniem konkursowym nr EH/226/Konk/01/14, którego przedmiotem była Koncepcja Architektoniczno-Budowlana Drugiego Etapu Realizacji Odcinka Zachodniego II linii metra w Warszawie. Wszystkie te informacje zostały zawarte przez Konsorcjum AMC na projektach wchodzących w skład Pracy konkursowej w niniejszym postępowaniu.

Jak wskazał Odwołujący Konsorcjum AMC w składzie podmiotowo tożsamym ze składem w niniejszym postępowaniu, uczestniczyło w postępowaniu konkursowym o numerze EH/226/Konk/01/14 organizowanym przez Miasto Stołeczne Warszawa (a więc jednego z Zamawiających w niniejszym postępowaniu). Postępowanie to obejmowało wykonanie „Koncepcji Architektoniczno- Budowlanej drugiego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra w Warszawie (Część I) i Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej drugiego etapu realizacji odcinka wschodniego - północnego II linii metra w Warszawie (Część II)". Warunki

poufności w postępowaniu konkursowym nr EH/226/Konk/01/14 zostały określone analogicznie jak w niniejszym postępowaniu. W postępowaniu nr EH/226/Konk/01/14 Konsorcjum AMC startowało w zakresie Części I zamówienia oraz posługiwało się numerem anonimizującym 419 945. Sąd konkursowy postępowania nr EH/226/Konk/01/14 dokonał identyfikacji prac oraz ogłosił wyniki postępowania. Konsorcjum AMC wygrało konkurs w zakresie Części I zamówienia.
Dowód: (i) Regulamin Konkursu nr EH/226/Konk/01/14;
(ii) pismo Metro Warszawskie Sp. z o.o. z dnia 25 lutego 2016 r. zawierające informację o wynikach konkursu nr EH/226/Konk/01/14.

Zdaniem Odwołującego nie ulega wątpliwości, że oba podmioty będące Zamawiającymi w niniejszym postępowaniu posiadały wiedzę o konkursie EH/226/Konk/01/14, jego wynikach, uczestnikach tego postępowania oraz numerach, jakimi oznaczyli swoje prace. Miasto Stołeczne Warszawa pełni tożsamą rolę Zamawiającego w obu postępowaniach, Zarząd Spółki Metro Warszawskie Sp. z o.o. w postępowaniu nr EH/226/Konk/01/14 pełnił zaś funkcję kierownika Zamawiającego.
Dowód: Regulamin Konkursu nr EH/226/Konk/01/14.

W ocenie Odwołującego Zamawiający lub też Sąd Konkursowy byli więc w stanie na podstawie informacji podanych na rys. 10 oraz rys. 15 dołączonych do niniejszej Pracy konkursowej ustalić jej autora. Należy wskazać, że w skład Sądu Konkursowego w niniejszym postępowaniu wchodzi 6 tych samych osób, które były członkami Sądu Konkursowego w postępowaniu EH/226/Konk/01/14, co zostało także wskazane w dalszej części niniejszego odwołania.

Jak wskazano w dalszej części uzasadnienia należy zwrócić uwagę, że stan faktyczny niniejszej sprawy pozostaje bliźniaczo podobny do stanu faktycznego sprawy opisanej na s. 7 - 8 niniejszego pisma, rozstrzygniętej przez Izbę w wyroku z dnia 13 listopada 2012 r. o sygn. KIO 2399/12. W obu przypadkach uczestnik konkursu zawarł w pracy konkursowej informację umożliwiającą jego identyfikację - imię oraz nazwisko pracownika / numer oraz nazwę postępowania, dającą się powiązać bezpośrednio z Konsorcjum AMC. Jak zaś słusznie wskazuje KIO w ww. orzeczeniu Nie jest istotna okoliczność, czy zamawiający sprawdzał, przeprowadzał działania weryfikacji, kto jest autorem pracy konkursowej. Nie jest także istotne, w jaki sposób zamawiający ustalił autora prac, ale właśnie fakt, czy mógł go ustalić. Fakt istnienia możliwości zidentyfikowania autora pracy powoduje, że naruszona zostaje zasada anonimowości. Już zatem sama możliwość zidentyfikowania (choćby tylko teoretyczna) autora pracy powoduje, że zasada anonimowości zostaje naruszona. Należy

również podnieść, że przez wzgląd na szczegółowość zawartych przez Konsorcjum AMC informacji, ustalenie podmiotu, który złożył pracę konkursową, nie wymagało posiadania informacji specjalnych ani poświęcania na to zwiększonej ilości czasu czy też wzmożonego wysiłku.

Inne okoliczności potwierdzające możliwość zindywidualizowania Konsorcjum AMC na podstawie informacji zawartych w przedłożonej pracy konkursowej Odwołujący przedstawił poniżej.
Zważywszy na okoliczności niniejszej sprawy, należy wskazać, że niewątpliwie doszło w niej do naruszenia przez Konsorcjum AMC zasady anonimowości określonej w art. 121 ust. 4 ustawy PZP.

2. PRACA KONKURSOWA NR 412 319.
Zdaniem Odwołującego Konsorcjum AMC oznaczając swoją Prace konkursową powyżej wskazanym numerem oznaczyło ją w sposób umożliwiający w łatwy sposób identyfikacje podmiotu, który jest jej autorem.
Ciąg cyfr 412319 stanowiący oznaczenie pracy konkursowej Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC zawiera w sobie we właściwej kolejności pięć cyfr będących powtórzeniem cyfr z numeru uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej p. A. Ch. (nr uprawnień 1231/Lb/90). Są to odpowiednio cyfry: 12319.
Ponadto, w ocenie Odwołującego, dwie cyfry rozpoczynające numer oznaczenia pracy konkursowej Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC pozostają tożsame z numerem, jakim Uczestnik Konkursu (będący konsorcjum o tożsamym składzie podmiotowym co w niniejszym Konkursie) posługiwał się podczas Konkursu nr EH/226/Konk/01/14, co zostało już wskazane powyżej. Porównanie numeru Pracy konkursowej Konsorcjum AMC z numerem uprawnień p. A. Ch. oraz z numerem poprzednio złożonej pracy konkursowej dla tego samego Zamawiającego przedstawia poniższa tabela:
Na czerwono zaznaczone zostały cyfry zgodne pomiędzy oboma numerami

Oznaczenie Pracy konkursowej Konsorcjum AMC w niniejszym Konkursie: 412 319

Numer uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej p. A. Ch.: 1231/Lb/90

Oznaczenie pracy konkursowej Konsorcjum AMC w niniejszym konkursie: 412 319

Oznaczenie pracy konkursowej Uczestnika konkursu w konkursie nr EH/226/Konk/01/14:
419 945

Dowód: (i) zrzut ekranu z dnia 9 maja 2017 r. ze strony internetowej http://www...
(ii) wyciąg z Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego dla Zaprojektowania i Budowy Odcinka Centralnego II Linii Metra W Warszawie Od Ronda Daszyńskiego Do Dworca Wileńskiego, nr archiwalny MN - L21 -10 - 4670/II;
(iii) pismo Metro Warszawskie Sp. z o.o. z dnia 25 lutego 2016 r

Następnie Odwołujący podniósł, że z ciągu sześciu cyfr, aż pięć jest tożsamych z numerem uprawnień p. Ch.. Stanowi to zgodność w zakresie 83% numeru oznaczającego pracę konkursową. Z punktu widzenia prawdopodobieństwa matematycznego szansa na przypadkowe uzyskanie takiej kombinacji (pięciu cyfr w określonej kolejności) jest bardzo niewielka, gdyż wynosi 1:100 000.

Trudno zaś o numer silniej identyfikujący osobę pełniącą samodzielną funkcję techniczną w budownictwie niż numer jej uprawnień zawodowych. Numer uprawnień do sprawowania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie jest nadawany indywidualnie każdej osobie, która posiada określone w przepisach prawa wykształcenie oraz doświadczenie oraz zda wskazany we właściwych przepisach prawa egzamin zawodowy. Szczegółowe regulacje w tym zakresie obowiązujące obecnie określa ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Rozdział 2 art. 12-16) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami numer uprawnień osoby pełniącej samodzielną funkcję techniczną w budownictwie jest podawany przez autora projektu budowlanego na stronie tytułowej projektu - § 3 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego. Podaje się go również na stronie tytułowej lub też w treści innych projektów sporządzonych przez projektantów. W tym miejscu należy również pamiętać, że przedmiotem niniejszego zamówienia są prace projektowe (koncepcja architektoniczno-budowlana podczas etapu konkursu oraz następnie projekty budowlane), z którymi uprawnienia projektowe pozostają w bezpośrednim związku, gdyż są niezbędne do pełnego zrealizowania przedmiotu zamówienia.

W ocenie Odwołującego numer uprawnień p. Ch. do sprawowania samodzielnej funkcji technicznych w budownictwie jest informacją powszechnie dostępną w internecie.

16

Dowód: zrzut ekranu z dnia 13 czerwca 2017 r. ze strony internetowej http://stara.amcholdzvnski.pl/amc/polska/firma.phD.

Jak wskazał Odwołujący numer ten niewątpliwie jest również znany Zamawiającym, na rzecz których p. A. Ch. realizował liczne inwestycje (przykładowo konsorcjum o składzie tożsamym co Uczestnik Konkursu realizuje na rzecz Zamawiających zamówienie pod nazwą „Opracowanie Projektów Budowlanych dla drugiego Etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra w Warszawie w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę wraz z pełnieniem Nadzoru autorskiego w trakcie realizacji Robót Budowlanych wykonywanych na podstawie Projektu Budowlanego objętego Przedmiotem Umowy". Numer swoich uprawnień p. Ch., jako autor projektu odcinka centralnego II linii metra w Warszawie, wskazał m.in. w Wielobranżowym Projekcie Koncepcyjnym dla Zaprojektowania i Budowy Odcinka Centralnego II linii metra w Warszawie od Ronda Daszyńskiego do Dworca Wileńskiego, w której to inwestycji Inwestorem jest Miasto Stołeczne Warszawa, Inwestorem Zastępczym zaś Metro Warszawskie Sp. z o.o., a więc Zamawiający w ramach niniejszego Konkursu. W ocenie Odwołującego prowadzi to do wniosku, że Zamawiający w niniejszym Konkursie doskonale znają numer uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej p. A. Ch.

Dowód: wyciąg z Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego dla Zaprojektowania i Budowy Odcinka Centralnego II linii metra w Warszawie od Ronda Daszyńskiego do Dworca Wileńskiego, nr archiwalny MN - L21 -10 - 4670/II.

Jak wskazano w dalszej części uzasadnienia odwołania numer uprawnień p. Ch. jest najprawdopodobniej znany również z innego niż ww. źródła Przewodniczącej Sądu Konkursowego p. M. H. może posiadać kontakt na gruncie zawodowym z p. Ch.. Pani H. została bowiem wskazana przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy w Zarządzeniu nr 1541/2016 z dnia 13 października 2016 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i ustalenia zasad jej działania, jako osoba do wykonania ww. zarządzenia (jako Dyrektor Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy). W skład Zespołu Roboczego Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej powołany ww. Zarządzeniem został p. A. Ch..

Dowód: Zarządzenie Nr 1541/2016 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 13 Października 2016 r; Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1 1707/2016; wydruk z dnia 13 czerwca 2017 r. ze strony internetowej http://architektura.um.warszawa.pl/mkua.

17

Odwołujący podkreślił, że zachowanie zasady anonimowości uczestników w postępowaniu konkursowym jest szczególnie istotne w niniejszym postępowaniu, gdyż dopuszczonych do udziału w postępowaniu zostało wyłącznie 5 uczestników. Numeryczne oznakowanie pracy konkursowej miało więc zagwarantować anonimowość uczestników spośród tego określonego zbioru zindywidualizowanych podmiotów, nie zaś niemożliwego do określenia spektrum podmiotów działających na rynku. Tym bardziej więc przyjęte oznaczenie pracy konkursowej powinno spełniać wymogi pkt 7.2.1 Regulaminu Konkursu, nie pozwalając na identyfikację uczestnika Konkursu, poprzez niepozostawanie w jakimkolwiek związku z uczestnikiem Konkursu.

Jak zostało wyżej wskazane, zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dla ustalenia, czy doszło do naruszenia zasady anonimowości, kluczowe jest ustalenie, czy możliwe było choćby tylko teoretycznie zidentyfikowanie autora pracy konkursowej. Nie jest istotna okoliczność, czy zamawiający sprawdzał, przeprowadzał działania weryfikacji, kto jest autorem pracy konkursowej. Nie jest także istotne, w jaki sposób zamawiający ustalił autora prac, ale właśnie fakt, czy mógł/miał możliwość jego ustalenia (wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., KIO 2399/12). Z brzmienia art. 121 ust 4 Ustawy Pzp, który taką anonimowość ma zapewnić, wynika, że nie tylko członkowie sądu konkursowego, ale również inne podmioty nie mogą być w stanie zidentyfikować autora konkretnej pracy (W. Dzierżanowski [w:] W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak (red.), Prawo zamówień publicznych.

Komentarz, Lex).

Odwołujący wskazał, że z informacji uzyskanych ze stron internetowych wynika, że już w dniu 4 maja 2017 r., a więc w dniu składania prac konkursowych, na forum skyscrapercity.com pojawił się wpis użytkownika „Wifkumis", który połączył oznaczenie numeryczne Pracy konkursowej Uczestnika Konkursu z Panem A. Ch., wskazując na tożsamość numeru uczestnika Konkursu oraz numeru uprawnień Pana A. Ch.. Jak się okazało, miał on rację.
Dowód: (i) zrzut ekranu z dnia 15 maja 2017 r. ze strony internetowej http://www.skvscrapercity.com/showthread.php?t=1688100&page=96;
(ii) wydruk z dnia 13 czerwca 2017 r ze strony internetowej http.y/www. skvscrapercitv. com/showth read. php?t= 1688100&paqe=96.

Powyższe, zdaniem Odwołującego, jednoznacznie potwierdza, że obiektywnie możliwe oraz niewymagające wiadomości specjalnych było zidentyfikowanie Uczestnika Konkursu po numerze, który miał w założeniu Zamawiającego zapewniać pełna anonimowość Prac konkursowych.

Zamawiający przy ocenie zachowania anonimowości przez uczestników może dokonywać badania prac konkursowych w oparciu zarówno o posiadane informacje, jak również wiedzę dostępną. Jak słusznie, zdaniem Odwołującego, wskazało KIO w wyroku z dnia 13 listopada 2012 r. (KIO 2399/12) „Nie ulega więc wątpliwości, że Zamawiający mógł więc, czy to za pomocą powszechnie dostępnej informacji (w Internecie), czy to w powiązaniu z jakimikolwiek informacjami znanymi mu wcześniej (np. znajomość określonej osoby w wyniku wcześniej realizowanych zadań dla Zamawiającego), ustalić autora pracy konkursowej". Nie powinno ulegać wątpliwości, że zarówno p. A. Ch., jak również obie spółki, do reprezentacji których jest umocowany, współpracują z Zamawiającym w ramach licznych inwestycji. Zamawiającemu znany jest więc niewątpliwie numer uprawnień p. A. Ch., który jako autor dokumentacji projektowej wielokrotnie się pod nią podpisywał. Zamawiający posiadał wszelkie niezbędne informacje pozwalające połączyć numer Pracy konkursowej z uczestnikiem Konkursu. Zarówno przepisy Ustawy Pzp, jak i postanowienia zawarte w Regulaminie Konkursu, wprowadzają bezwzględną zasadę, aby uniemożliwić jakąkolwiek identyfikację autorów prac konkursowych. Już zatem sama możliwość zidentyfikowania (choćby tylko teoretyczna) autora pracy powoduje, że zasada anonimowości zostaje naruszona.
Ponadto, jak wskazał Odwołujący, w celu uzyskania informacji umożliwiających identyfikację Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC, wystarczające od dnia 4 maja 2017 r., a więc od dnia złożenia prac przez uczestników Konkursu, było wpisanie numeru uczestnika Konkursu w wyszukiwarce internetowej google: „412319" oraz frazy „metro". Jednym z pierwszych wyników przeszukiwania jest link do forum internetowego skyscrapercity.com, na którym zostało przedstawione opisane badanie.
Dowód: zrzut ekranu z dnia 12 czerwca 2017 r. ze strony internetowej https://www.qoogle.pl/7gws rd=ssl#q=%22412319%22+metro&spf= 149735795 0367.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający posiadał znacznie więcej informacji pozwalających mu powiązać Pracę konkursową oznaczoną numerem 412319 z Uczestnikiem konkursu Konsorcjum AMC. W treści Opisu technicznego dołączonego do swojej pracy konkursowej na końcu str. 168 Konsorcjum AMC odwołuje się do stacji C4 oraz C5, które nie były przedmiotem niniejszego postępowania. Niniejsze postępowanie konkursowe obejmowało stacje C1, C2 oraz C3. Stacje C4 oraz C5 były przedmiotem konkursu w postępowaniu nr EH/226/Konk/01/14, które Uczestnik postępowania Konsorcjum AMC wygrało.
Dowód: (i) Załącznik nr 1 do Regulaminu Konkursu nr EH/226/Konk/01/14 - Warunki Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej drugiego etapu realizacji odcinka zachodniego U linii metra w Warszawie);

(ii) Załącznik nr 1 do Regulaminu Konkursu nr EH/226/Konk/01/2016 - Warunki

Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze stacją techniczno-postojową (STP) Mory w Warszawie;
(iii) pismo Metro Warszawskie Sp. z o.o. z dnia 25 lutego 2016 r.

Zdaniem Odwołującego powyższe nadmiarowo zamieszczone w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC informacje pozwalają na bezpośrednie powiązanie Pracy konkursowej z jej twórcą. Należy wskazać, że Zamawiający niewątpliwie posiadał wiedzę o treści Pracy konkursowej w niniejszym postępowaniu, jak również w postępowaniu nr EH/226/Konk/01/14, gdyż w obu postępowaniach tożsame pozostają zarówno podmioty Zamawiających, jak również następujące osoby wchodzące w skład sądów konkursowych:
1) Pani U.K.;
2) Pan T. Z.;
3) Pan Z. C.;
4) Pan J. W.;
5) Pan D. N.;
6) Pan P. B.
Dowód: (i) Regulamin Konkursu nr EH/226/Konk/01/14;
(ii) Regulamin Konkursu nr EH226/Konk/01/2016.

W ocenie Odwołującego powiązanie numeru Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC z p. A. Ch. pozwala na bezpośrednie powiązanie Uczestnika Konkursu z dwoma (z trzech) spółek wchodzących w skład konsorcjum Uczestnika Konkursu: AMC - A. M. Ch. Spółka z o.o. oraz AMC - A. M. Ch. sp. z o.o. sp.k.
Pan A. M. Ch. jest wspólnikiem większościowym w spółce członka Konsorcjum, tj. w spółce AMC - A. M, Ch. Spółka z o.o. (posiada w ww, spółce 239 udziałów o łącznej wysokości 119.500,00 złotych, podczas gdy kapitał zakładowy spółki AMC - A. M. Ch. Spółka z o.o. wynosi 120.000,00 zł). Jest on również prezesem, a zarazem jedynym członkiem zarządu AMC - A. M. Ch. Spółka z o.o. oraz jedyną osobą umocowaną do reprezentacji AMC - A. M. Ch. Spółka z o.o., wskazaną w Krajowym Rejestrze Sądowym. Na znaczenie oraz rolę p. A.
Ch. w ww. spółce wskazuje również niewątpliwie fakt, że firma spółki składa się z akronimu jego imion oraz nazwiska (AMC), jak również pełnego pierwszego imienia, pierwszej litery drugiego oraz pełnego nazwiska.
Dowód: odpis z rejestru KRS AMC - A. M. Ch. Spółka z o.o.

Drugim z członków konsorcjum jest spółka AMC - A. M. Ch. sp. z o.o. sp.k. Zważywszy że komplementariuszem spółki komandytowej jest wyżej opisana spółka z o.o., jej firma zawiera firmę komplementariusza, a więc akronim imion oraz nazwiska Pana Ch. (AMC), jak również pełne pierwsze imię, pierwszą literę drugiego oraz pełne nazwisko, p. Ch. przez fakt bycia jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji komplementariusza jest również jedyną osobą uprawnioną do reprezentacji AMC - A. M. Ch. sp. z o.o. sp.k., na co wprost wskazuje Dział drugi rubryka 1 odpisu z KRS.
Dowód: odpis z rejestru KRS AMC - A. M. Ch. sp. z o.o. sp.k.

Jak wskazał Odwołujący w związku z powyższymi powiązaniami, osoba p. Ch. niewątpliwie kojarzy się wprost, bez wykonywania jakichkolwiek dodatkowych, wymagających wzmożonego wysiłku czynności intelektualnych czy też poszukiwawczych, z dwoma z trzech członków konsorcjum Uczestnika Konkursu. Powiązanie przyjętego przez Uczestnika Konkursu, w zamyśle anonimowego numeru, z p. Ch.m jednoznacznie wiąże więc ten numer z dwoma podmiotami wchodzącymi w skład konsorcjum Uczestnika Konkursu. Zdaniem Odwołującego prowadzi to do wniosku, że naruszona została zasada anonimowości.

W ocenie Odwołującego bez znaczenia jest przy tym okoliczność, czy wskazanie umożliwiającego identyfikację Uczestnika Konkursu - Konsorcjum AMC - numeru Pracy konkursowej było zabiegiem celowym, czy też wynikało z niezamierzonego niedopatrzenia - działanie takie w sposób ewidentny należy kwalifikować co najmniej jako niedochowanie należytej staranności wymaganej od profesjonalisty, które nieść powinno negatywne konsekwencje dla uczestnika Konkursu. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 lutego 2011 r. (KIO 211/11): *„Zamawiający nie może również powoływać się na to,* że

stworzył obiektywną możliwość przestrzegania zasady anonimowości, a jej naruszenie wynikało z okoliczności od niego niezależnych, to jest działań uczestnika konkursu, który nie zastosował się do odpowiednich postanowień regulaminu".

Mając powyższe na względzie, zdaniem Odwołującego, uzasadniony jest zarzut naruszenia przepisów art. 120 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w związku z pkt. 3.4. i w zw. z pkt. 7.2.1. Regulaminu poprzez zaniechanie wykluczenia Uczestnika Konkursu - Konsorcjum AMC ze względu na niespełnianie wymagań określonych w Regulaminie z uwagi na oznaczenie Pracy konkursowej w sposób umożliwiający identyfikację uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC, który złożył ją w niniejszym Postępowaniu, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu, jak również zarzut naruszenia art. 121 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp w związku z pkt. 3.4. i w zw. z pkt. 9.2.1. Regulaminu poprzez zaniechanie zapewnienia w Konkursie, by do czasu rozstrzygnięcia

Konkursu przez Sąd Konkursowy niemożliwe było zidentyfikowanie autorów prac konkursowych, tj. Konsorcjum AMC, przez zaniechanie wykluczenia z Konkursu uczestnika Konkursu - Konsorcjum AMC, który oznaczył Pracę konkursową w sposób umożliwiający identyfikację wykonawcy, który ww. Pracę złożył, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu.
Odwołujący podkreślił, że zasada anonimowości w postępowaniu konkursowym jest zasadą naczelną. Ma charakter obiektywny i bezwzględny. Nie ma znaczenia miejsce w regulaminie Konkursu, w jakim została zawarta zasada anonimowości, zasada ta ma bowiem pierwszeństwo przed oceną spełnienia pozostałych wymogów. Zasadzie anonimowości przyświeca cel nadrzędny - zachowanie pełnej konkurencyjności - tak aby ocena prac konkursowych nie była dokonywana przez pryzmat dotychczasowej współpracy lub innej wiedzy o uczestniku. Jest to jeden z przejawów dbałości o zachowanie zasady uczciwej konkurencji wykonawców w postępowaniu, która ma charakter nadrzędny względem wszystkich warunków określonych w dokumentacji. Nawet gdyby przyjąć, iż zasada anonimowości nie jest warunkiem merytorycznym udziału w postępowaniu, to i tak, z uwagi na podstawowe i nadrzędne znaczenie tej zasady w postępowaniu konkursowym, praca konkursowa niespełniająca tej zasady nie mogłaby zostać rozpatrzona przez Zamawiającego.
Jednocześnie Odwołujący wskazał, że w niniejszej sprawie, wobec tego, że naruszenie zasady anonimowości w Konkursie wynikało z okoliczności zasadniczo niezależnych od Zamawiającego, za które odpowiada uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC, a możliwość identyfikacji zachodziła wyłącznie w stosunku do tego uczestnika Konkursu, nie zaś Pracy konkursowej Odwołującego, nie zachodzi konieczność unieważnienia całego Konkursu. Niezbędne jest natomiast unieważnienie czynności zatwierdzenia wyniku Konkursu i wyboru Pracy konkursowej Konsorcjum AMC, które to konsorcjum powinno podlegać wykluczeniu z postępowania, a jego praca - wykluczeniu z oceny w ramach Konkursu, z uwagi na niespełnienie wymagań Regulaminu odnoszących się do obowiązku zapewnienia anonimowości przez autorów Pracy konkursowej.

II. Uzasadnienie w zakresie niezgodności Pracy konkursowej Konsorcjum AMC z wymaganiami Regulaminu

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 116 ust. 1 Ustawy Pzp - Zamawiający przeprowadza Konkurs na podstawie ustalonego przez siebie regulaminu konkursu. Zgodnie zaś z art. 116

ust, 2 pkt 9 Ustawy Pzp w ww. Regulaminie konkursu Zamawiający zobowiązany jest określić m.in.:
- zakres rzeczowy;
- formę opracowania oraz
- sposób prezentacji pracy konkursowej.

Tym samym Zamawiający posiada uprawnienie i obowiązek określenia w ramach Regulaminu Konkursu jego istotnych postanowień, które pozwolą uczestnikom konkursu na

przygotowanie prac konkursowych przy uwzględnieniu wskazanego przez Zamawiającego w Regulaminie: zakresu rzeczowego, formy opracowania i sposobu prezentacji pracy konkursowej.
Zamawiający swoje wymogi dotyczące Pracy konkursowej określił w pkt 7.1.1 i 7.1.2 Regulaminu Konkursu. Zgodnie z nimi Praca konkursowa powinna:
1) w sposób jednoznaczny i czytelny przedstawiać koncepcję projektową;
2) umożliwiać porównanie jej z innymi Pracami Konkursowymi;
3) zakres i dokładność przedstawionej koncepcji powinny umożliwić bezzwłoczne opracowanie Projektu budowlanego.

Wedle zaś pkt 7.1.2. Regulaminu „Szczegółowe zasady opracowania Pracy konkursowej zostały określone w Warunkach Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego Etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie stanowiących Załącznik nr 1 do Regulaminu" (dalej ‚WWKAB)

Tym samym w postanowieniach pkt. 7.1. Regulaminu Zamawiający wiążąco i jednoznacznie określił, jakie elementy składowe ma obligatoryjnie zawierać Praca konkursowa, w jakiej formie mają być one opracowane i w jaki sposób prezentowane. Oczywistym jest zatem, że Zamawiający wymagał, aby każda Praca konkursowa złożona w ramach Konkursu prezentowała jednolity zakres rzeczowy (określony w szczególności w Załączniku nr 1 do Regulaminu) w sposób jednoznaczny i klarowny. Z uwagi na wymóg, by każda Praca konkursowa obejmowała identyczny zakres - Zamawiający wymagał, by możliwe było porównanie jej z innymi Pracami konkursowymi - „praca konkursowa ma umożliwiać porównanie jej z innymi'. Z oczywistych względów porównać ze sobą można tylko elementy, które złożone są z analogicznych części składowych opartych na jednakowych założeniach wyjściowych. Tym samym, praca konkursowa nieporównywalna z uwagi na pominięcie wymaganych elementów, bądź ich modyfikację, zmianę lub niedozwolone uzupełnienie, w sposób ewidentny nie spełnia wymogów określonych w Regulaminie, co skutkować powinno wykluczeniem uczestnika Konkursu i jego Pracy konkursowej z oceny z uwagi na

niezgodność z wymogami określonymi w Regulaminie Konkursu. Podkreślić należy, że sformułowanie, że uczestnik Konkursu nie spełnia wymagań określonych w Regulaminie jest szersze od pojęcia „niespełniania warunków udziału w Konkursie" i może dotyczyć nie tylko podmiotowo Uczestnika Konkursu, ale również innych wymagań formułowanych przez Regulamin w stosunku do Pracy konkursowej.

Jak wskazał Odwołujący nawet gdyby Izba przyjęła, że Zamawiający nie miał podstaw do wykluczenia Konsorcjum AMC z Konkursu z uwagi na niezgodność z wymaganiami co do zakresu rzeczowego Pracy konkursowej i sposobu jego prezentacji, to okoliczność ta powinna stanowić podstawę do pominięcia tej pracy przy ocenie i jej dyskwalifikacji.

Odwołujący podniósł, że nawet w przypadku, gdyby uznać, że Zamawiający nie mógł wykluczyć Konsorcjum AMC, ani pominąć/zdyskwalifikować jego Pracy konkursowej, to opisane szczegółowo poniżej niezgodności z Regulaminem stanowić powinny podstawę do odrzucenia Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC z postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, względnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stosowanego *per analogiam*.

W ocenie Odwołującego podkreślenia wymaga, że przyjęcie tezy, że do konkursu znajdują zastosowanie wyłącznie te przepisy, do których wyraźnie odsyła Ustawa Pzp prowadziłoby do wniosku, że do konkursu nie znajdowałyby zastosowania np. przepisy zawarte w Dziale I ustawy Pzp, przepisy zawierające definicje, zasady ogólne, czy też przepisy dalszych działów (np. regulujące obowiązki w zakresie prowadzenia dokumentacji, itp.). Tym samym w ocenie Odwołującego przepis ten może znaleźć zastosowanie w sytuacji złożenia pracy konkursowej nieuwzgledniającej obowiązkowych elementów wyspecyfikowanych w zakresie rzeczowym konkursu, co do formy opracowania pracy konkursowej oraz sposobu jej prezentacji. Nawet zaś, gdyby przyjąć, że przepis ten nie znajduje wprost zastosowania do konkursu z uwagi na brak wyraźnego odesłania, zdaniem Odwołującego powinien on znaleźć zastosowanie per analogiam w okolicznościach niniejszej sprawy.

Nie ulega wątpliwości, zdaniem Odwołującego, że brak regulacji umożliwiającej wprost odrzucenie niezgodnych z wymogami Regulaminu prac konkursowych należy traktować jako lukę w prawie. W celu zaś uzupełnienia luk prawnych „extra legem" (powstałych, gdy system norm bezpośrednich nie wypowiada się o danym stanie faktycznym, chociaż powinien) tworzone są normy pośrednie. Powstają one w wyniku zastosowania reguł tzw. argumentacji prawniczej. W tym wypadku zdaniem Odwołującego zasadne jest wnioskowanie per analogiam, tj. wnioskowanie na podstawie podobieństwa z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 2

Ustawy Pzp. Analogia legis (z ustawy) - występuje wtedy, gdy do jakiegoś stanu faktycznego nieuregulowanego normą bezpośrednią stosuje się normy prawne, odnoszące się bezpośrednio do innego stanu. Istotne jest przy tym podobieństwo obu tych stanów faktycznych. Z podobieństwa obydwu stanów wnioskuje się o podobieństwie skutków prawnych. Tę analogię stosuje się na gruncie danego aktu prawnego. Mając na względzie powyższe, w ocenie Odwołującego Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC z uwagi na wyspecyfikowane poniżej niezgodności tej pracy z Regulaminem na podstawie art. 89 ust, 1 pkt 2 Ustawy Pzp per analogiam.

W tym miejscu Odwołujący wskazał, że Praca konkursowa Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC nie spełnia wymogów określonych w Regulaminie Konkursu w następującym zakresie:
A. Brak jednoznacznego oraz czytelnego przedstawienia koncepcji projektowej.
1) Rysunki architektoniczne i technologiczne Uczestnika konkursu Konsorcjum AMC przedstawiające stację C1 są wewnętrznie niezgodne.
Dowód: (i) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 17 - architektura i konstrukcja;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 27 Technologia eksploatacji Stacji C1.
Tym samym, złamany został wymóg określony w pkt 1 powyżej, tj. że Praca konkursowa Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC przedstawia w sposób jednoznaczny i czytelny koncepcję projektową. Poprzez narysowanie tych samych czerpniowyrzutni w różny sposób, niemożliwe również staje się dokonanie obiektywnej oceny zaproponowanego rozwiązania architektonicznego, gdyż nie jest wiadome, które rozwiązanie Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC jest przez niego preferowane. Przedstawienie w jednej pracy dwóch różnych rozwiązań projektowych prowadzi również do wniosku, że Konsorcjum AMC przedstawiło cfe facto dwie różne prace konkursowe, co pozostaje w sprzeczności z Regulaminem Konkursu.

Opis techniczny w zakresie lokalizacji węzła przesiadkowego jest niezgodny z załącznikami graficznymi dotyczącymi tego węzła w zakresie jego lokalizacji. Zgodnie z informacjami zamieszczonymi na str. 241 Opisu technicznego „Węzeł przesiadkowy nad stacją C1 bezpośrednio przylega do ul. Połczyńskiej (o kierunkowej funkcji klasy GP), której przedłużeniem na zachód jest ul. Poznańska, umożliwiająca dojazd do Ożarowa Maz. i dalej do Błonia i Sochaczewa". Tymczasem zgodnie z rysunkami 16A, 16B oraz 16C węzeł przesiadkowy C1 został zaprojektowany w odległości ok. 140 m od ulicy Połczyńskiej.
Dowód: (i) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16A, 16B oraz 16C;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 241.

Brak możliwości porównania pracy Konsorcjum AMC z innymi Pracami Konkursowymi
Zgodnie z pkt. 1 ppkt 29 WWKAB Należy przyjąć założenie, że prace projektowe i roboty budowlane dotyczące w/w węzłów przesiadkowych będą realizowane jako odrębne zadania w stosunku do obiektów metra, W Pracy konkursowej Konsorcjum AMC projekt stacji C3 jest zintegrowany z węzłem przesiadkowym i uniemożliwia oddzielną realizację węzła przesiadkowego oraz obiektu metra.

Zgodnie z pkt. 1 ppkt 5 WWKAB projekt powinien uwzględniać połączenie inwestycji z obiektami II linii metra w Warszawie (....) przekrój poprzeczny stacji w skali 1:250. W pracy Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC brak jest przekrojów poprzecznych dla stacji C3, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z ww. regulacją zawartą w WWKAB. Konosrcjum AMC dołączyło do pracy Konkursowej rysunek nr 9, nazwany przekrojem poprzecznym stacji C3

(nazwa pliku), jednak w rzeczywistości przedstawia on stację C1 - stanowi skopiowany rysunek 19 , Jest tożsamy z rysunkiem o numerze 19. który ma zgodnie z nazwa przedstawia przekroi poprzeczny stacji C
Dowód: (i) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 19;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 19 (w folderze rys. nr 9)

Zgodnie z pkt. 1 ppkt 5 WWKAB koncepcja projektu architektonicznego powinna zawierać koncepcję projektu architektonicznego stacji oraz obiektów kubaturowych STP Mory (....) wraz z pierwszym wykończeniem wnętrz i wyposażeniem pomieszczeń niedostępnych dla pasażera. Na rysunkach stacji C1, C2 oraz C3 przygotowanych przez Konsorcjum AMC brak jest wyposażenia pomieszczeń technicznych. Wyposażenie pomieszczeń technicznych zostało zdawkowo wskazane przez Uczestnika Konkursu w Opisie technicznym, co jednak nie stanowi projektu architektonicznego.
Zgodnie z pkt. 1 ppkt 29 WWKAB integralną częścią koncepcji stacji C1 oraz C3 powinno być przedstawienie założeń programowo - przestrzennych węzła przesiadkowego, które powinny zawierać rysunki gabarytowe z określeniem geometrii obiektów. Jak wskazał Odwołujący w pracy Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC brak jest rysunków gabarytowych (rysunków pokazujących wysokość obiektu z określeniem geometrii obiektu zarówno węzła przesiadkowego C1, jak również C3).
Zgodnie z pkt 1 ppkt 29 WWKAB integralną częścią koncepcji stacji C1 i C3 powinno być przedstawienie założeń programowo - przestrzennych węzła przesiadkowego - założenia do docelowego zagospodarowania terenu (w tym: oświetlenie, odwodnienie, zieleń i projekt drogowy - koncepcja organizacji ruchu). W pracy Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC na rysunku nr 6 „Plan sytuacyjny wymagań funkcjonalnych węzła przesiadkowego nad stacją metra Lazurowa..(...)" brak jest przedstawienia projektu zieleni i odwodnienia.

Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 6,

Zgodnie z pkt. 1 ppkt 26 WWKAB koncepcję należy wykonać w wersji numerycznej na mapie w układzie współrzędnych "Warszawa 75" (W-75) i "0"' Wisły. Na rysunku z planem sytuacyjnym (rys.16A i 16B) dla fragmentu koncepcji węzła przesiadkowego C1 brak jest mapy podkładowej, która jest podstawą opracowania koncepcji.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC rys. 16A i rys 16B.

Zdaniem Odwołującego uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC w swojej pracy nie uwzględnił łącznika między- tunelowego (tzw. poprzecznego korytarza ewakuacyjnego) na szlaku D4. Odległość między obiektami przekracza 400 m, co pozostaje w oczywistej sprzeczności z pkt. 27 załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2H.

Zgodnie z pkt. 1 ppkt 12 WWKAB praca konkursowa powinna zawierać: koncepcję docelowego zagospodarowania terenu nad obiektami oraz STP Mory (w tym: oświetlenie, drobne formy architektury (DFA), odwodnienie, zieleń i projekt drogowy (...). W pracy Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC brak jest koncepcji docelowego prowadzenia sieci kanalizacji teletechnicznej zapewniającej obsługę pod kątem łączności, teleinformatyki i instalacji teletechnicznych nowoprojektowanych obiektów STP Mory.
Zgodnie z pkt 5 WWKAB STP Mory powinny posiadać miejsca postojowe dla 40 (czterdziestu) sześciowagonowych pojazdów metra z możliwością etapowania realizacji. Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC nie spełnił tego wymogu. Zagwarantował on możliwość jednoczesnego postoju wyłącznie dla 37 pojazdów. Funkcją podstawową elektro wozowni jest nocowanie taboru metra i jego podstawowy serwis (bez poważnych napraw). Taką funkcję pełnią wg projektu Uczestnika konkursu Konsorcjum AMC elektrowozownie 1, 2, 3 pozwalające na postój łącznie 30 pojazdów. Funkcje opisane na str. 334-336 Opisu technicznego jak również schematy zawarte na str. 337, wskazują, że hale 4.1 oraz 4.2 (tory 51-60) pełnią funkcje hali napraw, co wyklucza te tory z funkcji podstawowej. Uczestnik
Konkursu Konsorcjum AMC zapewniło możliwość postoju 30 pojazdów oraz 7 pojazdów na rezerwie w obiekcie 35, co daje łącznie jednoczesny postój wyłącznie dla 37 pojazdów.

10) Zgodnie z pkt. 1 ppkt 11 WWKAB praca konkursowa powinna zawierać koncepcję

gospodarki zielenią (sposoby zabezpieczenia na czas budowy - minimalizacja niezbędnych wycinek drzew). Konsorcjum AMC w swojej pracy opracowało inwentaryzację zieleni dla

stacji C1, C2 oraz C3, odcinków szlakowych oraz STP Mory najprawdopodobniej wyłącznie na podstawie mapy zasadniczej, bez weryfikacji stanu faktycznego w terenie, co nie pozwala na realną minimalizację niezbędnych wycinek drzew. W Pracy konkursowej Konsorcjum AMC brak jest również dla ww. obiektów tabeli z inwentaryzacją i gospodarką zieleni z opisem zinwentaryzowanej szaty roślinnej. Szczególnie jest to widoczne w zakresie STP Mory. W Opisie technicznym na s. 314 Konsorcjum AMC wskazało, że Kolidujące drzewa nie nadają się do przesadzenia ze względu na wiek, stan zdrowotny lub niewielką wartość dendrologiczną, co sugeruje, że sporządzona została odpowiednia inwentaryzacja zieleni, zgodna ze stanem istniejącym w terenie. Tymczasem w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC nie wskazano tabeli z inwentaryzacją i gospodarką drzew i krzewów, a na planszach projektowych brak jest numeracji, która byłaby powiązana z odpowiednią tabelą. Na podstawie powyższego można stwierdzić niekompletność sporządzonej inwentaryzacji, która nie pozwala na odpowiednią weryfikację stanu zdrowotnego/cenności zieleni występującej na terenie obiektów.
Dowód: (i) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 39,40, 41, 42, 89;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 314.

11) Zgodnie z pkt. 1 ppkt 13 WWKAB praca konkursowa powinna zawierać koncepcję projektu technologicznego stacji wraz z STP Mory (w tym: rozwiązania technologii prowadzenia prac eksploatacyjnych na obiekcie i w pojazdach metra wraz z przewidywanym zatrudnieniem, rozmieszczeniem pomieszczeń technologicznych wraz z wyposażeniem ich w odpowiedni sprzęt, urządzenia i narzędzia), rozwiązania prowadzenia ruchu pojazdów metra i ruchu pasażerskiego w stanie normalnym i awarii. Należy uwzględnić możliwość przeniesienia funkcji technicznych do STP Mory.
W pracy Konsorcjum AMC zagadnienie prowadzenia ruchu w stanie normalnym i w stanie awarii powinien (zgodnie z nadanymi tytułami) zawierać Opis techniczny w rozdziałach: 5.1.14.2 - w odniesieniu do linii oraz 5.2.13.14 - w odniesieniu do STP Mory. Wbrew swojemu tytułowi rozdział 5.1.14.2 nie zawiera informacji o prowadzeniu ruchu pasażerów (w stanie normalnym lub awarii), nie zawiera również informacji o sposobie realizowania operacji zawracania pociągów w stanie normalnym ani o możliwościach wariantowego działania w tym zakresie, np. w czasie awarii, zawiera natomiast niejasną (niekompletną) informację o możliwości zabezpieczenia stojących pojazdów przed najechaniem na siebie w porze nocnej - przy braku wskazania miejsca pobytu tych pojazdów i kierunku ew. ich ruchu. Wbrew tytułowi rozdział 5.2.13.14 zawiera opis struktury urządzeń srp, nie zawiera informacji o prowadzeniu ruchu pociągów lub manewrów, nie zawiera również informacji o sposobie ani o możliwościach wariantowego działania w tym zakresie np. w czasie awarii. Natomiast z analizy proponowanego (w innych miejscach opracowania) układu torowego wynika, że

występują w nim miejsca krytyczne (np. tor nr 101, rozjazdy nr 22- 29), dla których usterka toru, rozjazdu, układu sterowania zwrotnicą lub usterka taboru wymuszająca zatrzymanie w takim miejscu, oznacza istotne ograniczenie możliwości technologicznych STP lub konieczność radykalnych zmian w procesie technologicznym, niekiedy z koniecznością angażowania stacji C1 w rozwiązywanie konfliktów na STP (konieczność zmiany tory szlakowego dla ominięcia miejsca kolizyjnego na STP). W rozdziale 5.2.13.5.8 znajduje się zdanie mówiące o reagowaniu (nastawni....) w sytuacjach awaryjnych - bez wskazania możliwości i zakresu tych reakcji. Tym samym Konsorcjum AMC nie spełniło wymogu wskazanego jako rozwiązania prowadzenia ruchu pojazdów metra i ruchu pasażerskiego w stanie normalnym i awarii. Konsorcjum AMC wyłącznie nazwało rozdziały Opisu technicznego określonymi nazwami, jednak nie zawarło w tych rozdziałach przypisywanej im treści.
Dowód: (i) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 140-141; 368-371; 407-409.

12) Zgodnie z pkt 13 WWKAB Praca konkursowa powinna zawierać koncepcję projektu

architektonicznego stacji wraz z STP Mory, w tym przewidywane zatrudnienie oraz rozmieszczenie pomieszczeń technologicznych. Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC na str. 127 Opisu technicznego dotyczącego stacji C1 wskazał, że na tej stacji przewiduje się ograniczenie ilości pomieszczeń technologicznych oraz przeniesienie części funkcji technicznych na STP Mory. Jednak przy opisie technicznym STP Mory brak jest wskazania tych przeniesionych funkcji technicznych, jak również przewidywanej liczby personelu do zatrudnienia.

13) Zamawiający w pkt 27 WWKAB zawarł wymaganie, aby Praca konkursowa zawierała mapę z wyznaczonymi granicami zajętości terenu pod inwestycje dla całości zajmowanego terenu. Praca konkursowa Konsorcjum AMC nie zawiera fragmentu stacji STP Mory (obszar wyznaczony „Granicą Zajętości Terenu Pod Inwestycję") zachodnia część STP Mory. Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys.98.

14) Zamawiający w pkt 27 WWKAB zawarł wymaganie, aby Praca konkursowa zawierała mapę z wyznaczonymi granicami zajętości terenu pod inwestycję, z podziałem na działki, na których mają być realizowane określone zadania. Ponadto Praca konkursowa powinna zawierać wykaz działek znajdujących się w granicach zajętości terenu pod inwestycję z podziałem tożsamym z tym w pkt 27 (pkt 28 WWKAB). Tymczasem Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC w swojej pracy nie wskazał:

a) na mapie z wyznaczonymi granicami zajętości terenu pod inwestycje dla STP MORY działki nr 48 obr. 61313 jako pozostałej działki w zakresie inwestycji;
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 98;
b) na mapie z wyznaczonymi granicami zajętości terenu pod inwestycje dla torów odstawczych Stacji C1 działek nr 38 obr. 61313 jako działkę w zakresie przebudowy sieci, nr 48 obr. 61313 jako pozostałą działkę w zakresie inwestycji,
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 97;

c) na mapie z wyznaczonymi granicami zajętości terenu pod inwestycje torów odstawczych Stacji C2 nie wskazano działek nr 3/1, 3/2 i 3/3 obr. 61306 jako pozostałych działek w zakresie inwestycji,
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 95;

d) na mapie z wyznaczonymi granicami zajętości terenu pod węzeł przesiadkowy C1 nie zaznaczono wszystkich działek w zakresie inwestycji i nie przeprowadzono analizy własności na tym obszarze
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 101.

15) Zamawiający w pkt 6 WWKAB zawarł wymóg, aby Praca konkursowa zawierała koncepcję projektu budowalnego, w tym obliczenia uwzględniające możliwość wprowadzenia infrastruktury technicznej podziemnej. W pracy Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC brak jest projektu docelowych sieci uzbrojenia terenu na STP Mory, które muszą być zaprojektowane w związku z projektowanymi nowymi obiektami (dot. sieci wody pożarowej, sieci kanalizacyjnych, wody pitnej, elektrycznych i teletechnicznych oraz sieci ciepłowniczych). Ponadto Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC nie określił, co ma być źródłem ciepła dla STP Mory: miejska sieć cieplna (brak przyłącza) czy własna kotłownia gazowa (brak obiektu) wraz z wewnątrzzakładową siecią cieplną - co utrudni niezwłoczne przygotowanie projektu budowlanego.

16) Zamawiający w pkt 8 WWKAB zawarł wymóg, aby Praca konkursowa zawierała koncepcję zagospodarowania placu budowy (w tym: wskazanie miejsca i sposobu składowania urobku z drążenia tuneli i wykonywania stacji (w tym STP Mory) z uwzględnieniem warunków ochrony środowiska, sposób zasilania placu budowy w wodę i energię elektryczną; zrzut ścieków wraz z urządzeniami podczyszczającymi; wskazanie miejsc wstępnego magazynowania odpadów; łączność telefoniczną; ogrodzenia; obiekty tymczasowe; pomieszczenia dla nadzoru budowy z uwzględnieniem nadzoru geodezyjnego), zabezpieczenia akustyczne. Praca Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC nie zawiera

sposobu zagospodarowania placu budowy pod względem łączności telefonicznej oraz obiektów na terenie budowy, w tym przykładowo nie wskazuje kontenerów pracowniczych czy dla nadzoru budowy.

17) Zgodnie z punktem 5 WWKAB Praca konkursowa powinna zawierać:
- plan sytuacyjny stacji w skali 1:500,
- przekrój podłużny stacji w skali 1:100,
- przekrój poprzeczny stacji w skali 1:100,
- rzuty kondygnacji w skali 1:250,
- profile w skali 1:1000/1:200

W skład Pracy konkursowej Uczestnika konkursu Konsorcjum AMC, w zakresie STP Mory wchodzą rysunki przedstawiające obiekty (przekroje, rzuty, profile) w niewłaściwej skali 1:500. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności z wymaganiami Konkursu oraz wpływa na mniejszą szczegółowość przedstawionej pracy.

18) Zgodnie z pkt. 1 ppkt 20 WWKAB Praca konkursowa powinna zawierać schemat zabezpieczeń przeciwpożarowych obiektów, w tym systemu gaśniczego gazowego KD-200 sterowanego systemem sygnalizacji przeciwpożarowej i powiązanego z systemem wentylacji, chroniącego newralgiczne pomieszczenia i urządzenia obiektów. Praca Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC nie zawiera jednak schematu pokazującego zabezpieczenia przeciwpożarowe na STP Mory. Schemat zawiera jedynie zabezpieczenia przeciwpożarowe stacji metra.

19) Szczegółowe wymagania dotyczące węzłów przesiadkowych zostały określone w dokumencie o nazwie: Wymagania funkcjonalno-użytkowe dla węzłów przesiadkowych (dalej „WFUWP"). Do dokumentu tego odsyła pkt 3 lit. n WWKAB. Zgodnie z wymaganiami WFUWP dot. węzła przesiadkowego zintegrowanego ze stacją C1, Uczestnik Konkursu powinien w swojej pracy zaprojektować m.in.:
a. niezbędną infrastrukturę dla pasażerów, w przypadku stanowiska dla wysiadających zakładając czas oczekiwania do 60 min;
b. poczekalnię na pasażerów autobusowej komunikacji dalekobieżnej, wraz z funkcjami towarzyszącymi; c. zadaszony parking Bike and Ride dla rowerów prywatnych, wraz powiązaniem z projektowanym układem dróg dla rowerów, o pojemności 100 pojazdów (z zachowaniem rezerwy przestrzeni pozwalającej na rozbudowę do 200 miejsc);
d. pomieszczenia techniczne i socjalne dla kierowców i obsługi technicznej obiektu;

e. miejsca postojowe dla pojazdów obsługujących funkcje handlowe i gastronomiczne poczekalni dla pasażerów;
f. miejsca postojowe dla taksówek, umożliwiający równoczesny postój przynajmniej 2 pojazdów - po obu stronach ul. Połczyńskiej.
Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC nie zawarł w swojej pracy żadnego z powyższych wymogów.

C. Brak możliwości bezzwłocznego opracowania Projektu budowlanego.
Zgodnie z pkt. 3 lit q) WWKAB oraz odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 3 zawartą w piśmie Zamawiającego nr 2 znak EH/226/Konk/01/16 z dnia 13 grudnia 2016 r. pozostającymi w zw. z pkt 1.1 oraz 3 Wstępnej Koncepcji Zagospodarowania STP Mory, do której odsyła pkt 3 lit. l WWKAB, każdy uczestnik Konkursu zobowiązany był uwzględnić w swojej Pracy konkursowej zapisy obowiązujących i projektowanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (dalej „MPZP"), a w przypadku występowania obowiązującego i projektowanego miejscowego planu na tym samym terenie, obowiązek stosowania ustaleń projektu miejscowego planu w zakresie dotyczącym metra. Spełnienie powyższego wymogu pozostaje o tyle Istotne, że MPZP określają pewien stan faktyczny oraz prawny, do którego powinni się zastosować uczestnicy Konkursu. Ich przestrzeganie sprawi, że prace uczestników konkursów będą porównywalne. Stosowanie się do MPZP ułatwia również znacznie przygotowanie projektu budowlanego oraz uzyskanie pozwolenia na budowę.
Jednocześnie, w ocenie Odwołującego, podkreślenia wymaga, że w orzecznictwie Krajowej

Izby Odwoławczej w sposób jednolity wskazuje się, że Zamawiający zobowiązany jest do wykluczenia (dyskwalifikacji /odrzucenia) pracy konkursowej uczestnika postępowania, gdy praca taka nie spełnia wskazanych w Regulaminie wymogów odnoszących się do zgodności z MPZP. Stanowisko o obowiązku badania zgodności prac konkursowych z wymogami MPZP w sytuacji, gdy wymóg taki został przewidziany w Regulaminie, zajęła KIO w wyroku z dnia 2 listopada 2016 r. (KIO 1935/16), gdzie Izba po przeprowadzeniu oceny zarzutów co do niezgodności pracy konkursowej z MPZP wskazała, że „Skład orzekający mając na uwadze treść regulaminu konkursu, w tym wymóg zgodności prac konkursowych z wytycznymi konserwatorskimi oraz obowiązującym planem miejscowym dla przedmiotowego obszaru, tj. centrum Nowej Huty; stoi na stanowisku, że wybrana praca jest zgodna z postawionymi wymogami. W szczególności przedmiotem sporu jest zgodność (niesprzeczność) pracy konkursowej przedstawionej przez przystępującego, z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (Podobnie w wyroku KIO z dnia 21 marca 2013 r. (KIO 528/13) wskazano, że: „Zamawiający jako powód odrzucenia pracy konkursowej wskazał niespełnienie zapisów MPZP (Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w

zakresie § 7 ust 7 pkt 8 i §2 ust 2 pkt 4 określających kształt dachu. (...) Po zapoznaniu się z rysunkami i ilustracjami obrazującymi koncepcję wyglądu budynku, Izba przyznała rację Zamawiającemu" i oddaliła odwołanie.

Jak wskazał Odwołujący Konsorcjum AMC w swojej Pracy nie zastosowało się do warunków Regulaminu Konkursu i nie opracowało Pracy konkursowej w sposób uwzględniający obowiązujące i projektowane MPZP w następujących przypadkach:
1) Przedstawiony w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC przebieg tuneli D3 wykracza poza zasięg korytarza II linii metra wskazany w MPZP obszaru Chrzanów 2 (§ 1 ust. 2 MPZP: W zakresie II linii metra: 1) ustala się zasięg korytarza II linii metra zgodnie z rysunkiem planu, dla realizacji lokalnego celu publicznego; 2) dopuszcza się lokalizację tuneli oraz podziemnych i nadziemnych urządzeń technicznych związanych z funkcjonowaniem metra w zasięgu wyznaczonego korytarza II linii metra), a także poza zasięg obszaru eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków II linii metra (§ 1 ust. 4 i 5); 4. Wskazuje się na rysunku planu zasięg obszaru eksploatacyjnych oddziaływań dynamicznych podziemnych odcinków II linii metra zgodnie z rysunkiem planu. 5. Realizacja obiektów budowlanych w obszarze, o którym mowa w ust. 4 powinna uwzględniać rozwiązania minimalizujące wpływ drgań mechanicznych, w sposób określony w przepisach odrębnych").
Dowód: (i) MPZP obszaru Chrzanów 2, przyjęty uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XLIV/1053/2004 z dnia 16 grudnia 2004 roku, następnie zmieniony uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XXXVI/894/2016 z dnia 20 października 2004 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2G.

2) Przedstawiony w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC schemat komunikacyjny w rejonie stacji C1 nie uwzględnia ujętej, w będącym w przygotowaniu MPZP Chrzanowa, drogi dojazdowej do terenów fortu, oznaczonej na rysunku planu symbolem 23.KD-D.
Dowód: (i) projekt MPZP Chrzanowa, uchwała Rady m.st. Warszawy Nr U/1538/2009 z dnia 19 marca 2009 roku, zmieniony uchwałą nr Rady m.st. Warszawy LVI1/1628/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku; (ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16A.
3) Przedstawione w pracy konkursowej Konsorcjum AMC nasadzenia drzew w rejonie stacji C2 wykraczają poza linie rozgraniczające dróg, wchodząc na tereny oznaczone na rysunku będącego w przygotowaniu MPZP Chrzanowa symbolem D15 MW/U i H1 MW/U, które to grunty nie stanowią własności m.st. Warszawy czy Skarbu Państwa.
Dowód: (i) projekt MPZP Chrzanowa, uchwała Rady m.st. Warszawy Nr LI/1538/2009 z

dnia 19 marca 2009 roku, zmieniony uchwałą nr Rady m.st. Warszawy LVII/1628/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2D.

4) Przedstawione w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC jedno z wejść do metra, znajdujące się w północno-zachodnim kwartale skrzyżowania ulic Szeligowskiej i Gen. L. Rayskiego, zostało zaprojektowane w osi ustalonej w będącym w przygotowaniu MPZP obszaru Chrzanów drogi 10 KD-D, uniemożliwiając tym samym włączenie jej do drogi 7 KD-L. W kolizji z drogą pozostają także zaprojektowane obok ww. wejścia 2 parkingi rowerowe oraz wyznaczone dwie rezerwy terenu pod rozbudowę parkingu.
Dowód: (i) projekt MPZP Chrzanowa, uchwała Rady m.st. Warszawy Nr LI/1538/2009 z
dnia 19 marca 2009 roku, zmieniony uchwałą nr Rady m.st. Warszawy LVII/1628/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2D, 11.

5) Przedstawiony w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC przebieg drogi oznaczonej symbolem 3.1.KD-D jest niezgodny z przedstawionym w MPZP w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Połczyńskiej 127. Droga została przesunięta w kierunku południowym, co spowodowało zmianę lokalizacji włączenia przedmiotowej drogi do drogi 2.KD-L.
Dowód: (i) MPZP w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Połczyńskiej 127, przyjęty uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XL/1229/2008 z dnia 2 października 2008 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16B.

6) Przedstawione w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC obiekty STP Mory nr 11, 12, 13, 20, 35 przekraczają określone w będącym w przygotowaniu MPZP obszaru Karolin Zachodni linie zabudowy.
Dowód: (i) projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku; (ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 53A, 53B, 54.
7) Wysokość jednego z obiektów na STP Mory - Nastawni - została przez Uczestnika Konkursu wskazana na 15,55 m, podczas gdy będący w przygotowaniu MPZP obszaru Karolin Zachodni, określa maksymalną wysokość budynków w tym miejscu na 15m.
Dowód: (i) projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 68__71.

---

8) Przedstawiony w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC węzeł przesiadkowy przy stacji C1 przekracza określone w będącym w przygotowaniu MPZP obszaru Karolin Zachodni linie zabudowy.
Dowód: (i) projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16B, 16C

9) W Opisie technicznym (s. 281) Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC wskazał na problem planowanych napowietrznych linii energetycznych przechodzących przez obszar STP Mory, wskazanych w będącym w przygotowaniu MPZP obszaru Karolin Zachodni. Uczestnik konkursu podniósł: Przez teren projektowanej STP Mory przebiegają linie 220/110 kV. Projekt Miejscowego planu Zagospodarowania Terenu zakłada, że linie te zostaną skablowane i usytuowane po południowej części terenu przeznaczonego pod budowę. Zaproponowana trasa skablowania linii uniemożliwia zaprojektowanie układu torowego w sposób funkcjonalny. W związku z tym istnieje potrzeba wyznaczenia alternatywnego przebiegu tei trasy, no. wzdłuż północnej granicy projektowanej STP Mory. Również na s. 297 Opisu technicznego Uczestnik Konkursu wskazał, że Projekt STP Mory został sporządzony w oparciu o ustalenia szczegółowe dla przedmiotowego obszaru określone w ostatniej wersji projektu planu, przy czym dla ustaleń planu dotyczących szczególnych warunków zagospodarowania terenów i ograniczeń w ich użytkowaniu projekt niniejszy proponuje korekty w zakresie przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia wraz ze strefa kontrolowana oraz zasięgu korytarzy dla realizacji kablowych podziemnych linii elektroenergetycznych średnich, wysokich i najwyższych napięć.

Powyższe w ocenie Odwołującego oznacza, że Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC

jednoznacznie wskazał, że nie zastosuje się do będącego w przygotowaniu MPZP, przez co doszło do naruszenia wymogów pkt. 7.1.2 Regulaminu Konkursu w zw. z pkt 3 lit. q) WWKAB. Odwołujący na marginesie wskazuje, że Uczestnik Konkursu nie uwzględnił wszystkich możliwości technicznych dla zaprojektowania funkcjonalnego układu torowego, które są dostępne w ramach obowiązujących przepisów.

Dowód: (i) projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 281, rys. 53A, 53B.

---

10) W Opisie technicznym (s. 242) Uczestnik Konkursu wskazał: Teren przeznaczony w projekcie MPZP Karolin Zach. na parking P+R dla samochodów osobowych oraz pętlę autobusową dla węzła przesiadkowego w projekcie miejscowego planu obszaru Karolin Zachodni, tj. obszar 12KM/KS, jest wielokrotnie za mały i z tego powodu nie pozwala na właściwe zaprojektowanie węzła przesiadkowego z uwagi na swoją niewłaściwą i peryferyjną lokalizację. Z tego względu została przedstawiona proponowana lokalizacja na obszarach 20. U i 17. U/P.

Jak wskazał Odwołujący uczestnik konkursu zlokalizował węzeł przesiadkowy na terenach nieprzeznaczonych pod teren zaplecza komunikacji miejskiej, oznaczonych na rysunku projektu planu MPZP obszaru Karolin Zachodni symbolami:

• 17.U/P - w planie przeznaczonego pod zabudowę usługową (w szczególności z zakresu: centrów kongresowo - wystawienniczych, parków technologicznych, motoryzacji, administracji i biur, handlu o powierzchni sprzedaży do 2000 m2, gastronomii), obiekty produkcyjne, składy, magazyny, a także bazy transportowe;
• 20.U - w planie przeznaczonego pod zabudowę usługową, w szczególności z zakresu: administracji i biur, handlu o powierzchni sprzedaży do 2000 m2, gastronomii, kultury;
• 4.2.KD-L ul. Łęgi - zaprojektowany węzeł przesiadkowy obejmuje teren zaprojektowanej drogi lokalnej, w tym jej połączenie z drogą lokalną o symbolu 5.KD- L;
• 6.2.KD-L - zaprojektowany węzeł przesiadkowy obejmuje teren przyjętej w projekcie MPZP Karolin Zachodni lokalizacji skrzyżowania drogi 6.2.KD-L z drogą 4.2.KD-L ul. Łęgi.

Powyższe wskazuje jednoznacznie na sprzeczności koncepcji autorstwa Konsorcjum AMC z projektem MPZP obszaru Karolin Zachodni.

Dowód: (i) projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 242, rys. 16B, 16C.

11) W Opisie technicznym (s. 79) Konsorcjum AMC wskazało: Jako uzupełnienie decyzji o lokalizacji korpusu stacji, podjęte zostały decyzje dotyczące lokalizacji, formy i liczby obiektów naziemnych. Służą one: realizacji w sposób optymalny funkcjonalno- przestrzennego połączenia z węzłem przesiadkowym, z jednoczesną realizacją idei stworzenia wyjątkowego wnętrza urbanistycznego na zamknięciu ul. Sochaczewskiej przedstawionej w projekcie planu miejscowego obszaru Karolin Zachodni. Projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni w § 5 zakłada wytworzenie w terenie 1 .KD-GP ul. Połczyńskiej, w rejonie lokalizacji stacji metra, głównej przestrzeni publicznej o charakterze jednak nie w konkursowej reprezentacyjnym, przewiduje zaprojektowanego Pracy zamknięcia ul. Sochaczewskiej. Wręcz przeciwnie, na jej przedłużeniu po południowej stronie

---

ul. Połczyńskiej w projekcie MPZP przewidziano drogę 5.KD-L, która zgodnie z § 12 pkt.1 lit. c MPZP obszaru Karolin Zachodni ma mieć powiązanie z drogą 1.KD-GP (ul. Połczyńska) stanowiącą element podstawowego miejskiego układu drogowo-ulicznego i realizującą powiązania międzydzielnicowe i ponadlokalne").

Dowód: (i) projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 79, rys. 16A, 16B.

12) Przedstawiony w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC na rys. 16A, B, C układ komunikacyjny nie jest zgodny z ustaleniami projektu MPZP obszaru Karolin Zachodni w następującym zakresie:
• Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC nie zachował powiązania drogi 5.KD-L z drogą 1.KD-GP (ul. Połczyńska) stanowiącą element podstawowego miejskiego układu drogowo-ulicznego i realizującą powiązania międzydzielnicowe i ponadlokalne - ustalenie §12 pkt. 1 lit. C projektu MPZP;
• Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC nie uwzględnił w pracy konkursowej skrzyżowania drogi 6.2.KD-L z drogą 4.2.KD-L ul. Łęgi;
• Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC nie zachował przebiegu drogi 6.1.KD-L i przesunął ją na teren 15.UC. Wiąże się to z likwidacją miejsc parkingowych obsługujących centrum handlowe Tesco, którego lokalizacja została utrzymana w projekcie MPZP; zabranie terenu pod miejsca parkingowe może spowodować niedotrzymanie przez centrum handlowe wymaganej ustaleniami MPZP minimalnej liczby miejsc postojowych.
Dowód: (i) projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16A, 16B, 16C.

13) Przedstawiona w Pracy konkursowej Konsorcjum AMC koncepcja zakłada realizację tunelu okrężnego zagłębionego około 8-9 m p.p.t. pod uznaną za pomnik przyrody Aleją Lipową (orzeczenie nr 310 z dnia 17.03.1977 r. znak RLS.IX-71140/19/77). Aleja Lipowa, jako pomnik przyrody, objęta jest ochroną na podstawie: • Ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r.;
• § 14 ust. 1 MPZP obejmującego teren ograniczony: od północy ul. Połczyńską, od zachodu granicą gminy Ożarów Mazowiecki, od południa granicą gminy Warszawa - Ursus i Warszawa - Włochy, od wschodu granicą gminy Warszawa - Centrum Dzielnica Wota,
położonego w gminie Warszawa - Bemowo, zw. obszar „Mory, Karolin, Glinianki Sznajdra",
którego zapisy brzmią: „Ustala się strefę ochrony konserwatorskiej alei lipowej przy ul. Mory

ze względu na cenny charakter drzewostanu (obowiązuje 15m strefa ochronna od obiektu i zakaz obniżenia poziomu wód gruntowych
• § 24 pkt. 4 projektu MPZP obszaru Karolin Zachodni, którego zapisy brzmią: „określa się (...) 4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
a) nakazuje się dostosowanie sposobu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie oznaczonych na rysunku planu pomników przyrody, tworzących aleję lipową, dla których w odległości 15,0 m od zewnętrznej krawędzi pnia drzewa obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych w zakresie ochrony przyrody";
• § 24 pkt. 5 projektu MPZP obszaru Karolin Zachodni, którego zapisy brzmią: „określa się (...) 5) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:
a) nakazuje się ochronę układu alei lipowej, ujętej w gminnej ewidencji zabytków poprzez zachowanie i odtworzenie układu alei".
Jak wskazał Odwołujący realizacja tunelu zgodnie z opisem technicznym Pracy konkursowej (str. 273) wymaga obniżenia poziomu wód gruntowych o 4m. Powyższe uniemożliwi uzyskanie pozwolenia na budowę w wyniku niezgodności z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia (decyzja środowiskowa), odnoszącej się do regulacji poziomu wód gruntowych i ochrony obiektów przyrody na podstawie Ustawy o ochronie przyrody.
Dowód: (i) MPZP przyjęty Uchwałą Rady Gminy Warszawa - Bemowo Nr V/29/02 z dnia 14 marca 2002 roku;
(ii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 53A oraz 54,
(iii) Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny, s. 273.

Powyższe przykłady, w ocenie Odwołującego, jednoznacznie wskazują, że Praca Konkursowa Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC nie spełnia wymagań wskazanych w pkt 7.1.1 oraz 7.2.2 Regulaminu Konkursu. Poprzez brak zawarcia przez Konsorcjum AMC w swojej Pracy konkursowej informacji wskazanych powyżej oraz poprzez niezastosowanie się przez Uczestnika Konkursu do MPZP, co stanowiło wymóg Zamawiającego, niemożliwe było porównanie pracy Odwołującego (wykonanej prawidłowo i uwzględniającej wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego) do pracy Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC. Uczestnik Konkursu

Konsorcjum AMC poprzez wybiórczą realizację wymagań
zawartych w dokumentacji Konkursowej nie dość, że nie spełnił wymogów postawionych
przez Zamawiającego, ale również doprowadził do sytuacji, że praca Odwołującego i praca Konsorcjum AMC jest nieporównywalna. Dodatkowo, poprzez niezastosowanie się przez
Uczestnika Konkursu do uwarunkowań wynikających z MPZP Konsorcjum AMC nie spełniło
także kolejnego warunku wynikającego z punktu 7.1.1 Regulaminu, zgodnie z którym zakres i

dokładność Pracy konkursowej powinna zapewnić bezzwłoczne opracowanie projektu budowlanego.
Odwołujący podniósł, że w tym miejscu należy również wskazać, że zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza m.in. zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP) i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Jednym z podstawowych wymagań, jakie Zamawiający stawiał przed Pracą konkursową, było aby umożliwiała ona bezzwłocznie opracowanie projektu budowlanego dla obiektów metra (pkt 7.1.1 Regulaminu Konkursu). Podstawowym celem oraz funkcją składanych prac konkursowych jest bowiem umożliwienie uzyskania pozwolenia na budowę. Praca konkursowa Uczestnika Konkursu Konsorcjum AMC zawiera liczne niezgodności z prawem budowlanym, z MPZP oraz liczne inne braki, które uniemożliwią niezwłoczne przygotowanie kompletnego projektu budowlanego.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, praca konkursowa Uczestnika Konkursu nie spełnia wymagań wskazanych w pkt 7.1.1 oraz 7.2.2 Regulaminu Konkursu, co skutkować powinno wykluczeniem Konsorcjum AMC z postępowania, dyskwalifikacją Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC, ewentualnie jej odrzuceniem.

III. Uzasadnienie w zakresie wadliwie przeprowadzonego procesu przyznania punktów w ramach kryterium oceny Prac konkursowych
Zdaniem Odwołującego niezgodne z prawem działania Zamawiającego w przedmiotowym zakresie polegały na zatwierdzeniu rozstrzygnięcia Konkursu, podczas gdy Sąd Konkursowy ocenił pracę Konsorcjum AMC niezgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o Konkursie, przez co doszło do naruszenia art. 114 pkt 2 w związku z art. 122 ust. 1 Ustawy
PZP.
Zamawiający określił kryteria oceny prac w pkt. 9.3 Regulaminu Konkursu. Są to: 1) walory konstrukcyjno-technologiczne;
2) walory eksploatacyjne;
3) minimalizacja oddziaływania obiektów metra na środowisko w czasie eksploatacji;
4) koszt wykonania projektu budowlanego wraz z nadzorami;

5) rozwiązania architektoniczne;
6) powiązanie stacji metra z innymi środkami komunikacji publicznej;
7) program i rozwiązania technologiczne STP
Każde kryterium posiada określone elementy, których spełnienie powinno decydować o ocenie pracy dokonanej przez Sąd Konkursowy.
W Kryterium 1 ocenie podlegało m.in.:
(...)
e) minimalizacja oddziaływania budowy na środowisko:
sposób gospodarki odpadami w tym zagospodarowanie urobku i mas ziemnych,
zastosowanie na terenie budowy zabezpieczeń chroniących glebę, zieleń, naturalne ukształtowanie terenu oraz istniejące warunki gruntowo-wodne; zastosowanie technologii prowadzenia prac budowlanych, które nie będą zbyt uciążliwe dla otoczenia pod względem

natężenia hałasu i drgań; sposoby zabezpieczenia drzew i krzewów przed uszkodzeniem w trakcie budowy (ukształtowanie zieleni z oznaczeniem istniejącego zadrzewienia podlegającego adaptacji lub likwidacji łub oraz układ projektowanej zieleni wysokiej i niskiej);
(...)
h) zastosowanie technologii i rozwiązań konstrukcyjnych budowy stacji i węzłów przesiadkowych umożliwiających ich rozdzielną realizację.

W pracy Konsorcjum AMC, w ocenie Odwołującego, występują poniższe braki:
1. Projekt stacji C3 jest zintegrowany z węzłem przesiadkowym i uniemożliwia oddzielna realizacje węzła przesiadkowego oraz obiektu metra. Przyjęta przez Konsorcjum AMC forma projektu ma następujące konsekwencje:
• Realizacja stacji po wybudowaniu węzła przesiadkowego jest technicznie niemożliwa bez rozbiórki dużej części parkingów wielopoziomowych a następnie ich odtworzeniu.
• Budowa samej stacji metra C3 bez węzła jest możliwa, ale uniemożliwia funkcjonowanie zajezdni autobusowej oraz zajezdni tramwajowej w aktualnej formie. Przy budowie stacji metra jednocześnie niezbędna jest (czyli nie można mówić o odrębnej realizacji) realizacja programu węzła przesiadkowego w zakresie przebudowy zajezdni tramwajowej oraz autobusowej (obiekt stacji znajduje się na terenie obecnej zajezdni tramwajowej i autobusowej i po wybudowaniu koliduje z istniejącym zagospodarowaniem terenu).
• Stację C3 zaprojektowano jako obiekt wbudowany w węzeł przesiadkowy, co oznacza, że zarówno stacja, jak i węzeł posiadają częściowo wspólną konstrukcję. Betonowy strop - zadaszenie wejść do stacji metra jest jednocześnie częścią stropu kondygnacji parkingu wielopoziomowego. Także klatki schodowe oraz dźwigi są wspólne dla metra i parkingu (czyli węzła). Nie sposób więc mówić o odrębnej realizacji.

• Konstrukcja stacji z góry musi zostać przystosowana do przeniesienia obciążeń wynikających z budowy węzła przesiadkowego i z góry definiuje siatkę konstrukcyjną (rozstaw słupów) parkingu wielopoziomowego oraz usytuowanie części pionów komunikacyjnych.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2G, 8, 7B

2. Zgodnie z Kryterium 1 lit. e) elementem ocenianym w tym zakresie stanowiła minimalizacja oddziaływania budowy na środowisko. Tymczasem Uczestnik Konkursu w swojej pracy opracował inwentaryzację zieleni dla stacji C1, C2 oraz C3 oraz STP Mory najprawdopodobniej wyłącznie na podstawie mapy zasadniczej, bez weryfikacji stanu faktycznego w terenie, co nie pozwala na realną minimalizację niezbędnych wycinek drzew. W pracy Uczestnika konkursu brak jest również tabeli z inwentaryzacją i gospodarką zieleni z opisem zinwentaryzowanej szaty roślinnej (szerzej patrz pkt II lit. B ppkt 10 powyżej).

Za powyższe kryterium Konsorcjum AMC otrzymało najwyższą możliwą ocenę, stanowiącą 5 pkt, co jest równoznaczne z oceną, że praca była kompletna, zawierała wszystkie wymagane elementy, które zostały ocenione przez Sąd Konkursowy w najwyższy możliwy sposób. Uczestnik Konkursu w swojej pracy ma jednak niezwykle istotne niedociągnięcia oraz braki, które sprawiają, że wątpliwa pozostaje ocena pracy konkursowej Uczestnika Konkursu dokonana przez Sąd Konkursowy. Odwołujący za swoją pracę w ramach Kryterium 1 otrzymał zaś ocenę 4,88 pkt, pomimo zawarcia wszystkich wymaganych elementów.
Kryterium 2 - walory eksploatacyjne

W tym kryterium ocenie podlegały następujące elementy:
a) zapewnienie rozwiązań zgodnych programowo i sprzętowo dla systemów „całoliniowych" dających możliwość współpracy z infrastrukturą techniczną II linii metra - dotyczy m. in.:
• systemów sterowania ruchem,
• urządzeń technicznych,
• urządzeń energetycznych,
• radiołączności, • systemu telewizji przemysłowej,
• systemu informacji pasażerskiej;
b) ograniczenie ilości podstacji elektrycznych oraz uproszczenia systemów „całoliniowych" z uwzględnieniem przeniesienia na STP Mory;
c) zastosowanie urządzeń technicznych z zapewnionym zapleczem serwisowym w Polsce;

d) zastosowanie materiałów wykończeniowych dostępnych w sieciach dystrybucyjnych na terenie Polski;

e) zastosowanie materiałów i elementów wyposażenia o wysokiej trwałości i odporności na zniszczenie, uszkodzenie (wandaloodporne), dające możliwość łatwej wymiany;
f) Kompletność pracy w zakresie walorów eksploatacyjnych. W Pracy konkursowej Konsorcjum AMC występują poniższe braki:

1. Zgodnie z pkt. 1 ppkt 5 WWKAB praca konkursowa powinna zawierać Koncepcję projektu architektonicznego stacji oraz obiektów kubaturowych STP Mory (....) wraz z pierwszym wykończeniem wnętrz i wyposażeniem pomieszczeń niedostępnych dla pasażera. Na rysunkach stacji C1, C2 oraz C3 w pracy Konsorcjum AMC brak jest zaś wyposażenia technicznego pomieszczeń. Poprzez powyższy brak nie sposób przyjąć, zdaniem Odwołującego, że praca konkursowa Konsorcjum AMC zasługiwała na najwyższą ocenę.

2. Zaprojektowana przez Konsorcjum AMC organizacja ruchu przy węźle przesiadkowym stacji C3 na południowej jezdni ul. Górczewskiej przy skrzyżowaniu z wjazdem na węzeł przesiadkowy powoduje, że wjazd na węzeł jest praktycznie niemożliwy. Odległość pomiędzy przystankiem a linią zatrzymania wynosi 23 m. Biorąc pod uwagę, że minimalna długość linii P4 segregującej ruch na skrzyżowaniu wynosi 20 m pozostaje odcinek szerokość 3,0m. Na tym odcinku ma się odbywać zmiana pasa ruchu i dojazd do stacji paliw i restauracji Mc Donalds. Poza tym zaprojektowane, na wjeździe na węzeł, prowadzenie ruchu autobusowego na pas dla relacji w lewo uniemożliwia wjazd na parking.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 7A, 12, 17, 6.

Za powyższe kryterium Konsorcjum AMC otrzymało najwyższą możliwą ocenę, stanowiącą 15 pkt, co jest równoznaczne z oceną, że praca była kompletna, zawierała wszystkie wymagane elementy, które zostały ocenione przez Sąd Konkursowy w najwyższy możliwy sposób. Konsorcjum AMC w swojej pracy ma jednak niezwykle istotne niedociągnięcia oraz braki, które sprawiają, że wątpliwa pozostaje ocena Pracy konkursowej Uczestnika Konkursu dokonana przez Sąd Konkursowy.

Kryterium 5 - rozwiązania architektoniczne W tym kryterium ocenie podlegały m.in. następujące elementy:
a) sposób wkomponowania w zabudowę miasta oraz forma i sposób waloryzacji istniejącego zagospodarowania terenu zapewniające zachowanie jego walorów krajobrazowych; c) program i sposób zlokalizowania pomieszczeń komercyjnych oraz stanowisk komercyjnych
(bankomaty, terminale reklamowe);
f) uproszczenie konstrukcji stacji, w tym ograniczenie ilości pomieszczeń technicznych i handlowych z zachowaniem odpowiednich parametrów bezpieczeństwa. Ograniczeniom

powinien podlegać również zakres robót wykończeniowych (np. rezygnacja z efektownych architektonicznych rozwiązań na rzecz dobrej jakości surowego betonu z szalunku lub stosowanie gresu zamiast kamienia naturalnego czy maksymalnie uproszczonych rozwiązań wyjść stacyjnych);
h) zakres robót wykończeniowych (stosowanie prostych, powtarzalnych rozwiązań technicznych oraz standaryzacja wyposażenia);
Pomimo braku wyartykułowania wprost tego warunku, Zamawiający szczególną uwagę zwracał również na koszt realizacji robot budowlanych wykonywanych na podstawie projektów budowlanych powstałych w oparciu o pracę konkursową. Przesądza o tym brzmienie kryterium 5 lit f) oraz h).

W pracy Konsorcjum AMC, w ocenie Odwołującego, występują poniższe braki, jak również rozwiązania, które podwyższą koszty realizacji robot budowlanych oraz wykończeniowych:
1 Zaprojektowane przez Konsorcjum AMC stropy stacji C1 wykończone zostaną gładkim betonem architektonicznym. Nie przewidziano w nich miejsca na prowadzenie okablowania. Uniemożliwia to w łatwy i prosty sposób instalację systemów i instalacji w dużej mierze zlokalizowanych na peronie i związanych z bezpieczeństwem podróżnych. Wymusza to w konsekwencji zastosowanie drogich rozwiązań związanych z wtapianiem w beton peszli

kablowych do prowadzenia okablowania. Takie rozwiązanie jest drogie w projektowaniu, wykonaniu, koordynacji prac oraz późniejszej eksploatacji (serwis, modernizacja, modyfikacja, wymiana instalacji).
Dodatkowo taka konstrukcja (beton architektoniczny - stacja C1, beton architektoniczny wraz z szeregiem belek betonowych - stacja C2 oraz C3 - są niezgodne z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie w zakresie parametru CIS>0,7). Zaproponowane przez Konsorcjum AMC wykonanie nie zapewni właściwego klimatu akustycznego do prawidłowej propagacji dźwięku z dźwiękowego systemu ostrzegawczego będącego elementem systemu bezpieczeństwa metra. Aby spełnić wymagania normatywne i prawne w konsekwencji zastosowanie wykończenia betonem architektonicznym doprowadzi do konieczności wykonania dodatkowych materiałów dźwiękochłonnych co w znaczący sposób zwiększy koszty budowy.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, wizualizacja stacji C1, C2, C3.

2. Konsorcjum AMC w zakresie stacji C1 przewidziało bardzo rozbudowany układ komunikacyjny kołowy jak również pieszy z poszerzeniem ulicy Sochaczewskiej, wraz z zadaszonym przejściem w kierunku węzła przesiadkowego C1. Rozwiązanie takie generuje dodatkowe koszty przy budowie stacji.

Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2A.

3. Konsorcjum AMC zdecydowało się na zastosowanie miedzi jako materiału służącego do wykończenia stacji metra. Miedź stanowi jeden z droższych materiałów na rynku, jej cena od początku bieżącego roku oscyluje w przedziale od 5.400,00 $ do ponad 6.000,00 $ za tonę. Znaczne ilości miedzi, niezbędne do wykończenia stacji zgodnie z projektem Konsorcjum AMC, niewątpliwie znacząco podwyższą koszt realizacji całej inwestycji.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny, s. 88.

4. Wyjścia ze stacji C1 zostały przez Konsorcjum AMC zaprojektowane w wysokości 12 m. Poza kwestiami wyglądu, ich wysokość nie gwarantuje im żadnej innej funkcji praktycznej. Podwyższy jednak koszt budowy.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 20

5. Konsorcjum AMC w swojej pracy konkursowej, w zakresie stacji C1, C2 oraz C3, nie przedstawiło na planach terminali reklamowych. Tym samym nie zostało spełnione w pełni kryterium 5 lit. c.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 7A, 12,17.

Za powyższe kryterium Konsorcjum AMC otrzymało najwyższą możliwą ocenę, stanowiącą 20 pkt, co jest równoznaczne z oceną, że praca była kompletna, zawierała wszystkie wymagane elementy, które zostały ocenione przez Sąd Konkursowy w najwyższy możliwy sposób. Konsorcjum AMC w swojej pracy zastosowało jednak wiele bardzo kosztownych rozwiązań, jak również w pracy występują istotne braki w stosunku do kryteriów, które sprawiają, że wątpliwa pozostaje ocena Pracy konkursowej Konsorcjum AMC dokonana przez Sąd Konkursowy.

Kryterium 6 - powiązanie stacji metra z innymi środkami komunikacji publicznej
W tym kryterium podlegały ocenie następujące elementy:
a) Spójność węzła przesiadkowego, rozumiana jako minimalizacja odległości i czasu przejścia pomiędzy funkcjami w ramach węzła (rozpatrywane zarówno po trasie obejmującej
schody, jak i po trasie pozbawionej przeszkód);
b) Funkcjonalność rozwiązań węzła przesiadkowego, w tym transfer pomiędzy innymi środkami komunikacji i minimalizacja długości przebiegów technicznych pojazdów oraz optymalizacja wykorzystania terenu;
c) Usytuowanie wejść/wyjść do stacji tak, aby umożliwić możliwie najkrótszą, bezpieczną i wolną od przeszkód komunikację pieszą z innymi obiektami sąsiadującymi ze stacją metra.

W pracy konkursowej Konsorcjum AMC, zdaniem Odwołującego, występują poniższe braki:
1. Zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w WFWUP wszelkie dojścia ze stacji metra za pomocą węzłów przesiadkowych powinny być możliwie najkrótsze, pozbawione barier oraz gwarantujące pasażerom bezpieczeństwo. W zakresie węzła przesiadkowego przy stacji metra C1 Konsorcjum AMC zastosowało rozwiązanie, gdzie każdy użytkownik ruchu korzystający z komunikacji autobusowej oraz każdy użytkownik parkingu P&R zlokalizowanych w węźle przesiadkowym w celu zmiany środka transportu na metro będzie zmuszony na przekroczenie przejścia dla pieszych przez jezdnię 6.2KD-L (gdzie prowadzony jest ruch pojazdów komunikacji autobusowej i samochodów korzystających z P&R).
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16B

2. Również zaprojektowana przez Konsorcjum AMC organizacja ruchu przy węźle przesiadkowym stacji C3 na południowej jezdni ul. Górczewskiej przy skrzyżowaniu z wjazdem na węzeł przesiadkowy powoduje, że wjazd na węzeł jest praktycznie niemożliwy. Za powyższe kryterium Konsorcjum AMC otrzymało najwyższą możliwą ocenę, stanowiącą 10 pkt, co jest równoznaczne z oceną, że praca była kompletna, zawierała wszystkie wymagane elementy, które zostały ocenione przez Sąd Konkursowy w najwyższy możliwy sposób. Konsorcjum AMC w swojej pracy zastosowało jednak wykazane przez Odwołującego, rozwiązania projektowe, które pozostają w oczywistej sprzeczności z wymogami kryterium nr 6.

Kryterium 7 - program i rozwiązania technologiczne STP
W tym kryterium podlegały ocenie następujące elementy:
a) Ilość pojazdów metra możliwych do obsługi eksploatacyjnej;
b) Zakres obsługi taboru (montaż i demontaż: kół monoblokowych, przekładni, sprężarek, silników, przekształtników; zastosowanie specjalistycznych stanowisk do diagnostyki i napraw podzespołów);
c) Zapewnienie realizacji funkcji STP w zakresie zaplecza technicznego dla utrzymania infrastruktury STP, układu torowego STP, elementów infrastruktury II linii metra;
d) Racjonalne wykorzystanie dostępnego terenu;
e) Minimalizacja ilości obiektów/budynków na STP (łączenie funkcji); f) Kompletność pracy w zakresie programu i rozwiązań technologicznych STP, torów
odstawczych i torów do zawracania pojazdów metra.

W pracy Konsorcjum AMC, w ocenie Odwołującego, występują poniższe braki:

---

1. Konsorcjum AMC w hali napraw taboru (tor 61) przewidziało stanowisko przygotowawcze do wywozu pudeł wagonów przez pojazd samochodowy. Drogi na terenie STP Mory zaprojektowano przy założeniu parametrów dla standardowego pojazdu ciężarowego z naczepą (długość naczepy wynosi około 13, 5m). Długość pudła wagonowego wynosi około 19 m. Przyjęte parametry dróg, a co za tym idzie rozmieszczenie poszczególnych elementów zagospodarowania STP Mory, nie zapewniają możliwości wywozu pudeł wagonowych i prawidłowego realizowania wszystkich zadań dla STP.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 54

2. Zaproponowany przez Konsorcjum AMC Projekt układu torowego STP Mory oraz opis przeznaczenia poszczególnych obiektów prowadzi do wniosku, że część układu torowego umieszczona w tunelu ma specjalizowane, a tym samym ograniczone przeznaczenie - jest ściśle związana z torami szlakowymi nr 1 i 2, a na STP z myjnią, komorą odkurzania, badaniem nacisków kół itd. Jedynie tor nr 101 łączy ten układ bezpośrednio z torami na powierzchni, a dalej z halami elektrowozowni itd.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 54

Powyższe w praktyce oznacza:
a) Brak możliwości wykonania autonomicznej operacji obracania składu (realizowanej wyłącznie na terenie STP Mory i po której skład pozostawałby na terenie STP oczekując na kolejną operację), operacja taka jest możliwa tylko poprzez:
• wjazd z linii torem nr 2 lub 1 na STP (co wymaga udziału stacji C1 w procesie technologicznym STP) i natychmiastowy wyjazd na linię torem nr 1 albo wjazd do

elektrowozowni poprzez tor nr 101 lub myjnię czy odkurzalnię;
• wyjazd z elektrowozowni poprzez tor nr 101 lub myjnię czy odkurzalnię i natychmiastowy wyjazd na linię torem nr 1 lub 2.

W obu przypadkach, w ocenie Odwołującego, oznacza to dość istotne ograniczenie swobody kształtowania procesów technologicznych STP albo konieczność dokonywania dodatkowych manewrów na torach szlakowych (w celu powrotu na STP) lub na stacji C1 (np. w celu zmiany kolejności pociągów wyprawianych dalej na linię). Tor nr 101 jest elementem krytycznym, którego zajęcie blokuje możliwość realizacji procesu. b) Możliwość gromadzenia się na torach w tunelu pociągów oczekujących na wjazd na myjnię lub odkurzalnię albo na wyjazd na szlak utrudniając lub uniemożliwiając realizację procesu (oraz czasowo uniemożliwiając maszyniście opuszczenie pociągu).

Jazda po torach szlakowych nr 3 i 4 do lub z elektrowozowni wymaga zmiany czoła pociągu, przy czym pociąg w tym czasie musi zajmować rozjazdy głowicy wjazdowej albo korzystać z torów odstawczych nr 91 a lub 91 b za tą głowicą. W praktyce oznacza to spowolnienie procesów ruchowych na STP oraz zbyt rygorystyczne powiązanie technologii pracy STP z linią (na tor nr 3 lub 4 nie może być łatwo skierowany pociąg obrócony na STP). Zaproponowane przez Konsorcjum AMC kosztowne dwupoziomowe rozwiązanie układu torowego nie zapewnia znaczących efektów ruchowych (a wręcz ogranicza swobodę realizacji jazd).
Brak na STP torów postojowych lub manewrowo-odstawczych (poza torem nr 91 a, 91 b, 101) powoduje, że każdy przypadek wymagający zmiany czoła pociągu lub innego powodu czasowego zatrzymania pociągu wymaga zajęcia rozjazdów spowalniając procesy ruchowe. Za powyższe kryterium Konsorcjum AMC otrzymało najwyższą możliwą ocenę, stanowiącą 10 pkt, co jest równoznaczne z oceną, że praca była kompletna, zawierała wszystkie wymagane elementy, które zostały ocenione przez Sąd Konkursowy w najwyższy możliwy sposób. Konsorcjum AMC w swojej pracy zastosowało jednak wykazane przez Odwołującego, rozwiązania projektowe, które pozostają w oczywistej sprzeczności z wymogami kryterium nr 7.

Powyższe oznacza, w ocenie Odwołującego, że oceny Sądu Konkursowego w poszczególnych kryteriach zostały przyznane Konsorcjum AMC w sposób nieprawidłowy. We wszystkich wskazanych bowiem kryteriach Praca konkursowa złożona przez Konsorcjum AMC uzyskała maksymalną liczbę punktów, pomimo tego, że zawiera liczne braki, uchybienia, a nawet proponuje rozwiązania niemożliwe do realizacji lub zbyt kosztowne.

Jak wskazał na zakończenie ocenę pracy Sądu Konkursowego w tym zakresie Odwołujący pozostawił do oceny Krajowej Izby Odwoławczej.

IV. Naruszenie praw autorskich przez autorów Pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum AMC

Zgodnie z punktem 4.2. Regulaminu Konkursu Zamawiający wymagał, aby w dacie przekazania mu Pracy konkursowej Uczestnikowi Konkursu przysługiwało niczym nie ograniczone majątkowe prawo autorskie do utworu. Konsorcjum AMC w Opisie technicznym na s. 172 - schemat zabezpieczeń przeciwpożarowych obiektów i na s. 184 - schemat przedstawiający strukturę sieci central systemu sygnalizacji pożaru umieściło rysunki tożsame (poza drobnymi zmianami) z rysunkami przygotowanymi przez Odwołującego w ramach postępowania konkursowego nr EH/226/Konk/01/11 dot. realizacji Koncepcji

Architektoniczno-Budowlanej I Etapu realizacji odcinka wschodniego-północnego II linii metra w Warszawie:
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 172 oraz s. 183;
(i) Rysunek „schemat zabezpieczeń przeciwpożarowych";
(ii) Rysunek „schemat sieci central systemu sygnalizacji pożaru.

Zważywszy że Zamawiający nie udostępnił w niniejszym postępowaniu przetargowym dokumentów z postępowania dot. realizacji Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej I Etapu realizacji odcinka wschodniego-północnego II linii metra w Warszawie, należy wskazać, że Konsorcjum AMC nie przysługiwały prawa autorskie do ww. dokumentów. Tym samym Konsorcjum AMC naruszyło pkt 4.2.2 Regulaminu Konkursu.

Ponadto Konsorcjum AMC w swojej Pracy konkursowej umieściło rzeźbę pudla, której autorem jest amerykański artysta J. K. Odwołujący wnosi do Krajowej Izby Odwoławczej o weryfikację, czy Konsorcjum AMC posiadało niezbędne prawa (zgodę autora), umożliwiające umieszczenie wizerunku ww. rzeźby w swojej Pracy konkursowej, bez podania jej autora. Jeśli Konsorcjum nie posiadało tych praw, Odwołujący wskazuje, że doszło do naruszenia pkt. 4.2.2 Regulaminu Konkursu, jak również pkt. 4.2.4, wskazującego, że korzystanie oraz rozporządzanie Utworem na zasadach określonych w Regulaminie Konkursu nie będzie naruszało jakichkolwiek praw osób trzecich.
Dowód: Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 15

V. Podsumowanie
W ocenie Odwołującego Zamawiający dopuścił się działania niezgodnego z prawem zatwierdzając rozstrzygnięcie Konkursu, zgodnie z rekomendacją Sądu Konkursowego, pomimo faktu, że w ramach Konkursu doszło do rażącego naruszenia zasady anonimowości prac konkursowych, poprzez oznaczenie Pracy konkursowej Konsorcjum AMC w sposób umożliwiający identyfikacje jej autora, jak również dokonania oceny Pracy konkursowej i przyznania jej pierwszej nagrody, pomimo że Praca konkursowa Konsorcjum AMC - z uwagi na rażące niezgodności z wymaganiami Konkursu określonymi przez Zamawiającego - nie powinna być w ogóle dopuszczona do oceny, względnie praca ta powinna być wykluczona z oceny i tym samym odrzucona.

Zatwierdzenie niezgodnego z prawem rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego wprost wskazuje, że Zamawiający uchybił czynnościom nadzorczym, w ramach których zobowiązany jest badać rozstrzygnięcie Sądu Konkursowego w zakresie zgodności przeprowadzenia Konkursu z przepisami Ustawy Pzp i przyjętym Regulaminem Konkursu, co stanowi rażące naruszenie

przepisu art. 114 pkt 2 Ustawy Pzp. Odwołujący wskazuje, że w trybie nadzoru kierownik Zamawiającego może zakwestionować każdą czynność Sądu Konkursowego niezgodną z ustawą/regulaminem konkursu i żądać jej naprawnienia, co jest uzasadnione z uwagi na fakt, że pozwala to kierownikowi Zamawiającego na wykonywanie wyroków wydanych przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Odwołujący wskazuje tym samym, że już ze względu na naruszenie przez Konsorcjum AMC zasady anonimowości Pracy konkursowej, wykonawca ten powinien zostać wykluczony z Konkursu, a jego praca nie powinna w ogóle podlegać ocenie.

Niezależnie od powyższego, Odwołujący powinien zostać wykluczony z Konkursu, a jego praca z oceny, z uwagi na fakt opisanych w niniejszym odwołaniu niezgodności z wymogami określonymi przez Zamawiającego w Regulaminie Konkursu.

Odwołujący podkreśla, że czynność wykluczenia Konsorcjum AMC oraz dyskwalifikacji i odrzucenia przedstawionej przez Konsorcjum AMC Pracy konkursowej z uwagi na naruszenie zasady anonimowości i wskazane w niniejszym odwołaniu niezgodności z wymogami Konkursu, nie prowadzi do konieczności unieważnienia Konkursu, gdyż istnieje możliwość wyłonienia następnej najlepszej pod względem merytorycznym pracy konkursowej (pracy konkursowej złożonej przez Odwołującego) bez przeprowadzania powtórnej oceny pozostałych prac konkursowych. Z zawiadomienia o wynikach konkursu z dnia 12 czerwca 2017 r. wynika wprost, że Praca konkursowa Odwołującego otrzymała 91,21 punktów, plasując się na drugiej pozycji wśród dwóch złożonych Prac konkursowych. W postanowieniach Regulaminu nie został przewidziany jakikolwiek pułap punktowy, który powinna osiągnąć Praca konkursowa, by Sąd Konkursowy mógł zarekomendować jej wybór. Zresztą Praca konkursowa Odwołującego uzyskała ocenę punktową bliską maksymalnej. Co więcej, z Regulaminu nie wynika możliwość odstąpienia od przyznania I nagrody. Regulamin wskazuje bowiem wprost: „Za zwycięską Pracę Konkursową zostanie uznana Praca

Konkursowa, która uzyska najwyższą łączną ocenę punktową, tj. sumę punktów za poszczególne Kryteria". Po obligatoryjnym unieważnieniu zatwierdzenia wyniku Konkursu i wyboru pracy złożonej przez Konsorcjum AMC, możliwe jest zatem dokonanie wyboru pracy Odwołującego w celu pomyślnego zakończenia Konkursu.

Za powyższym przemawiają również względy ekonomiki i racjonalności. Udział w niniejszym Konkursie i przygotowanie Pracy konkursowej dotyczącej tak skomplikowanej i unikalnej na skalę kraju inwestycji wiąże się - dla każdego uczestnika Konkursu - z ogromnymi kosztami własnymi. Prowadzenie Konkursu wymagało również wielomiesięcznego zaangażowania po

stronie Zamawiającego, jak również członków Sądu Konkursowego, którzy za swoją pracę otrzymują stosowne wynagrodzenie. Tym samym, również z powyższych względów unieważnienie całego Konkursu w sytuacji, gdy tylko i wyłącznie co do pracy Konsorcjum AMC doszło do naruszenia zasady anonimowości i wskazanych w niniejszym odwołaniu rażących merytorycznych niezgodności z wymogami Regulaminu, należy uznać za nieuprawnione. Co więcej, w ocenie Odwołującego, brak jest podstaw prawnych do unieważnienia Konkursu na podstawie art. 124 Ustawy Pzp, gdyż nie ziściła się dyspozycja żadnej ze wskazanych tam przesłanek. Zgodnie z przedmiotowym przepisem „Zamawiający unieważnia konkurs, jeżeli nie został złożony żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie lub żadna praca konkursowa, a w przypadku, o którym mowa w art. 111 ust. 1 pkt 2, co najmniej dwie prace konkursowe albo jeżeli nie rozstrzygnięto konkursu. Do unieważnienia konkursu przepisy art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 stosuje się odpowiednio". Odwołujący wskazuje, że w ramach Konkursu zostało złożonych pięć wniosków o dopuszczenie do udziału w Konkursie i dwie Prace konkursowe przez wykonawców zaproszonych do złożenia Pracy konkursowej, a z Regulaminu nie wynika możliwość pozostawienia Konkursu bez rozstrzygnięcia. Dodatkowo w okolicznościach sprawy nie mamy do czynienia z wadą określoną w art. 93 ust. 1 pkt 6 lub 7 stosowanym odpowiednio. Ponadto z postanowień Regulaminu wynika wprost, że Sąd Konkursowy będzie dokonywał oceny indywidualnej poszczególnych prac - nie zaś oceny zbiorczej, czy porównawczej. W pkt. 9.4.2. Regulaminu wskazano bowiem wprost, że: „Punkty w poszczególnych Kryteriach, o których mowa w pkt 9.3. Regulaminu Konkursu zostaną przyznane każdej ze złożonych Prac Konkursowych z uwzględnieniem następujących zasad:
1) We wszystkich Kryteriach z wyjątkiem Kryterium nr 4, każdy z członków Sadu konkursowego może przyznać od 1-5 punktów
2) Przyjmuje się, że 1%=1pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w każdym Kryterium;
Odwołujący podkreśla zatem, że skoro Sąd Konkursowy dokonywał oceny każdej ze złożonych Prac konkursowych indywidualnie, zasadnym jest pozostawienie dokonanej przez Sąd Konkursowy oceny Pracy konkursowej Odwołującego i nakazanie uznania za zwycięską Pracy konkursowej, która uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. Pracy konkursowej złożonej przez Odwołującego.

W świetle powyższego, zdaniem Odwołującego, odwołanie zasługuje w całości na uwzględnienie. Odwołujący zastrzegł możliwość rozbudowania zaprezentowanej wyżej argumentacji oraz powołania dalszych

środków dowodowych w toku rozprawy.

Zamawiający pismem z dnia 03.07.2017 r. wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- oddalenie odwołania w całości
- obciążenie Odwołującego kosztami postępowania.

W ramach uzasadnienia swojego stanowiska Zamawiający wskazał, co następuje.
- w postępowaniu konkursowym nie doszło do naruszenia zasady anonimowości
- Zamawiający nie naruszył art. 120 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. pkt. 7.2.1 i w zw. z pkt. 3.4 Regulaminu Konkursu
- Zamawiający nie dopuścił się naruszenia art. 121 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z pkt. 3.4 i w zw. z pkt. 9.2.1 Regulaminu Konkursu jak również nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 116 ust.] w zw. z art. 116 ust. 2 pkt. 9 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z

art. 120 ust. 2 i w zw. z art. 122 ust. 2 Pzp wzw. z art. 3.4 wzw. z pkt. 7.1.1 -7.1.2 Regulaminu Konkursu
- Praca konkursowa Konsorcjum AMC spełniała wszystkie wymogi wskazane w Regulaminie Konkursu, w szczególności wymogi określone w pkt. 7.1.1 i 7.1.2 oraz załączniku nr 1 do Regulaminu pn. „Warunki Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie" {dalej WWKAB)
Odwołujący wskazuje, że Praca Konkursowa Konsorcjum AMC powinna podlegać wykluczeniu na mocy pkl. 3.4 Regulaminu w zw. z art. 120 ust. 2 Pzp. Swoje stanowisko opiera na stwierdzeniu, że praca nie spełniała wymagań określonych w pkt. 7.1.1-7.1.2 Regulaminu Konkursu, w szczególności była pracą, która nie była porównywalna z innymi, a także była niezgodna
z wymaganiami co do zakresu rzeczowego i sposobu jego prezentacji. W tym miejscu stwierdzić należy, iż zarzut naruszenia art. 120 ust. 2 w zw. pkt. 3.4 Regulaminu jest całkowicie chybiony.
Zgodnie z brzmieniem art. 120 ust. 2 Pzp Uczestnicy konkursu niespełniającej wymagań określonych w Regulaminie konkursu podlegają wykluczeniu. W Konkursie nr EH/226/Konk/01/2016 zaproszeni do składania prac konkursowych byli uczestnicy, którzy na podstawie złożonych wniosków byli zakwalifikowani przez Zamawiającego jako spełniający warunki udziału w Konkursie. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15.02.2011 (KIO 211/11) art. 120 ust. 2 dotyczy warunków podmiotowych udziału w konkursie, a więc chodzi o weryfikację wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, która zakończyła się zaproszeniem do
składania prac konkursowych. Podobnie w wyroku z dnia 19.02.2010 roku (KIO/UZP 1930/09) KIO stanęła na stanowisku, iż „wykładnia celowościowa prowadzi do przekonania, że w obu przypadkach normy prawne art. 115 ust. 2 pkt. 3 i art. 120 ust. 2 p.z.p referują się do wymagań o charakterze podmiotowym i tylko w tym zakresie można dokonać czynności wykluczenia na podstawie art. 120 ust. 2 p.z.p". Także do wymagań podmiotowych odnosi się pkt. 3.4 Regulaminu (..Uczestnicy nie spełniający wymagań podlegają wykluczeniu z

udziału w Konkursie"), który w Regulaminie umiejscowiony był rozdziale pn. „Zasady kwalifikacji i zaproszenie do udziału w Konkursie". W związku z tym nie można Zamawiającemu zarzucić, że naruszył art. 120 ust. 2 w zw. z pkt. 3.4 Regulaminu gdyż normy tam zawarte mają tylko zastosowanie do podmiotowych warunków udziału Uczestników w konkursie, zaś nie dotyczą samej pracy konkursowej.
Zamawiający stoi na stanowisku, iż w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia zasady anonimowości. W żadnym protokole z prac Sądu Konkursowego (protokoły nr 1-6 w aktach sprawy) nie ma wzmianki, że w stosunku do którejkolwiek złożonej pracy możliwa była identyfikacja jej autora. Zamawiający w Regulaminie Konkursu, w szczególności w pkt. 7.2.1 -7.2.5 zawarł zapisy dotyczące wymogów w zakresie przestrzegania przez Uczestników zasady anonimowości. Praca Konsorcjum AMC oznaczona nr 412319 w pełnym zakresie spełniała wymogi Regulaminu w zakresie niemożliwości identyfikacji autora pracy.
Odwołujący twierdzi że nr 419945, który znajdował się na dwóch rysunkach załączonych do Pracy Konsorcjum AMC identyfikował autora Pracy i członkowie Sądu mogli na etapie oceny Prac konkursowych uzyskać wiedzę, kto jest jej autorem. Należy podnieść, iż nr 419945 po ogłoszeniu wyników Konkursu nr EH/226/Konk/01/14 był numerem podanym ćo publicznej wiadomości i jego użycie w zwycięskiej Pracy nie było jednoznaczne z tym, iż jej autorem jest właśnie Konsorcjum AMC. Ponadto, trudno uznać iż członkowie Sądu znali na pamięć sześciocyfrowy numer, którym posłużyło się Konsorcjum AMC w konkursie z 2014 roku. Numer ten mógł zostać omyłkowo użyty przez innego Uczestnika Konkursu zaproszonego do złożenia Pracy. Jak wskazuje orzecznictwo KIO w tym zakresie „Aby można było postawić i obronić tezę o ujawnieniu danych identyfikujących podmiot, dane te powinny wskazywać wprost na jednego z uczestników postępowania. Jakiekolwiek wątpliwości nie mogą stanowić podstawy do wykluczenia uczestnika z postępowania, tym bardziej, gdy wnioski w tym zakresie formułowane są w sposób dalece swobodny i nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym. Jedynie oczywiste wskazanie na autora pracy może prowadzić do jego wykluczenia z udziału w konkursie"' (wyrok KIO z 1.10.2010 roku KIO/2019/10).
Ponadto nie można zgodzić się z Odwołującym, iż stan faktyczny niniejszej sprawy jest bliźniaczo podobny do stanu faktycznego sprawy rozstrzygniętej przez KIO w wyroku z dnia 13.13.2012 roku (KIO 2399/12). W sprawie rozpatrywanej przez KIO w pracy konkursowej

zawarte było imię i nazwisko pracownika Uczestnika Konkursu. Oczywistym jest, że imię i nazwisko są danymi, które w sposób bezpośredni i jednoznaczny identyfikują osobę. Natomiast w postępowaniu konkursowym, które jest przedmiotem odwołania, nie mamy do czynienia z danymi, które w sposób tak jednoznaczny i bezpośredni umożliwiają identyfikacje. Należy zwrócić uwagę iż nr 419945 znajdował się tylko na dwóch rysunkach i stanowi! (w stosunku do całego rysunku) bardzo niewielki element całości.

52

Również całkowicie niezrozumiały jest zarzut częściowej zbieżności numeru zwycięskiej pracy z numerem uprawnień zawodowych Pana A. Ch. Numer, który miał zostać nadany Pracy konkursowej przez Uczestnika Konkursu, zgodnie z pkt. 7.2.3 Regulaminu miał składać się z sześciu dowolnie dobranych cyfr. Ponadto w sprzeczności z zasadami logicznego rozumowania stoi wniosek, iż członkowie Sądu szukali jakichkolwiek powiązań numeru zwycięskiej pracy mogących wskazywać na jej autora. Numer pracy nie był przedmiotem oceny, miał jedynie spełniać kryteria wskazane w Regulaminie. Także trudno jest uznać, że członkowie Sądu szukali w internecie powiązań między nr 412319 a autorem Pracy. Przytaczane w odwołaniu fakty, że już 4 maja po wpisaniu w wyszukiwarkę google przedmiotowego numeru oraz frazy metro można było trafić na stronę forum gdzie jeden z użytkowników wskazywał na prawdopodobne powiązanie nr pracy z nr uprawnień Pana Ch. jest całkowicie bez znaczenia dla niniejszej sprawy. Wiele osób jest pasjonatami metra, interesuje się jego rozbudową i dzieli się swoją pasją z innymi, chociażby w takim miejscu jak forum internetowe z którego pochodzi wpis przytoczony w odwołaniu. Numer uprawnień zawodowych pana Ch., jak podnosi Odwołujący, jest powszechnie znany i każdy mając tę wiedzę może dokonywać własnych ustaleń. Żaden Regulamin konkursu, chociażby wprowadzał bardzo restrykcyjne zapisy w zakresie anonimowości prac, nie może wykluczyć tego typu sytuacji, a przecież nie można z tego powodu formułować wniosku, iż doszło do naruszenia zasady anonimowości, .leszcze raz należy podkreślić że członkowie Sądu zajmowali się merytoryczną oceną prac konkursowych, a nie poszukiwaniem różnego rodzaju powiązali numeru pracy z jej autorem.
Przytaczane w odwołaniu fakty, iż przewodnicząca Sądu Konkursowego Pani M. H. może posiadać na gruncie zawodowym kontakt z Panem A. Ch. także w niniejszej sprawie zupełnie bez znaczenia. Pan Ch. jest uznanym autorytetem w branży architektoniczno-budowlanej i jego styczność z Panią H., która jest Dyrektorem Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st Warszawy jest całkowicie naturalna. Formułowanie na podstawie faktu tej styczności wniosku, iż mogło mieć to wpływ na identyfikację autora Pracy konkursowej jest całkowicie nieuzasadnione.
Odnosząc się do zarzutu niezgodności Pracy Konsorcjum AMC z wymaganiami Regulaminu i WWKAB należy zauważyć, że to czy Praca spełnia wskazane w tych dokumentach wymogi stanowiło element oceny Sądu Konkursowego i jako takie należało do jego kognicji. Sąd Konkursowy dokonał oceny Prac, w tym także zbadał ich kompletność oraz zgodność w zakresie rzeczowym z wymaganiami postawionym w Regulaminie Konkursu. Wyrazem powyższego jest potwierdzenie ujęte w treści Protokołu nr 6 z posiedzenia Sądu Konkursowego (w aktach sprawy). Zgodnie z treścią przedmiotowego protokołu „W trakcie posiedzenia Sądu jego członkowie (...) potwierdzili, że złożone Prace są kompletne, tj. zawierają wszystkie elementy wymagane w Regulaminie Konkursu i jego załącznikach".

53

Jeżeli w ocenie Sądu Konkursowego wskazane w Pracach konkursowych elementy określone zostały w sposób umożliwiający dokonanie oceny zgodnie z kryteriami, to bezzasadnym staje się zarzut Odwołującego, iż wystąpiła niezgodność zwycięskiej Pracy z wymaganiami Regulaminu, który skutkować powinien wykluczeniem z postępowania Konsorcjum AMC i jego Pracy konkursowej. Zamawiający stoi na stanowisku iż to Sąd Konkursowy wskazuje czy treść zawartych w Pracach konkursowych twierdzeń Uczestnika konkursu daje podstawę do omówienia i ocenienia danego elementu koncepcji. Należy z cala mocą podkreślić że przedmiotem konkursu jest koncepcja, która z założenia i swej istoty posiada inny stopień szczegółowości niż dalsze etapy prac projektowych tj. projekt budowlany i projekty wykonawcze. W ocenie Zamawiającego zarzuty stawiane przez Odwołującego są w istocie próbą podważenia oceny dokonanej przez Sąd Konkursowy, które to podważenie jako takie nie może mieć miejsca w tym postępowaniu. Odwołujący poprzez

wyrażenie swojego stanowiska zaprezentowanego w odwołaniu stara się wskazać, że tylko sposób opracowania, jaki zawarł w swojej Pracy konkursowej jest jedynym właściwym i możliwym, a każde odstępstwo od tego sposobu narażone jest na zarzut niezgodności Pracy z wymaganiami Regulaminu. Analiza Prac konkursowych, ich ujęcie, wskazuje, że pomimo istnienia regulaminowych warunków dla Prac konkursowych istnieje duży margines co do sposobu ich ostatecznego ujęcia. Sąd Konkursowy ustalił, że Praca konkursowa Konsorcjum AMC jest zgodna z zakresem rzeczowym określonym w Regulaminie w stopniu wystarczającym do dokonania jej oceny. Zaproponowane w Pracach rozwiązania i stopień szczegółowości ich opisania, zawarty w części tekstowej jak i graficznej oraz ich jakość, podlegały ocenie przez członków Sądu, w postaci liczby punktów przyznanych w poszczególnych kryteriach. Zarzuty stawiane przez Odwołującego co do niezgodności zwycięskiej Pracy z wymaganiami Konkursu i wysuwany w związku z tym wniosek, iż praca Konsorcjum AMC podlegało wykluczeniu z udziału w Konkursie, ewentualnie jego praca powinna być pominięta przy ocenie i zdyskwalifikowana są bezzasadne i de facto stanowią próbę polemiki z oceną dokonaną przez Sąd Konkursowy. Całkowicie chybiony jest również wniosek Odwołującego, iż niezgodność Pracy Konsorcjum AMC z Regulaminem powinny stanowić podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. ł pkt. 2 Pzp, względnie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp stosowanego per analogiam. Z ugruntowanego orzecznictwa KIO w tym zakresie wprost wynika iż zastosowanie do konkursu przepisów odnoszących się do postępowań o udzielenie zamówień publicznych (dział II p.z.p) możliwe jest jedynie w przypadkach wyraźnie wskazanych w p.z.p (wyrok KIO z 12.10.2009 roku KIO/UZP 1209/09). Natomiast w wyroku z dnia 28.03.2033 roku (KJO 572/13) KIO jasno stwierdziła iż ,, W zakresie kompetencji sądu Konkursowego mieści się ocena prac konkursowych według kryteriów określonych w ogłoszeniu o zamówieniu o regulaminie konkursu, co jednak nie oznacza, że w wyniku tej oceny sąd może odrzucić prace konkursowe na podstawie art. 89

---

ust. 1 p.z.p. Przepisy p.z.p regulujące przebieg postępowania konkursowego są zawarte w dziale III p.z.p i stanowią przepisy szczególne. Powyższe oznacza, że stosowanie przepisów działu II p.z.p, w tym dotyczących odrzucenia oferty musiałoby wynikać z odpowiedniego odesłania zawartego w przepisach części szczególnej. Takiego odesłania p.z.p nie zawiera, a zatem w postępowaniu konkursowym zamawiający nie jest uprawniony do odrzucenia prac konkursowych w oparciu o przepisy art. 89 p.z.p". Identyczne stanowisko zostało zaprezentowane w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 10.01.2006 roku (UZP/ZO/0-4038/05). Co więcej, w tym wyroku Zespół Arbitrów potwierdził, że jeżeli prace konkursowe wypełniają kryteria formalne konkurs powinien być rozstrzygnięty w sposób pozytywny poprzez wyłonienie przez Sąd Konkursowy najlepszej pracy, gdyż to Sąd ocenia wypełnienie przez uczestników warunków określonych w Regulaminie Konkursu.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów Odwołującego, Zamawiający wskazuje następująco:

A. Brak jednoznacznego oraz czytelnego przedstawienia koncepcji projektowej

1) Szczegółowe rozmieszczenie poszczególnych elementów zagospodarowania terenu będzie przedmiotem dalszych prac projektowych (projektu budowlanego i wykonawczego). Dla oceny Sądu konkursowego wskazane informacje były wystarczające, a ewentualne niedoskonałości uwzględnione zostały w ocenach indywidualnych.

2) Twierdzenie Odwołującego, iż wskazane w części opisowej i graficznej Pracy Konkursowej Konsorcjum AMC zagadnienia są wzajemnie niezgodne jest sprzeczne ze stanem faktycznym.

Elementy węzła przesiadkowego (m.in. tunele pozwalające na dojazd i wyjazd z węzła) sięgają ul. Połczyńskiej. Sąd Konkursowy analizował zarówno część opisową, jak i graficzną Prac. Ponadto, zgodnie z kryteriami zawartymi w Regulaminie, ocenie podlegała m.in. spójność i funkcjonalność węzłów przesiadkowych i ich powiązania ze stacjami metra oraz innymi środkami komunikacji, a nie sama odległość od ulicy.

B. Brak możliwości porównania pracy Konsorcjum AMC z innymi Pracami Konkursowymi

1) Praca Konkursowa Konsorcjum AMC wbrew stwierdzeniu Odwołującego zakłada możliwość niezależnej realizacji węzła. Na str. 86 tejże Pracy wprost zapisano" „Projekt przewiduje, że na etapie realizacji stacji metra nad zejściami na poziom antresoli i pozostałymi obiektami naziemnymi takimi jak szachty wind i czerpnio-wyrzutnie, zostanie wykonane zadaszenie, które docelowo będzie stanowiło część pierwszego stropu parkingu P+R. Projekt został sporządzony ze świadomością, że możliwa jest przerwa między realizacją stacji metra i parkingu

P+R - dlatego też pierwszy etap realizacji jako stanowi
harmonijną i spójną całość przestrzenno-funkcjonalną.^ Dodatkowo na str. 125 znajduje się stwierdzenie „Projekt przewiduje możliwość realizacji stacji metra przed budową parkingu P+R oraz budowę parkingu, także w etapach, z zachowaniem funkcjonowania stacji metra,

---

(...) Projekt został sporządzony ze świadomością, że możliwa jest przerwa między realizacją stacji metra i parkingu P+R - dlatego też pierwszy etap realizacji jako stanowi harmonijną i spójną całość przestrzenno-funkcjonalną. " Integracja stacji C3 z węzłem przesiadkowym jest zaletą projektu. Sformułowanie z WWKAB że „prace projektowe i roboty budowlane dotyczące w/w węzłów przesiadkowych będą realizowane jako odrębne zadania w stosunku do obiektów metra" nie oznacza, że nie mogą być one skoordynowane w czasie realizacji.
2) Odwołujący odnosi się do Pracy Konkursowej zapisanej w wersji elektronicznej na nośniku (Płyta CD/DVD), do której Sąd Konkursowy nie miał dostępu na etapie oceny Prac. Zgodnie z warunkami Konkursu opisanymi w Załączniku nr 1 do Regulaminu (pkt 2): ., Część cyfrowa pracy konkursowej nie będzie podlegała ocenie i zostanie otwarta dopiero po rozstrzygnięciu konkursu. Część ta zostanie wykorzystana m. in. do celów wystawienniczych i publikacyjnych. Wskazane jest aby Uczestnik dokonał zapisu elektronicznego na CD, DVD, karcie pamięci lub pendrive w formatach zamkniętych (pdf jpg lub tif), przy czym rozdzielczość powinna być nie mniejsza niż 300 dpi dla wielkości rzeczywistej. W razie potrzeby dopuszcza się także formaty otwarte (doc, rtf i xls). Nośnik należy umieścić w kopercie z kartą identyfikacyjną". Wersja papierowa Pracy (analizowana przez Sąd i podlegająca ocenie) zawiera prawidłowe rysunki nr 9 i 19, które przedstawiają przekroje właściwych stacji.
3) W ocenie Sądu Konkursowego wskazane w pracach konkursowych elementy określone zostały w sposób umożliwiający dokonanie oceny zgodnie z kryteriami. Koncepcja architektoniczno-budowlana jest opracowaniem ideowym, ogólnym w porównaniu do projektu budowlanego. Ewentualne niedoskonałości złożonych prac skutkowały uzyskaniem niższej punktacji w ramach ocenianej pracy konkursowej dokonanej przez Sąd Konkursowy Zamawiającego. Zapisy dotyczące wyposażenia pomieszczeń technicznych zostały zawartych w zwycięskiej pracy na str. 136-139.
4) Zarzut Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w odniesieniu do zawartych w Pracy Konkursowej rysunków i opisów. Gabaryty obiektów węzła 03 (w tym wysokość parkingu) widoczne są m.in. na rysunku nr 10.
5) Zgodnie z wymaganiami do Konkursu (pkt 1 ppkt 29 WWKAB) Uczestnik Konkursu winien przedstawić: „założenia programowo przestrzenne węzła przesiadkowego (...), które powinny zawierać:(...)
• założenia do docelowego zagospodarowania terenu (w tym: oświetlenie, odwodnienie, zieleń i projekt drogowy koncepcja organizacji ruchu). (...) " Powyższe zagadnienia ujęte zostały w opisie pracy Konsorcjum AMC m.in. na str. 243 i 250-
251. Zarzut „braku przedstawienia projektu zieleni i odwodnienia^ jest nieuzasadniony; gdyż takie projekty nie były wymagane.

---

6) Przywołane wymaganie określone w pkt. 1 ppkt 26 WWKAB nie dotyczy wprost węzłów przesiadkowych. Ponadto fragment węzła przesiadkowego, dla którego brak jest podkładu, nie wpływa na czytelność pracy i został uznany przez Sąd Konkursowy za wystarczający czytelny do dokonania oceny.
7) Kwestia ewentualnego braku łącznika tunelowego, którego konieczność zastosowania regulują przepisy, z uwagi na koncepcyjny charakter Pracy Konkursowej, nie wydaje się być istotnym brakiem. W trakcie opracowywania projektu budowlanego elementy wymagane przepisami prawa, w przypadku gdy projektant nie uzyska stosownych odstępstw od przepisów, będą musiały zostać zaprojektowane. Należy jeszcze raz podkreślić że projekt koncepcyjny ze swej istoty stanowi pewien pomysł, ideę, ogólne ujęcie lematu. Należy tutaj za wyrokiem KIO z 12.10.2009 roku (KIO/UZP 1209/09) powtórzyć że projekt koncepcyjny z założenia nie ma pełnego, ostatecznego charakteru, stanowi jedynie pewien pomysł, bazę do dalszych opracowań i w związku z tym nie musi wykazywać pełnej zgodności z przepisami dotyczącymi budowy budynków, w przedmiotowej sprawie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 17.06.2011 w sprawie warunków technicznych, jakim powinny

odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie.
8) Szczegółowość omówienia zagadnień, biorąc pod uwagę koncepcyjny charakter Pracy, uznana została za wystarczającą do dokonania oceny zwycięskiej Pracy. Ewentualne uchybienia w przedstawieniu poszczególnych zagadnień (jak. np. w zakresie sieci teletechnicznych) uwzględnione zostały w ocenach indywidualnych przyznawanych przez Członków Sądu w ramach odpowiedniego Kryterium.
9) Uczestnik Konkursu Konsorcjum AMC spełnił wymóg posiadania przez STP Mory, 40 miejsc postojowych dla sześciowagonowych pojazdów (obiekty od 1.1 do 4.2) z możliwością etapowania realizacji. Potwierdzają to m.in. zapisy na str. 371 opisu pracy Konsorcjum AMC. Elektrowozownia (obiekty 4.1 i 4.2) wyposażona jest w tory umożliwiające wykonywanie dodatkowo obsługi eksploatacyjnej pojazdów metra w zakresie rozszerzonym. Oznacza to, że na tych torach można wykonywać również funkcje podstawowe takie jak: postój pojazdów (w tym nocowanie taboru metra), podstawowy serwis, wykonywanie przeglądów, diagnostyki czy nawet sprzątanie. Z tego powodu znacznie bardziej korzystne jest posiadanie tylko torów przeglądowo-naprawczych gdyż pod względnie technologicznym dotyczącym eksploatacji pojazdów metra, można na tych torach wykonywać różne funkcje, w tym również funkcje podstawowe. Ponadto na str. 392 Pracy Konsorcjum AMC znajduje się zapis „przyjęto, że liczba pojazdów przewidzianych do utrzymania i obsługi przez projektowane/ „ STP Mory " wyniesie w docelowym stadium budowy II linii metra: 40 pociągów //. 240 wagonów. (...)
przewidziane docelowo do obsługi 40 pociągów. rozmieszczone są ze względu na skalę i zakres czynności, jakie będą wykonywać w czterech Elektrowozowniach i jednej wyodrębnionej Hali Napraw. (...) Długość torem jest dostosowana do długości pociąg i wynosi

---

120 m. Rozstaw i liczba torów w poszczególnych obiektach odpowiada potrzebom technologicznym związanym z charakterem czynności obsługowo naprawczych przewidzianych dla 40 pociągów sześciowagonowych. "
10) Szczegółowość omówienia zagadnień, biorąc pod uwagę koncepcyjny charakter Pracy, była wystarczająca do dokonania oceny Pracy Konsorcjum AMC. Odwołujący stwierdza iż inwentaryzacja zieleni „najprawdopodobniej" odbyła się wyłącznie na podstawie mapy zasadniczej bez weryfikacji sianu faktycznego w terenie co jednak jest tylko hipotetycznym założeniem Odwołującego się, niepopartym żadnym dowodem. Ponadto jeszcze raz należy powtórzyć iż koncepcja jest tylko ideą, bazą do przyszłych prac projektowych zaś szata roślinna jest bardzo dynamicznym elementem przestrzeni i zapewne ulegnie zmianie do czasu opracowania projektów budowlanych.
11) Z puntu widzenia służb technologicznych Metra Warszawskiego Sp. z o. o. zawracanie pociągów wykonywane jest zawsze po jeździe próbnej pojazdu w tunelu (po wykonaniu średniego przeglądu). W związku z tym wykonanie zawracania pociągu będzie realizowane w trakcie obowiązkowego zjazdu pojazdu pojeździe próbnej. Jest to bardzo korzystne, gdyż znacznie (z ok 2 godzin do kilku minut) skróci czas wykonywania tej operacji.
12) Praca Konkursowa Konsorcjum AMC zawiera omówienie zagadnienia zatrudnienia na STP Mory na str.405-406. m.in. stanowi że: „Liczba pracowników poszczególnych działów będzie zależna od określonego podziału kompetencji pomiędzy STP Kabaty a STP Mory. Na etapie koncepcji ukształtowania STP Mory nie jest możliwe wyspecyfikowanie liczby zatrudnionych pracowników dla poszczególnych stanowisk, ze względu na potencjalne zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technologicznych. Rozwiązania te mogą w znaczący sposób wpłynąć na wydajność procesów realizowanych w STP i dobór ich będzie wynikiem szczegółowej analizy na etapie projektu technicznego dla STP Mory". Przewidywane zatrudnienie na stacjach podano na str. 135.
13) Fragment zachodniego krańca mapy jest „ucięty" na jednym z rysunków (rys. 98) jednak nie wpływa to w istotny sposób na czytelność pracy. Kompletność pracy została uznana przez Sąd Konkursowy za wystarczającą do dokonania oceny całej Pracy.
14) Stwierdzone na etapie oceny Prac wady nie wpływają w istotny sposób na jej całokształt, a jedynie przekładają się na ewentualną ocenę punktowa. Praca została uznana przez Sąd Konkursowy za wystarczająco kompletną do dokonania oceny.
15) Praca Konkursowa zawiera koncepcję projektu budowlanego. Zawarte w Pracy Konkursowej dane, w tym parametry przyłączy/sieci (str. 299) dają podstawy do wniosku, że zostały one określone w wyniku przeprowadzenia stosownych obliczeń. Szczegółowość przedstawionych danych uznana została za wystarczająca. Zamawiający nie określił w tym zakresie stopnia szczegółowości Pracy, co za tym idzie nie wymagał wprost wszystkich

zagadnień poruszanych przez Odwołującego w przedmiotowym zarzucie.

58

---

16) Praca Konsorcjum AMC zawiera koncepcję zagospodarowania placu budowy. Na str. 209 Pracy znajduje się zapis „Przy organizowaniu placu budowy należy przeanalizować możliwość takiej lokalizacji obiektów zaplecza, żeby stanowiły elementy ekranujące dla najbardziej narażonych na hałas budynków mieszkalnych. "
17) Pismem nr 2 Zamawiający wprowadził korektę w pkt. 5 Załącznika 1 do Regulaminu (WWKAB) poprzez wprowadzenie zapisu: „Przekrój podłużny stacji w skali 1:250 Zamawiający dopuszcza wykonanie przekroju poprzecznego stacji w skali l; 100". "/.. uwagi na fakt, że część ze wskazanych skal dotyczyło wprost stacji (przekroje podłużne i poprzeczne stacji), a zawarte w Pracach rysunki posiadały dostateczną czytelność, ewentualne odstępstwo od wskazanych skal (w szczególności, gdy dotyczyło to obiektów innych niż stacja) należało uznać za nieistotne i nie wpływające na możliwość porównania i oceny Prac.
18) Zarzut Odwołującego nie znajduje potwierdzenia w zawartych w zwycięskiej Pracy zapisach i schematach (m.in. str. 1 7 i 78. 413), które odnieść można zarówno do linii metra jak i STP.
19) Zarzuty zawarte w Odwołaniu nie znajdują uzasadnienia w świetle zapisów zawartych w Pracy oraz na rysunkach, m.in. na str. 241-242 znajdują się zapisy: „Dla pasażerów podróżujących z oczekiwaniem na połączenie umożliwiono skorzystanie z poczekalni wspólnej z dalekobieżnymi lub sąsiadującej galerii handlowej, zlokalizowanej przy trasie projektowanej ulicy 5 KD-L
- użytkowników samochodów osobowych, podróżujących w systemie P+R, w szczególności udających się do pracy ze strefy podmiejskiej, dla których będzie dostępny parking P+R (o pojemności etapowej do 1000 mp z możliwości rozbudowy do 2000 mp; parking zaproponowano w kubaturze nad zagospodarowaniem parteru tego obiektu tj. galerii handlowej i stanowisk dla autobusem' dalekobieżnych i postoju technicznego.
- pasażerów oczekujących, którzy skorzystają z poczekalni lub zakupów/usług znajdujących się w galerii handlowej;
- dla użytkownikom) rowerów prywatnych przewidziano parking użytkowany w systemie Bike and Ride, o pojemności co najmniej 100 mp, z rezerwą do 200 mp.;
- miejsca postojowe K-\R i taxi zlokalizowano w sąsiedztwie jezdni południowej ul. Połczyńskiej; Założono uwzględnienie pozostałych funkcji węzła przesiadkowego,
wynikających z użytkowników i ich potrzeb, na etapie analizy kategorii
opracowania koncepcji architektoniczno-budowlanej. " Ponadto twierdzenie Odwołującego iż Konsorcjum AMC w swojej pracy nie spełniło

żadnego

wymogu określonego w pkt. 3 lit. n WWKAB nie zostało poparte żadnymi argumentami.
C. Brak możliwości bezzwłocznego opracowania Projektu budowlanego

59

Jak wskazał Zamawiający z uwagi na fakt, że przygotowanie i realizacja inwestycji metra prowadzona będzie z wykorzystaniem przepisów ustawy o transporcie kolejowym (Rozdział 2b - Szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji dotyczących linii kolejowych), ustalenia zawarte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego nie będą wiążące dla organu architektoniczno-budowlanego na etapie wydawania pozwolenia na budowę. O przyjętym trybie realizacji Zamawiający poinformował m.in. poprzez zapis zawarty na str. 1 WWKAB. Ponadto Odwołujący ma pełną wiedzę, co do możliwości przygotowania i realizacji inwestycji w trybie określonym w Rozdziale 2b ww. ustawy. Potwierdzeniem są opracowywane przez Odwołującego projekty budowlane dla innego odcinka H linii metra, w sposób niezgodny z ustaleniami kilku miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (m.in. mpzp osiedla Zacisze-Elsnerów), dla którego Odwołujący uzyskuje, w imieniu i na rzecz Zamawiającego, stosowną decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (linii metra).
Ponadto, w ocenie Zamawiającego, nie znajduje potwierdzenia wywód Odwołującego o obowiązku stosowania ustaleń projektu mpzp w zakresie dotyczącym metra, który wynikać miałby z odpowiedzi Zamawiającego.

Zamawiający podniósł, ze udzielając odpowiedzi na pytania nr 3 (pismo nr 2) poinformował, jedynie, że: „W przypadku, gdy na tym samym obszarze jest istniejący oraz projektowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, należy stosować projekt mpzp, w zakresie zmian dotyczących projektowanej linii metra ".
W pkt. 13 Odwołujący wskazał że Praca konkursowa Konsorcjum A MC zakłada realizacji tunelu okrężnego zagłębionego około 8-9 m p.p.t pod uznaną za pomnik przyrody Aleją lipową co uniemożliwi uzyskanie pozwolenia na budowę poprzez niezgodność z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Powyższe twierdzenie jest nadużyciem ze strony Odwołującego, gdyż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie została do tej pory wydana, więc nie może być mowy o jakiejkolwiek niezgodności. Stanowisko Odwołującego jest także niezgodne z treścią Pracy konkursowej oraz dokumentami planistycznymi w zakresie ochrony Alei Lipowej. Na sir. 33 6 w rozdziale 5.2.11 pn. „Gospodarka zielenią" pracy Konsorcjum AMC znajdują się zapisy o następującej treści „Na terenie projektowanej Stacji Techniczno - Postojowej Mory w strefie oddziaływania budowy tuneli znajduje się fragment alei lipowej uznanej za pomnik przyrody (nr. rejestru 464). Tunele w sąsiedztwie alei na odcinku ok. 40 m (zachowanie J5 m strefy ochronnej dla pomników przyrody) budowane będą metodą bezwykopową, tj. przecisko-odwiertem poniżej systemu korzeniowego drzew. Ponadto należy zastosować wygrodzenie grupowe siatką ogrodzeniową wokół strefy ochronnej alei." Natomiast w Uchwale nr XXXV/866/2016 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dn. 22 września 2016 r. w sprawie

pomników przyrody położonych na terenie Dzielnicy Bemowo m. st. Warszawy zawarto następujące obowiązki w zakresie ochrony pomników przyrody: „§ 1 ust, 1 Pomniki przyrody położone na terenie Dzielnicy Bemowo m.sf. Warszawy stanowią okazałych rozmiarów drzewa, grupy drzew, aleja drzew oraz głazy narzutowe.
§ 4.1 W stosunku do pomników przyrody, o których mowa w § 1 ust. 1, M' ramach czynnej ochrony, ustała się:
a) obowiązek stałego monitorowania i utrzymywania stanu właściwego, wykonywania zabiegów pielęgnacyjnych i zabezpieczających oraz realizacji celów ochrony:
b) obowiązek zachowania ciągłości układów alejowych poprzez wykonywanie nasadzeń zastępczych i uzupełniających;
c) obowiązek stałego monitorowania oznakowania i uzupełnianie jego braków;
d) ochronę drzew w obszarze obejmującym zasięg korony i systemu korzeniowego nie mniejszym niż w promieniu 15 metrów od zewnętrznej krawędzi pnia drzewa.
W uchwale nr V/29/02 Rady Gminy Warszawa ~ Bemowo z dnia 14 marca 2002 r. w sprawie zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego teren ograniczony: od północy ul. Połczyńską, od zachodu granicą gminy Ożarów Mazowiecki, od południa granicą gminy Warszawa - Ursus i Warszawa - Włochy, od wschodu granicą gminy Warszawa - Centrum Dzielnica Wola, położonego w gminie Warszawa - Bemowo, zw. obszar "Mory, Karolin, Glinianki Sznajdra" zawarto następujące zapisy:
W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Karolin Zachodni, wersja do wyłożenia z dn. 6 października 2016 r., znajdują się następujące zapisy dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
,,4. 1, Rysunek planu odnosi ustalenia zawarte w uchwale do terenu objętego granicami planu. 2. Ustalenia planu stanowią przedstawione w formie graficznej na rysunku planu następujące elementy:
1) funkcje terenów (oznaczenia cyfrowe i literowe),
2) linie rozgraniczające tereny o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania, w tym rozgraniczające tereny o jednorodnych funkcjach zgodnie z ich podstawowym przeznaczeniem lub częściowo na cele przeznaczenia podstawowego i uzupełniającego na zasadach określonych w dal-szych przepisach, 3) linie rozgraniczające orientacyjne tras komunikacyjnych,
4) nieobligatoryjne podziały działek budowlanych,
5) linie zabudowy nieprzekraczalne, wzdłuż ulic w odległości min. 4.5 m od linii rozgraniczających ulic,
6) linie zabudowy obowiązujące,
7) linie zabudowy nieprzekraczalne dla zabudowy przeznaczonej na stały pobyt dla ludzi,
8) drzewa w strefie ochrony konserwatorskiej - aleja lipowa przy id. Mory,

9) strefa eksponowanego krajobrazu miasta (ul. Połczyńska) pod nadzorem architektonicznym,
10) granica terenów niekorzystnych dla zabudowy,
11) granica pasów przewietrzających.
§ 14. 1. Ustała się strefę ochrony konserwatorskiej alei lipowej przy ul. Mory ze względu na cenny charakter drzewostanu (obowiązuje strefa ochronna od obiektu i zakaz obniżenia poziomu wód gruntowych) ".
W projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Karolin Zachodni, wersja do wyłożenia z dn. 6 października 2016 r., znajdują się następujące zapisy dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego: „§ 24. Dla terenu oznaczonego symbolem 3. KM określa się:
4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
a) nakazuje się dostosowanie sposobu zagospodarowania terenu w sąsiedzkie oznaczonych na rysunku planu pomnikom' przyrody, tworzących aleję lipową, dla których w odległości 15,0 m od zewnętrznej krawędzi pnia drzewa obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych w zakresie ochrony przyrody,
5) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:
a) nakazuje się ochronę układu alei lipowej, ujętej w gminnej ewidencji zabytków poprzez zachowanie i odtworzenie układu alei,
b) nakazuje się, w rejonie alei lipowej, lokalizację tablicy informacyjnej upamiętniającej historyczne założenie folwarku „Mory",
§ 26. Dla terenu oznaczonego symbolem 5.KPR określa się: 4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:
a) nakazuje się dostosowanie sposobu zagospodarowania terenu w odległości 15,0 m od zewnętrznej krawędzi pnia drzew oznaczonych na rysunku planu jako pomniki przyrody tworzące aleję lipową, dla którego obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych w zakresie ochrony przyrody
b) nakazuje się uzupełnianie rzędów drzew pomnikowych nowymi nasadzeniami lip;
5) zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej:
nakazuje się ochronę alei lipowej, ujętej w gminnej ewidencji zabytków poprzez zachowanie i odtworzenie układu alei. "
Jak wynika z przedstawionych wyżej dokumentów planistycznych zapisy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Karolin Zachodni oraz obowiązującego mpzp obszaru "Mory, Karolin, Glinianki Sznajdra" z 2002 r., nic wykluczają
możliwości realizacji tunelu pod Aleją Lipową zgodnie z założeniami z Pracy Konkursowej Konsorcjum AMC.

III. Uzasadnienie w zakresie wadliwie przeprowadzonego procesu przyznania punktów w ramach kryterium oceny Prac Kon kursowych.
Zdaniem Zamawiającego zarzut ten jest całkowicie bezzasadny i wynika z niezrozumienia przez Odwołującego sposobu liczenia punktów, który został wskazany w pkt. 9.4.2 Regulaminu Konkursu. Regulamin w tym zakresie nie był przedmiotem zarzutu żadnego z Uczestników Konkursu, był powszechnie dostępny od momentu publikacji ogłoszenia w sprawie przedmiotowego zamówienia. Ocena indywidualna w poszczególnych Kryteriach przyznana przez Członków Sądu jest oceną za całe Kryterium i uwzględnia subiektywną ocenę Członka Sądu łącznie za wszystkie zagadnienia (podkryteria) ujęte w danym Kryterium.
Przyznanie maksymalnej liczby punktów w danym Kryterium danej Pracy Konkursowej nie wynika wprost z sumy uzyskanych punktów i (wbrew stanowisku Odwołującego) nie wymagało uzyskania maksymalnej liczby punktów w ocenach indywidualnych, lecz jest wynikiem przeliczenia (porównania z punktami uzyskanymi z innymi Pracami) wg wzoru, w oparciu o który obliczony został wynik końcowy. Uzyskanie maksymalnej liczby pkt w danym Kryterium w związku z powyższym nie potwierdza, że Praca jest idealna, lecz, że w porównaniu z innymi ocenianymi Pracami została wyżej oceniona przez Członków Sądu. Ewentualne niedoskonałości ocenianych Prac znalazły odzwierciedlenie w indywidualnych ocenie dokonywanej przez członków Sądu Konkursowego. Jak wynika z kart indywidualnych oceny Pracy konkursowej (w akiach sprawy) praca Konsorcjum AMC tylko przez jednego członka Sądu w Kryterium nr 1 i nr 2 otrzymała maksymalną liczbę punktów tj. 5. Z kolei praca Odwołującego także w Kryterium nr 1 i nr 2 otrzymała od dwóch członków Sądu

najwyższą liczbę punktów. Zatem bilans obu Prac pod względem uzyskania najwyższej możliwej oceny w dwóch Kryteriach jest identyczny.
W związku z powyższym odnoszenie się do poszczególnych zarzutów sformułowanych przez Odwołującego w tym punkcie jest całkowicie zbędne.

IV. Naruszenie praw autorskich przez autorów Pracy konkursowej Konsorcjum AMC
Odnosząc się do tego zarzutu należy stwierdzić, że do zadań Sądu Konkursowego nie należało dokonywanie oceny w tym zakresie. Na wypadek ewentualnego naruszenia przez Uczestników Konkursu praw autorskich osób trzecich Zamawiający wprowadził zapis 4.2.4 w Regulaminie w brzmieniu „Korzystanie oraz rozporządzanie Utworem na zasadach określonych w Regulaminie Konkursu nie będzie naruszało jakichkolwiek praw osób trzecich. W razie naruszenia praw osób trzecich Uczestnik Konkursu ponosić będzie odpowiedzialność za ewentualne naruszenia praw własności przemysłowej, praw awarskich, dóbr osobistych i będzie zobowiązany w przypadku sporów i roszczeń osób trzecich do zaspokojenia wszelkich uzasadnionych roszczeń takich osób trzecich, przez co zwolni

---

Zamawiającego z wszelkie/ odpowiedzialności z tytułu korzystania z Utworu, w szczególności zapewniając na własny koszt zastępstwo procesowe Zamawiającego w postępowaniach sądowych i arbitrażowych".
Zamawiający podnosi także, iż jednym z żądań ewentualnych Odwołującego jest żądanie unieważnienia Konkursu co powoduje, że po stronie Odwołującego brak interesu prawnego we wniesieniu odwołania. Jak wskazano, przykładowo w wyroku KIO z dnia 26 września 2013 (KIO 2173/13) 2173/13) ., W świetle brzmienia art. 179 ust. 1 p.z.p. unieważnienie postępowania nie mieści się w przesłance posiadania "interesu w uzyskaniu danego zamówienia", gdyż interes ten winien dotyczyć tego konkretnego postępowania, a interes w uzyskaniu danego zamówienia nie obejmuje czuwania nad prawidłowością przebiegu postępowania, jeżeli pozostaje to bez wpływu na status odwołującego w postępowaniu i możliwość uzyskania przez niego danego, konkretnego zamówienia. 2. Odwołanie, w świetle ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, nie stanowi środka mającego na celu uzyskanie ogólnej zgodności działań zamawiającego z prawem, ale środek zmierzający do wyboru oferty odwołującego". W innym wyroku z dnia 15 maja 2013 r., sygn. akt KIO 977/13, KIO wyraziła stanowisko, iż „Zarzut powiązany z żądaniem unieważnienia postępowania jest nie do pogodzenia z przyznana przepisem art. 179 ust. 1 p.z-p. ochrona interesu wykonawcy, polegającego na uzyskaniu zamówienia publicznego - tego zamówienia, co do którego prowadzone jest postępowanie o jego udzielenie, a w którym wykonawca składa odwołanie. Unicestwienie postępowania, poprzez jego unieważnienie, nie może doprowadzić do uzyskania tego zamówienia przez odwołującego". Następstwem tej linii orzeczniczej jest pogląd prezentowany w licznych wyrokach Izby wykluczający możliwość wnioskowania o unieważnienie postępowania. Tym samym Zamawiający wskazuje, że w świetle brzmienia art. 179 ust. 1 Pzp unieważnienie konkursu nie mieści się w przesłance posiadania "interesu w uzyskaniu danego zamówienia"', gdyż interes ten winien dotyczyć tego konkretnego postępowania, a interes w uzyskaniu danego zamówienia nic obejmuje czuwania nad prawidłowością przebiegu postępowania, jeżeli pozostaje to bez wpływu na status odwołującego w postępowaniu i możliwość uzyskania przez niego danego, konkretnego zamówienia. Unieważnienie postępowania nie oznacza bowiem automatycznego rozpoczęcia nowego postępowania.
Żaden przepis prawa nie daje bowiem nikomu roszczenia o wszczęcie postępowania na nowo, a Zamawiający może zrezygnować z udzielenia zamówienia lub zrealizować jego przedmiot własnymi siłami" (tak: Dzierżanowski W. Jerzykowski). Stachowiak M. Prawo zamówień publicznych, Komentarz; LEX/el 2014).
W związku z powyższym Zamawiający wniósł jak na wstępie.

Przystępujący w ramach pisma procesowego z dnia 05.07.2017 r. wskazał, że wnosi o:
1. oddalenie odwołania jako bezzasadnego, względnie o jego odrzucenie z uwagi na brak interesu prawnego Odwołującego lub o odrzucenie odwołania w zakresie, w jakim Odwołujący zaskarżył czynność sądu konkursowego obejmującą ocenę pracy konkursowej

Konsorcjum;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pisma na okoliczności w nim powołane.

Jednocześnie wskazał, że gdyby KIO uznała którykolwiek z zarzutów odwołania za zasadny, wskazuję, że w wypadku konkursów, o których mowa w art. 110 i następnych p.z.p., nakazanie powtórnej oceny prac konkursowych nie jest możliwe (zob. wyrok KIO z dnia 16 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1495/08), z uwagi na konieczność oceny prac anonimowych. Z tego względu, gdyby którykolwiek z zarzutów odwołania został uznany za zasadny, Konsorcjum z ostrożności wnosi o nakazanie Zamawiającym unieważnienia Konkursu.

Uzasadnienie
W dniu 19 czerwca 2017 r. wykonawca ILF wniósł odwołanie w toku prowadzonego wspólnie przez Zamawiających Konkursu nr EH/226/Konk/0ł/16 na Wykonanie Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno- Postojową (STP) Mory w Warszawie („Konkurs").
Odwołanie to nie zasługuje jednak na uwzględnienie, bowiem powołane w nim twierdzenia nie są prawdziwe. Co więcej, zdaniem Konsorcjum, Odwołujący nie posiada legitymacji do wniesienia odwołania.
I. Brak legitymacji Odwołującego do wniesienia odwołania
Warunkiem dopuszczalności odwołania jest, zgodnie z art. 179 ust. 1 p.z.p., interes prawny w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienie lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów p.z.p. ILF twierdzi, ze posiada ten interes, bowiem uważa, że gdyby jego praca konkursowa została wybrana, wówczas otrzymałby I nagrodę w Konkursie, a zatem nagrodę pieniężna oraz możliwość uzyskania zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Należy jednak zauważyć,
że z postawionych przez Odwołującego zarzutów oraz wskazanego zakresu zaskarżenia wynika, że Odwołujący kwestionuje dokonaną przez sąd konkursowy ocenę prac konkursowych oraz rozstrzygnięcie konkursu. Odwołujący domaga się przy tym, by Konsorcjum zostało wykluczone, względnie by praca Konsorcjum została uznana za niezgodną z Regulaminem, a także, by to praca Odwołującego została wybrana jako najlepsza. Celem odwołania jest zatem w istocie doprowadzenie do powtórnej oceny prac konkursowych, co nie jest jednak dopuszczalne. Z uwagi na obowiązującą w Konkursie

zasadę anonimowości, do czasu rozstrzygnięcia Konkursu identyfikacja prac była niedopuszczalna. Co istotne, zgodnie z pkt 9.2.2. Regulaminu Konkursu, po dokonaniu oceny prac i rozstrzygnięciu Konkursu uczestnicy Konkursu zostali zaproszeni przez Zamawiającego na spotkanie, podczas którego w ich obecności ujawnieni zostali autorzy prac. Czynności rozstrzygnięcia nie da się już zatem powtórzyć w warunkach anonimowości prac, w związku z czym nawet gdyby zarzuty odwołania były (a nie są) zasadne, mogłoby to prowadzić jedynie do unieważnienia Konkursu - zob. np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej („KIO") z dnia 23 kwietnia 2008 r. KIO/UZP 327/08; KIO/UZP 328/08, podobnie wyrok z dnia 16 stycznia 2009 r., KIO/UZP 1495/08.
Dążenie do unieważnienia Konkursu - o co zresztą Odwołujący wprost wnosi w pkt VI.6 odwołania - świadczy o braku interesu prawnego po stronie ILF. Interes, o którym mowa w art. 179 ust. 1 p.z.p. musi bowiem dotyczyć uzyskania konkretnego zamówienia (wygranej w konkretnym konkursie), nie może natomiast polegać na tym, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia lub konkursu może potencjalnie prowadzić do przeprowadzenia powtórnego postępowania lub konkursu - (...) unieważnienie postępowania nie mieści się w przesłance posiadania "interesu w uzyskaniu danego zamówienia", gdyż interes ten winien dotyczyć tego konkretnego postępowania, a nie podlegać realizacji np. poprzez hipotetyczny udział w kolejnym postępowaniu ogłoszonym przez zamawiającego (wyrok KIO z dnia 5 sierpnia 2011 r., KIO 1557/11).
W związku z powyższym - z uwagi na brak możliwości powtórzenia oceny prac konkursowych i rozstrzygnięcia Konkursu - nie sposób przyjąć, że Odwołujący posiada interes prawny warunkujący dopuszczalność odwołania. W konsekwencji, zdaniem Konsorcjum odwołanie powinno zostać odrzucone.
Zarzuty odwołania dotyczące zachowania anonimowości pracy konkursowej
Odwołujący zarzuca, że Konsorcjum naruszyło przewidzianą w art. 121 ust. 4 oraz art. 122

ust. 3 p.z.p. zasadę anonimowości, obowiązującą w konkursach przeprowadzanych na podstawie przepisów art. 110 i następnych p.z.p.
W ocenie Konsorcjum zarzuty te są jednak całkowicie bezzasadne.
Zasada anonimowości prac konkursowych
Zasada anonimowości prac konkursowych wyraża się w tym, że do czasu rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy zidentyfikowanie autorów poszczególnych prac jest niemożliwe, a zamawiający ma obowiązek zapewnić, by identyfikacja prac nastąpiła dopiero po rozstrzygnięciu konkursu. Anonimowość polega zatem na tym, że do momentu rozstrzygnięciu konkursu żadna osoba, tak sąd konkursowy, jak również inne podmioty, nie mogą być w stanie zidentyfikować autora konkretnej pracy (zob. W. Dzierżanowski [w:] W. Dzierżanowski, j. Jerzykowski, M Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Lex, komentarz do art. 121 p.z.p).

66

Do naruszenia zasady anonimowość dochodzi natomiast wtedy, gdy istnieje obiektywna możliwość ustalenia, kto jest autorem danej pracy konkursowej (wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012, KIO 2399/12). Dane autora zawarte w jego pracy konkursowej mogą jednak stanowić podstawę do jego wykluczenia tylko jeżeli wskazują wprost na niego, bez konieczności domniemywania, czy nadinterpretowania faktów (E. Boryczko, Zasada anonimowości w konkursie na twórcze prace projektowe, Zam.Pub.Dor. 2012/3/35-40). Anonimowość doznaje zatem naruszenia wtedy, gdy dana praca konkursowa zawiera takie informacje, które dają faktyczną, rzeczywistą możliwość identyfikacji autora wprost. Same domysły, wątpliwości lub spekulacje dotyczące autorstwa pracy konkursowej nie świadczą o naruszeniu tej zasady i nie mogą być podstawą do wykluczenia uczestnika z konkursu (zob. też wyrok KIO z 1 października 2010, KIO 2019/10).

Zapewnienie anonimowości prac przez Zamawiających
Przewidziany w art. 121 ust. 4 p.z.p. obowiązek zapewnienia anonimowości prac Zamawiający zrealizowali poprzez określenie w Regulaminie Konkursu dokładnego trybu oznaczenia i złożenia prac konkursowych, jak również ich identyfikacji dopiero po rozstrzygnięciu Konkursu.
Zgodnie z Regulaminem Konkursu, Zamawiający wymagali, by prace konkursowe nie były podpisane imieniem, nazwiskiem nazwą firmy, ani oznaczone w żaden inny sposób pozwalający na zidentyfikowanie wykonawcy (pkt 7.2.1. Regulaminu Konkursu).
Jednocześnie Zamawiający wymagali (pkt 7.2.3. oraz 7.2.4.), by prace były oznaczone dowolną 6-cyfrową liczbą rozpoznawczą (numerem identyfikacyjnym).
Równolegle wymagane było, by dane konkretnego wykonawcy umożliwiające identyfikację pracy znajdowały się w zamkniętej kopercie, której otwarcie następowało dopiero po ocenie prac i rozstrzygnięciu Konkursu.
Przyjmuje się, że (...) regulamin konkursu powinien określać ścisłe procedury odnoszące się do zasad sporządzania prac konkursowych oraz sposobów ich prezentacji (art. 116 ust. 2 pkl 9)> według zunifikowanych reguł identycznych dla każdego uczestnika konkursu, uniemożliwiających przedwczesną identyfikację uczestnika. Regulamin konkursu powinien też określać zasady kodowania i odkodowania prac konkursowych (bądź stosowania innych technik gwarantujących anonimowość prac do momentu rozstrzygnięcia konkursu) (P. Pełczyński [w:] S. Babiarz (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. III, Lex, komentarz do art. 121 p.z.p.). Regulamin Konkursu zawiera wszystkie ww. elementy, a zatem zapewnia anonimowość pracy.

Brak możliwości identyfikacji pracy Konsorcjum

67

Konsorcjum spełniło wszystkie wymagania dotyczące zachowania anonimowości określone w Regulaminie Konkursu. Praca konkursowa Konsorcjum została prawidłowo oznaczona 6-cyfrowym numerem, brak jest w niej w którymkolwiek miejscu imion, nazwisk, oznaczenia firmy lub jakichkolwiek innych danych wskazujących na osobę wykonawcy.
Wbrew stanowisku ILF, żadne zawarte w pracy konkursowej Konsorcjum dane nie pozwalały na identyfikację wykonawcy.

Brak możliwości ustalenia wykonawcy na podstawie numeru identyfikacyjnego
ILF twierdzi, że zbieżność pomiędzy numerem pracy konkursowej a numerem uprawnień zawodowych p. A. M Ch. pozwalała na identyfikację pracy Konsorcjum. Zbieżność ta ma jednak charakter całkowicie przypadkowy i co najważniejsze, w żaden sposób nie pozwala na ustalenie autora pracy.
Jak wskazano powyżej, do naruszenia zasady anonimowości dochodzi jedynie wtedy, gdy możliwość identyfikacji autora pracy jest obiektywna. W tym zakresie w wyroku KIO z dnia 1 października 2010 r., KIO/UZP 2019/10, wskazano, że [A]by można było postawić i obronić tezę o ujawnieniu danych identyfikujących podmiot, dane te powinny wskazywać wprost na jednego z uczestników postępowania. Jakiekolwiek wątpliwości nie mogą stanowić podstawy do wykluczenia uczestnika z postępowania, tym bardziej, gdy wnioski w tym zakresie formułowane są w sposób dalece swobodny i nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym. Jedynie oczywiste wskazanie na autora pracy mogło prowadzić do jego wykluczenia z udziału w konkursie. Wyrok ten odnosi się przy tym do sytuacji podobnej, jak ta w niniejszej sprawie, bowiem zarzut Odwołującego, jakoby praca Konsorcjum była możliwa do identyfikacji z uwagi na zbieżność jej numeru z numerem uprawnień zawodowych p. A.a M. Ch., stanowi w istocie jedynie spekulację.
Należy podkreślić, że - jak wskazuje również sam Odwołujący - numer uprawnień zawodowych p. A. M. Ch. jest dostępny publicznie i każdy może go poznać. Skoro zatem każdy z pięciu wykonawców zaproszonych do udziału w Konkursie miał dostęp do tego numeru, to nie sposób twierdzić, że numer pracy konkursowej podobny do numeru uprawnień zawodowych p. A. M. Ch. wskazuje na kogokolwiek. Każdy z wykonawców miał bowiem pełną swobodę w wyborze numeru identyfikacyjnego i potencjalnie każdy mógł celowo ułożyć swój numer tak, by wskazywał na innego wykonawcę.
Nieprawdą jest również, że Konsorcjum ułożyło swój numer indentyfikacyjny na podstawie numeru uprawnień zawodowych p. A. M. Ch. - zbieżność w tym zakresie była całkowicie przypadkowa. Numer indentyfikacyjny został bowiem ułożony przez pracownika członka
Konsorcjum - Biuro Projektów „Metroprojekt" sp. z o.o., p. A. T., która ułożyła go w następujący sposób: (i) cyfra 4 oznacza numer budynku, w którym siedzibę ma spółka AMC - A. M Ch. sp. z o.o., (ii) cyfry 1, 2 i 3 oznaczają stacje metra na odcinku, którego dotyczy

---

Konkurs, (iii) cyfry 1 i 9 oznaczają numer budynku, w którym siedzibę ma spółka Biuro Projektów „Metroprojekt" sp. z o.o.
Dowód: oświadczenie p. A. T. z dnia 23 czerwca 2017 r. ~~ Zal. 1
Bez znaczenia są zatem wywody ILF na temat tego, że członkowie sądu konkursowego znali (lub mogli znać) numer uprawnień zawodowych p. A. M. Ch., z uwagi na możliwe kontakty na gruncie zawodowym lub wcześniejsze zamówienia realizowane przez Konsorcjum. Nawet gdyby numer pracy konkursowej złożonej w Konkursie pokrywał się w całości z numerem uprawnień zawodowych konkretnej osoby, łub innym podobnym numerem, w żadnym wypadku nie pozwalałoby to na identyfikację wykonawcy, bowiem np. inny uczestnik konkursu mógłby oznaczyć swoją pracę numerem indentyfikacyjnym zbieżnym z numerem KRS Odwołującego i odwrotnie.
Odwołujący twierdzi również, że już w dniu złożenia prac konkursowych jeden z użytkowników forum internetowego SkyscraperCity powiązał numer indentyfikacyjny Konsorcjum z numerem uprawnień zawodowych p. A. M. Ch.. Odwołujący pominął jednak, że w treści tego samego wpisu, który został powołany w odwołaniu, zamieszczający go użytkownik wprost wskazał, że są to jedynie jego spekulacje, a „zbieżność cyfr może być i pewnie jest przypadkowa'*. Już w kolejnym wpisie na tym samym forum następny użytkownik wskazał, że kod pracy może być przypadkowym ciągiem liczb, jak również, że „równie dobrze może to być kod do domofonu".
Odwołujący udowodnił zatem jedynie, że na forum internetowym związanym z urbanistyką i infrastrukturą prowadzone były spekulacje na temat numerów indentyfikacyjnych prac złożonych w Konkursie. W żadnym wypadku nie oznacza to jednak, że numer indentyfikacyjny Konsorcjum został „rozkodowany". Przeciwnie, same wpisy na wskazanym przez Odwołującego forum potwierdzają, że użytkownicy forum nie znali autora pracy konkursowej, a jedynie opisywali swoje przypuszczenia i domysły.
Ani Sąd Konkursowy, ani żadna inna osoba nie miała w rzeczywistości możliwości ustalenia, że numer 412319 to numer pracy konkursowej Konsorcjum. Należy podkreślić, że do złożenia prac konkursowych zostało zaproszonych pięciu wykonawców, a prace złożyło

jedynie dwóch z nich. Praca oznaczona numerem 412319 mogła zatem należeć do każdego z tych pięciu wykonawców. Warto jednocześnie zaznaczyć, że numery prac konkursowych były znane już dnia 4 maja 2017 r., a jednak ILF nie podnosiło wówczas

żadnych zarzutów,

chociaż - jak wynika z odwołania -już wtedy istniała rzekoma możliwość ustalenia autora pracy nr 412319. Jest zatem oczywiste, że ten numer nie wskazywał wprost na autora, skoro odwołujący był w stanie powiązać ten numer z Konsorcjum dopiero po formalnym zidentyfikowaniu autorów przez Zamawiającego.

Co istotne, powołane przez fLF w odwołaniu orzecznictwo, w szczególności wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., KIO 2399/12, dotyczy sytuacji, w której w pracy konkursowej zostało

zawarte nazwisko osoby, która ją przygotowała. Konsekwencją oznaczenia pracy konkursowej nazwiskiem było dokonanie przez zamawiającego identyfikacji wykonawcy, który złożył pracę. W wypadku pracy złożonej przez Konsorcjum taka sytuacja natomiast nie miała miejsca - Odwołujący bowiem powiązał numer identyfikacyjny z numerem uprawnień zawodowych p. A. M. Ch., stwierdzając, że numery te są podobne, jednak nie mógł mieć żadnej pewności, że praca oznaczona numerem 412319 rzeczywiście pochodzi od Konsorcjum.

Podsumowując, w niniejszej sprawie Zamawiający nie miał możliwości zidentyfikowania autora pracy nr 412319, złożonej przez Konsorcjum. Zamawiający i sąd konkursowy, podobnie jak Odwołujący, a także każda zainteresowana osoba, mogli jedynie snuć domysły i przypuszczenia (trafne bądź nie), jednak nie mieli rzeczywistej i obiektywnej możliwości ustalenia, kto jest autorem pracy. Ponadto, jak wskazano powyżej, numery prac konkursowych były znane już dnia 4 maja 2017 r. Podniesione przez ILF zarzuty w tym zakresie są zatem spóźnione, bowiem powinny one być podniesione w terminie 10 dni od dnia złożenia prac konkursowych (art. 182 ust. 3 pkt 1 p.z.p.). Brak podniesienia przez ILF jakichkolwiek zarzutów przed dokonaniem idenlyilkacji prac przez sąd konkursowy świadczy o tym, że numer pracy 412319 wcale nie identyfikował Konsorcjum, a sam Odwołujący nie wiedział kto jest autorem tej pracy.

3.2. Zamieszczenie danych odnoszących się do wcześniejszego konkursu nr EH/226/Konk/01/14

Odwołujący wskazał także, że na dwóch rysunkach stanowiących elementy pracy konkursowej Konsorcjum została zawarta tzw. tabela, obejmująca następujące informacje:

- Tytuł opracowania: Koncepcja architektoniczno-budowlana drugiego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra w Warszawie

Nr konkursu: EH/226/Konk/01 /l4

- Autor opracowania: 419945

Zawarte w tzw. tabeli dane dotyczą wcześniejszego konkursu przeprowadzonego przez Zamawiających, w którym Konsorcjum również brało udział, oraz w którym praca Konsorcjum otrzymała pierwszą nagrodę w zakresie dla koncepcji architektoniczno-budowlanej drugiego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra w Warszawie. Podany w tabeli numer faktycznie jest numerem pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum we wcześniejszym konkursie.

Powyższe nie oznacza jednak w żaden sposób, że na podstawie zamieszczenia na dwóch rysunkach ww. tabeli możliwa była identyfikacja autora pracy konkursowej, bowiem rysunki przygotowane przez Konsorcjum w ramach pracy konkursowej złożonej we wcześniejszym konkursie, zawierające tzw. tabelę o wskazanej powyżej treści, są powszechnie dostępne, a każdy wykonawca biorący udział w Konkursie miał do nich dostęp i mógł pracować na nich

przygotowując nowe rysunki, a następnie omyłkowo pozostawić niezmienioną treść tzw. tabeli.

Elementy pracy konkursowej Konsorcjum z poprzedniego konkursu były dostępne w Internecie, gdzie można bez trudu znaleźć rysunki i plansze wykonane przez Konsorcjum w wektorowym formacie pdf, możliwym do przekonwertowania oraz ponownego użycia w rzeczywistości przez każdego. Wyszukanie tych rysunków jest proste, wystarczy użycie w wyszukiwarce np. frazy „metro II linia c4 pdf, 'c4 pdf II linia" oraz innych podobnych kombinacji.

Dowód: zrzut ekranu z wyszukiwania w Google frazy „ metro II linia c4 pdf" - Zał. 2
- zrzuty ekranu z przykładowej strony www, bemowiacy. waw.pl/dzialania/ metro/stacia-c4 zawierającej rysunki w formacie pdf z tabelą z konkursu EH/226/Konk/0l/l4-ZaL3
- zrzuty ekranu z przykładowej strony z widocznym linku do dysku Google (https ://drive. goozle. com/dr ive/folder s/OB 5 bXqprv WNEHeFVMXOI FcTYu UT g) na której znaleźć można pliki pdf z tabelą - Zał. 2
- wydruk pliku .pdf ze strony www, bemowiacy. waw.pl/dzialania/metro/stacja-c4_-Zał.5

Ponadto, jak wskazał Przystępujący, praca konkursowa Konsorcjum złożona w konkursie nr EH/226/Konk/01/14 była udostępniana innym podmiotom przez samego Zamawiającego, Cała praca konkursowa została bowiem udostępniona wszystkim czterem uczestnikom konkursu nr EH/226/Konk/01/14 w wyniku odwołania wykonawcy SYSTRA S.A. z dnia 7 marca 2016 r. W związku z tym bezpośredni dostęp do opracowanych przez Konsorcjum tabel i innych elementów projektu miały co najmniej cztery pracownie architektoniczne. Ponadto wśród pięciu dopuszczonych do udziału w Konkursie uczestników znajdowała się np. spółka SYSTRA S.A., będąca w posiadaniu tych materiałów.
Dowód: wyrok KIO z dnia 21 marca 2016 r., wydany w sprawie z odwołania spółki SYSTRA S.A. prowadzonej pod sygn. akt KIO 335/16-Zał. 6
Co więcej, rysunki te były udostępnione również w ramach obecnego Konkursu, ponieważ stanowiły element załącznika „i" do WWKAB.

Dowód: przykładowe rysunki stanowiące załącznik „ i" do WWKAB - Zal. 7 Zdaniem Przystępującego każdy z uczestników Konkursu miał zatem dostęp do rysunków zawierających wskazane powyżej dane, w tym numer pracy konkursowej Konsorcjum z poprzedniego konkursu, a zatem każdy z uczestników Konkursu mógł z tych rysunków korzystać i pracować na nich.
ILF zarzuca również Konsorcjum, że zawarte na s. 168 pracy konkursowej odwołanie do stacji C4 i C5 pozwalało na identyfikację pracy, ponieważ stacje C4 i C5 były objęte wcześniejszym konkursem nr EH/226/Konk/01/14. Jak wskazano, praca konkursowa złożona

w tym konkursie była jednak powszechnie dostępna i dostęp do jej treści mieli wszyscy uczestnicy Konkursu. Również ta okoliczność w żaden sposób nie pozwalała zatem na identyfikację pracy złożonej przez Konsorcjum. Każdy z uczestników Konkursu miał bowiem dostęp do materiałów z poprzedniego konkursu nr EH/226/Konk/01/14 i mógł wykorzystać je w swojej pracy, a zatem nie sposób jest przesądzić, że elementy pracy Konsorcjum wskazane przez Odwołującego pozwalały - obiektywnie - na identyfikację autora.
Fakt, że praca konkursowa zawierała tabelę, stanowiącą element powszechnie dostępnych rysunków, które w dodatku były udostępnione w samej dokumentacji Konkursu, nie świadczy zatem o możliwości identyfikacji autora pracy, a co najwyżej stanowi podstawę do domysłów. Co istotne, zdarza się, że pracownie architektoniczne pracują na materiałach przygotowanych wcześniej przez innych wykonawców, tym bardziej wtedy, gdy w tym celu udostępnia je sam Zamawiający. Podobnie zamieszczenie w pracy odwołania do innych stacji metra nie jest żadnym dowodem na to, kto jest autorem pracy. Podsumowując, nie było możliwe ustalenie, czy praca konkursowa zawierająca na dwóch rysunkach ww. tabelę faktycznie została złożona przez Konsorcjum, czy też przez któregokolwiek z pozostałych uczestników zaproszonych do udziału w Konkursie.

Brak naruszenia zasady anonimowości i bezpodstawność zarzutów Odwołującego
Podsumowując, podniesione przez Odwołującego okoliczności nie wskazują w żaden sposób, że identyfikacja pracy konkursowej złożonej przez Konsorcjum była możliwa. Numer identyfikacyjny pracy nie pozwalał na ustalenia autora pracy, podobnie zawarte w pracy odwołania do wcześniejszego konkursu nie stwarzały obiektywnej możliwości identyfikacji autora. Twierdzenia Odwołującego, jakoby doszło do naruszenia obowiązującej w Konkursie zasady anonimowości, są zatem nieprawdziwe. W konsekwencji, podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 120 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 p.z.p, oraz pkt 3.4. i pkt 7.2.1. Regulaminu Konkursu jest całkowicie bezzasadny, ponieważ praca Konsorcjum spełniała wszelkie wymogi w zakresie jej anonimowości. Podobnie bezzasadny jest zarzut Odwołującego, jakoby Zamawiający zaniechali zapewnienia, by do czasu rozstrzygnięcia Konkursu nie było możliwe zidentyfikowanie autorów prac konkursowych, bowiem nie doszło do naruszenia art. 121 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 p.z.p. oraz pkt 3.4. i pkt 9.2.1. Regulaminu Konkursu.

Zarzuty dotyczące zgodności z Regulaminem Konkursu
Druga grupa podniesionych przez Odwołującego zarzutów sprowadza się do kwestionowania zgodności pracy konkursowej Konsorcjum z Regulaminem Konkursu oraz załącznikami do tego Regulaminu, tj. przede wszystkim Warunkami Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej („WWKAB").
Podstawy do wykluczenia uczestnika z konkursu
72

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że niezgodność z Regulaminem Konkursu może stanowić podstawę do wykluczenia danego uczestnika z Konkursu, jednak dotyczy to etapu oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Konkursie, a nie etapu oceny prac konkursowych. Wykluczenie w tym zakresie odnosi się zatem do niespełnienia kryteriów formalnych udziału w Konkursie.
Zgodnie z arl. 120 ust. 2 p.z.p., którego naruszenie zarzuca Odwołujący, uczestnicy konkursu niespełniający wymagań określonych w regulaminie konkursu podlegają wykluczeniu. Przepis ten należy jednak interpretować biorąc pod uwagę art. 120 ust. 1 p.z.p., który stanowi, że zamawiający dopuszcza do udziału w konkursie i zaprasza do składania prac konkursowych uczestników konkursu spełniających wymagania określone w regulaminie konkursu.
Ocena spełniania wymagań określonych w Regulaminie Konkursu odbyła się zatem w ramach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Konkursie i wyniki tej oceny nie zostały przez Odwołującego zakwestionowane. Tym samym nie może być mowy o naruszeniu przez Zamawiającego przepisów prawa poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum z udziału w Konkursie z uwagi na rzekome niezgodności wybranych elementów koncepcji architektoniczno-budowlanej z WWKAB. W wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 10 stycznia 2006 r., UZP/ZO/0-4038/05, wskazano, że [GJdy prace konkursowe wypełniają kryteria formalne konkurs powinien być rozstrzygnięty w sposób pozytywny poprzez wyłonienie przez Sąd Konkursowy najlepszej pracy konkursowej, gdyż to Sąd Konkursowy ocenia wypełnienie przez uczestników konkursu warunków określonych w Regułaminie Konkursu. Tak też stało się w niniejszej sprawie.
Także z samego Regulaminu Konkursu, tj, z pkt 3.4., którego naruszenie również zarzuca Odwołujący, wynika, że wykluczenie z udziału w Konkursie wykonawców niespełniających wymagań stanowi element zasad kwalifikacji wykonawców na etapie ustalania kręgu podmiotów, do których Zamawiający skierują zaproszenie do udziału w Konkursie. Powołany pkt 3.4. Regulaminu Konkursu nie ma w ogóle zastosowania do oceny prac konkursowych, na co wprost wskazuje umiejscowienie tego punktu w rozdziale pierwszym Regulaminu: Warunki dopuszczenia do udziału w konkursie.
Podniesiony przez Odwołującego zarzut zaniechania wykluczenia Konsorcjum z Konkursu jest zatem całkowicie chybiony.
Brak odpowiedniego stosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.
Odwołujący traktuje merytoryczne kryteria oceny prac na równi z wymogami formalnymi, których spełnienie warunkuje udział w Konkursie. Takie podejście jest: jednak błędne. W postępowaniu szczególnym, jakim jest konkurs, o którym mowa w art. 110 i następnych p.z.p., nie znajduje zastosowania przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. przewidujący odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
73

Ustawodawca nie przewidział odpowiedniego stosowania art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. w wypadku konkursów, przy czym nie jest to żadnego rodzaju luka w prawie, ale element zapewnienia niezależności sądu konkursowego, który jest jedynym organem uprawnionym do oceny prac, w tym ich merytorycznej zgodności z Regulaminem (zob. pkt 3 poniżej). Również w orzecznictwie wskazuje się, że merytoryczna niezgodność prac konkursowych (która w niniejszej sprawie bynajmniej nie zachodzi) nie stanowi podstawy do odrzucenia pracy - zob. np. wyrok KIO z dnia 28 marca 2013 r., KIO 572/13, a także wyrok KIO z dnia 1 października 2010 r., KIO/UZP 2019/10. Analogiczny pogląd prezentowany jest w doktrynie (zob. P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Legalis, komentarz do art. 122 p.z.p.).
Także Regulamin Konkursu nie przewiduje wykluczenia uczestnika lub odrzucenia pracy z uwagi na jej niezgodność z WWKAB ~ przeciwnie, spełnienie wymagań określonych przez

Zamawiających podlega weryfikacji w ramach merytorycznej oceny prac konkursowych przez Sąd Konkursowy, w ramach określonych punktowanych kryteriów oceny.
Zarzut, jakoby Zamawiający naruszyli art. 116 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 2 pkt 9, art. 7 ust. 1, art. 122 ust. 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. i pkt 1.1.2 oraz 7.1.1. i 7.1.2. Regulaminu Konkursu jest zatem całkowicie chybiony, ponieważ w postępowaniu konkursowym nie został przewidziany tryb odrzucenia pracy analogiczny od odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.
Niezależność sądu konkursowego
Należy również podkreślić, że ocena prac konkursowych jest zastrzeżona do wyłącznej kompetencji Sądu Konkursowego, zgodnie z art. 113 ust. 3 p.z.p. Zarzucając szereg rzekomych niezgodności pacy Konsorcjum z WWKAB Odwołujący pomija, że to wyłącznie Sąd Konkursowy jest uprawniony do badania merytorycznej zgodności pracy konkursowej z postawionymi przez Zamawiających wymogami.
Domagając się wykluczenia Konsorcjum z udziału w Konkursie, względnie odrzucenia pracy konkursowej Konsorcjum z uwagi na przedstawione w odwołaniu zachodzące rzekomo merytoryczne niezgodności z WWKAB, Odwołujący żąda w rzeczywistości, by KIO weszła w kompetencje Sądu Konkursowego i przeprowadziła merytoryczną ocenę pracy konkursowej Konsorcjum. Nie jest lo jednak dopuszczalne. Merytoryczna ocena prac konkursowych oraz ocena spełniania wymagań warunkujących
udział w konkursie należy do wyłącznych kompetencji sądu konkursowego i w tym zakresie środki ochrony prawnej nie przysługują (zob. P. Soszyńska-Purtak, Postępowanie konkursowe w zamówieniach publicznych, ABC - komentarz praktyczny, LEX). Czynność Sądu Konkursowego, który z definicji jest niezależny, obejmująca ocenę prac konkursowych i wybór najlepszej pracy, nie jest zatem czynnością, która może być przedmiotem odwołania

zgodnie z art. 180 ust. 3 p.z.p. i KIO nie może weryfikować oceny prac dokonanej przez Sąd Konkursowy w zakresie kryteriów merytorycznych, estetycznych, funkcjonalnych itd.
Odwołanie wniesione przez ILF w rzeczywistości stanowi próbę doprowadzenia do powtórnej oceny pracy konkursowej przez KIO, co jest niedopuszczalne. Zarzut, jakoby Zamawiający naruszyli art. 116 ust. 1 w związku z art. 116 ust. 2 pkt 9 i art. 122 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 p.z.p. a także pkt 7.1.1. i 7.1.2. Regulaminu Konkursu jest zatem pozbawiony podstaw.
Rzekoma błędna ocena pracy Konsorcjum przez Sąd Konkursowy
Z uwagi na wskazaną niezależność sądu konkursowego, dokonywana przez ten sąd ocena - mająca z definicji charakter subiektywny - prac konkursowych, nie może być zmieniana przez inny organ, jeżeli jest zgodna z Regulaminem Konkursu oraz. z przepisami prawa.
Oznacza to, że również ilość punktów przyznanych poszczególnym pracom w ramach poszczególnych kryteriów nie podlega zaskarżeniu do KIO, bowiem ingerencja KIO w tę ocenę prowadziłaby do naruszenia zasady niezależności sądu konkursowego. Stanowisko to potwierdza orzecznictwo - zob. np. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 26 listopada 2009 r., IX 233/09, oraz doktryna (zob. G. Merc, Konkurs w zamówieniach publicznych, ABC - komentarz praktyczny, Lex).
W odwołaniu ILF zaskarżyło czynność oceny pracy konkursowej Konsorcjum i domaga się m.in. nakazania Zamawiającym przyznania 1 nagrody w Konkursie ILF, Jest to jednak niedopuszczalne, w związku z czym zarzuty ILF w zakresie oceny prac przez sąd konkursowy nie zasługują na uwzględnienie.
Zatwierdzenie przez Zamawiających rozstrzygnięcia Konkursu
Zasada niezależności sądu konkursowego wyraża się również w tym, że nadzór Zamawiających nad sądem, zgodnie z art. 114 p.z.p., może obejmować jedynie zgodność konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu. Nadzór nie może natomiast obejmować kwestii merytorycznych (J. Jarnicka [w:] M. Jaworska, Prawo zamówień publicznych, Legalis, komentarz do art. 114 p.z.p.).
Z uwagi na fakt, że -jak wskazano powyżej działanie sądu konkursowego nie stanowiło ani naruszenia przepisów prawa, ani Regulaminu Konkursu, Zamawiający prawidłowo postąpili zatwierdzając rozstrzygnięcie Konkursu. Zarzut, jakoby Zamawiający naruszyli art. 114 pkt 2 p.z.p., jest zatem całkowicie chybiony. Obowiązek wezwania do udzielenia wyjaśnień
Jedynie z ostrożności należy wskazać, że zgodnie z art. 122 ust. 1 p.z.p. do oceny prac konkursowych odpowiednio stosuje się art. 87 ust, 1 p.z.p. przewidujący tryb żądania przez zamawiającego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Oznacza to,

że jeżeli Sąd
Konkursowy miałby wątpliwości co do treści pracy konkursowej np. w zakresie jej elementów wymienionych w odwołaniu - wówczas powinien był wezwać autora pracy do złożenia wyjaśnień (przy czym powinien to uczynić z poszanowaniem zasady anonimowości). Żądania

Odwołującego w zakresie odrzucenia pracy Konsorcjum są zatem tak bezzasadne, jak i przedwczesne.
Rzekome niezgodności pracy Konsorcjum z Regulaminem Konkursu
Odwołujący zawarł w odwołaniu szereg zarzutów merytorycznych wobec pracy konkursowej Konsorcjum, twierdząc, że zawiera ona braki, jak również, że w wybranych elementach jest ona sprzeczna z wymaganiami Zamawiających określonymi w WWKAB oraz innych dokumentach, które miały stanowić podstawę przygotowania pracy konkursowej zgodnie z pkt 4 WWKAB. Pomimo tego, że zarzuty te nie mogą być przedmiotem odwołania do KIO, bowiem ocena pracy zastrzeżona jest do wyłącznej kompetencji sądu konkursowego, który jest w tym zakresie niezależny, z ostrożności Konsorcjum ustosunkowuje się do nich, wskazując, że złożona przez Konsorcjum praca konkursowa spełnia wszystkie wymagania postawione przez Zamawiających.
Stanowisko Konsorcjum w zakresie poszczególnych twierdzeń ILF zawartych w odwołaniu zostało przedstawione w Załączniku A do niniejszego pisma.

7.1. Przedmiot pracy konkursowej i jej zgodność z WWKAB i innymi wymaganiami
Zamawiających
Dodatkowo, w kontekście zgodności pracy konkursowej z WWKAB należy również podkreślić, że przedmiotem Konkursu było przygotowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory, a w ramach tej koncepcji również założeń programowo-przestrzennych węzłów przesiadkowych. W wypadku uczestnika wygrywającego Konkurs, koncepcja ta ma być podstawą do dalszych prac, tj. przygotowania odpowiednio projektu budowlanego dla trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory oraz koncepcji architektoniczno-budów lanej węzłów przesiadkowych.
Koncepcja architektoniczno-budowlana nie jest opracowaniem, którego treść jest jakkolwiek uregulowana prawnie. Przyjmuje się, że koncepcja to (...) projekt przygotowany przez architekta, mający na celu przedstawienie możliwości zabudowy danej nieruchomości gruntowej lub przebudowy czy rozbudowy istniejącego budynku. Obejmuje ona wizualizacje budynku, rzuty kondygnacji, przekroje oraz zestawienie podstawowych danych technicznych.
Jest to wstępna informacja na temat planowanej inwestycji na podstawie, której przygotowuje się już projekty będące załącznikami do wniosków o wydanie decyzji o warunkach zabudowy lub od wniosku o wydanie pozwolenia na budowę .
Zakres koncepcji wyznacza zatem jedynie Regulamin Konkursu, w tym WWKAB, z którego wprost wynika, że jest to „opracowanie wstępne" (pkt 1 WWKAB). Skoro koncepcja ta ma być w przyszłości podstawą do przygotowania projektu, oczywistym jest, że powinna być ona

opracowaniem bardziej ogólnym niż projekt. Założenia programowo-przestrzenne, które mają stanowić podstawę do wykonania jedynie koncepcji architektoniczno-budowlanej węzłów przesiadkowych, stanowią opracowanie jeszcze bardziej ogólne niż sama koncepcja. Powyższe oznacza, że w żadnym razie praca konkursowa nie miała stanowić projektu budowlanego i oczekiwanie od niej poziomu szczegółowości wymaganego od projektów budowlanych jest bezpodstawne. W szeregu przypadków zarzuty podniesione przez ILF polegają właśnie na rzekomym braku szczegółowości, której jednak Zamawiający nie wymagali od pracy konkursowej.
7.2. Rzekome naruszenie praw autorskich
Odwołujący postawił zarzuty naruszenia pkt 4.2.2 oraz 4.2.4 Regulaminu Konkursu poprzez:
- rzekome naruszenie praw autorskich Odwołującego poprzez rzekome skopiowanie zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz schematu sieci central systemu schematu sygnalizacji pożaru („Schematy przeciwpożarowe") oraz
rzekome naruszenie praw autorskich artysty J. K. poprzez wykorzystanie „rzeźby pudła" i

„umieszczenie wizerunku ww. rzeźby w swojej pracy konkursowej, bez podania jej autora" („Wizualizacja zwierzęcia").
Schematy przeciwpożarowe
'http://komercyjne.pl/slown ik.Koncepcja+architektoniczna

Schematy przeciwpożarowe zawarte w pracy Konsorcjum nie są schematami, które Odwołujący złożył w konkursie EH/226/Konk/01/ll, a zatem nie mogło dojść w tym zakresie do naruszenia rzekomych praw Odwołującego. Schematy przeciwpożarowe znajdujące się w pracy konkursowej Konsorcjum zostały samodzielnie opracowane i sporządzone przez podwykonawcę Konsorcjum, tj. p H. B („Agencja Ekspertyz Pożarniczych "Ekspoż" H. B."). Jej opracowanie stanowi pracę własną i samodzielną, co potwierdzają dokumenty przedłożone przez Konsorcjum w toku trwania Konkursu..
Dowód: kopia zobowiązania p. H. B. („Agencja Ekspertyz Pożarniczych "Ekspoż" H. B./') - załącznik do oświadczenia wypełnionego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik 5 do regulaminu Konkursu, druk nr la-Zał.8
Ponadto, Schematy przeciwpożarowe (zarówno te, które zostały umieszczone w pracy konkursowej, jak i te, które zostały umieszczone w pracy konkursowej złożonej przez
Odwołującego w konkursie EH/226/Konk/01/l 1), nie są utworami w rozumieniu art, 1 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej: „u.p.a."), a w związku z tym w ogóle nie korzystają w tym zakresie z ochrony prawnej. Konsorcjum nie mogło zatem naruszyć
praw, które nie istnieją, a których rzekomego istnienia Odwołujący nie wykazał.
Zgodnie z art. ł ust. 1 w zw. z ust. 2'u.p.a., utworami są tylko takie przejawy działalności twórczej, które posiadają indywidualny charakter. Biorąc pod uwagę, że kształt Schematów

---

przeciwpożarowych został w przeważającej mierze wymuszony, narzucony i ukształtowany przez przepisy prawa, kwestie bezpieczeństwa, ekonomiki technicznej, użytkowej i ogólnej optymalizacji kosztowej, a także przez wymagania Zamawiającego zawarte w załączniku „h" do WWKAB, należy uznać, że zakres indywidualnej swobody twórczej jest na tyle wąski, a oryginalność wręcz niepożądana, że przedmiotowe Schematy przeciwpożarowe (zarówno te, które zostały umieszczone w Pracy konkursowej, jak i te, które zostały umieszczone w pracy konkursowej złożonej przez odwołującego się w konkursie EH/226/Konk/01/ll) nie są utworami i nie korzystają z ochrony wynikającej z u.p.a. Z orzecznictwa sądowego wynika ponadto, że ,,[n)ie jest utworem w rozumieniu prawa autorskiego opracowanie stanowiące jedynie zastosowanie wiedzy technicznej, choćby wysokospecjalistycznej, jeżeli jego treść jest z góry zdeterminowana obiektywnymi warunkami i wymaganiami technicznymi oraz charakterem realizowanego (rozwiązywanego) problemu (zadania) technicznego" (tak SA w Poznaniu w wyroku z dnia 9 listopada 2006 r., I ACa 490/06), Statusu utworu nie posiadają także ekspertyzy techniczne (budowlane), ponieważ chodzi w nich o taki rezultat pracy, który opiera się na przepisach prawa przy uwzględnieniu określonego stanu faktycznego, założonego celu, i jest jednym z możliwych do osiągnięcia przez specjalistów podejmujących się tego samego zadania (tak WSA we Wrocławiu w wyroku z dnia 14 października 2004 r., II SA/Wr 1833/02). Kluczowe jest też to, że ochronie prawnej nie podlega samo rozwiązanie techniczne, które jest przedmiotem jakiejkolwiek dokumentacji technicznej. Piśmiennictwo prawnicze - wychodząc z założenia braku ochrony pomysłu (idei) - uznaje, że dzieła sztuki konceptualnej ani pomysły na określone rozwiązania jako takie, nie podlegają ochronie prawno autorski ej (tak w szczególności: J. Barta Janusz. R. Markiewicz, Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Komentarz, 2011, Lex, teza 24 i nast.). Odwołujący w żaden sposób nie próbował nawet wykazywać, że schematy przeciwpożarowe zawarte w pracy konkursowej złożonej przez niego w konkursie EH/226/Konk/0l/l 1, byłyby przedmiotem ochrony na podstawie u.p.a. Co więcej, Odwołujący tych schematów nawet nie przedłożył. Zarzuty Odwołującego w tym zakresie są zatem zupełnie gołosłowne.
Ponadto, gdyby nawet uznać, że Schematy przeciwpożarowe są utworem, który byłby „podobny" do schematu przeciwpożarowego zawartego w pracy konkursowej złożonej przez Odwołującego w konkursie EH/226/Konk/01/l 1, to zgodnie z postanowieniami regulaminu tamtego konkursu (w którym Odwołujący zwyciężył), Odwołujący przeniósł na Miasto
Stołeczne Warszawę zarówno autorskie prawa majątkowe, jak i prawa zależne do całej swojej pracy konkursowej, w tym do schematów przeciwpożarowych. Zarzuty Odwołującego są zatem całkowicie bezpodstawne, ponieważ prawa do całej pracy konkursowej
Odwołującego przysługują Zamawiającemu, zatem nie może być mowy o tym, że mogłoby

mieć miejsce naruszenie praw osób trzecich, w tym Odwołującego.
Dowód: kopia regulaminu konkursu EH/226/Konk/OI/U (zob. punkt 4,2.2-4.2.8) -
78

Zal. nr 9

Wizualizacja zewnętrzna
Wizualizacja zewnętrzna została umieszczona w pracy konkursowej jedynie jako tło, akcent plastyczny i luźny, humorystyczny element wizualizacji przestrzeni wokół wejścia do przystanków (zob. https://pl.wikipedia.ora/wiki/Easter e&g-https://en.wikipedia.org/wiki/Easter egg (media)), który miał ubarwić odbiorcy odbiór całości, niemniej nie być oficjalną, poważną sugestią postawienia monumentu. Wizualizacja zwierzęcia symbolizuje jedynie oznaczenie miejsca, w którym w projekcie budowlanym może zostać przewidziany element plastyczny (nieokreślony na tym etapie). Koncepcja Konsorcjum nie zakłada stworzenia i postawienia jakiejkolwiek rzeźby. Wizualizacja zwierzęcia nie jest też tematem głównym pracy konkursowej, stanowi jedynie element ozdobny i w żaden sposób nie precyzuje docelowych, finalnych rozwiązań.
Wizualizacja zwierzęcia wyłącznie nawiązuje i inspiruje się twórczością p. J. K.. Jest ona znacznie większa od sławnej rzeźby J. K., różne jest także ułożenie „łapek" przedstawionej w tej wizualizacji o kształcie zwierzęcia, a także „uszu" oraz sam materiał, z którego rzeźba jest wykonana. Wbrew stanowisku ILF, nawiązania do cudzej twórczości są dopuszczalne. Inspiracja cudzym utworem nie jest zakazana, co wynika z art. 2 ust. 4 u.p.a., który stanowi, że za opracowanie (z którego korzystanie zasadniczo wymaga zgody posiadacza praw do utworu pierwotnego) nie uważa się utworu, który powstał w wyniku inspiracji cudzym utworem.
Jednocześnie, p. J. K. nie ma żadnego monopolu na postacie zwierzęce niejako wygięte z „balonu", w tym w szczególności pudli. Ochroną objęty jest tylko sposób wyrażenia konkretnego utworu (art. 1 ust. 21 u.p.a.), o ile cechuje się on oryginalnością i indywidualnym charakterem (art. 1 ust. 1 u.p.a.), zaś w szczególności idee oraz metody i zasady nie są objęte jakimkolwiek monopolem wynikającym z prawa autorskiego (art. 1 ust. 2 u.p.a.). Kształt psa skręconego z balonu jest kształtem powszechnie znanym i należącym do domeny publicznej. Niezależnie od. powyższego, przepis art. 29 u.p.a. (tzw. prawo cytatu), pozwala na przytoczenie cudzych utworów i to w całości, w pełnym zakresie uzasadnionym celami cytatu, w tym prawami gatunku twórczości, w szczególności takiej, która obejmuje tworzenie utworów architektoniczno-urbanistycznych i włączanie do przestrzeni publicznej utworów,
których nie można zmonopolizować przez jedną tylko osobę. Biorąc natomiast pod uwagę, że inspiracja twórczością obejmującą „balonowe zwierzęta" miała na celu humorystyczne i nieco komiczne ubarwienie przedstawienia otoczenia wejścia do metra, podstawą dozwolonego
użytku cudzych utworów jest tu również art. 291 u.p.a. który w ramach parodii, pastiszu lub karykatury pozwala na legalne korzystanie z cudzych utworów w pełnym zakresie, uzasadnionym prawami tych gatunków twórczości.
79

Ponadto, Odwołujący w złożonym przez siebie odwołaniu w ogóle nie przedstawia jakichkolwiek dowodów na poparcie ww. zarzutu bezprawnego kopiowania twórczości p. J. K..
Odnosząc się zaś do samych prawnych (regulaminowych) podstaw zarzutów Odwołującego, wyjaśnić należy co rzeczywiście wynika z punktów 4.2.2 oraz 4.2.4 Regulaminu Konkursu, a więc czy w istocie rzeczy w ogóle może formalnie dojść do niezgodności pracy AMC z Regulaminem Konkursu. Z punktu 4.2.2 Regulaminu Konkursu wprost wynika, że uczestnik Konkursu miał zagwarantować, że w dacie przekazania Zamawiającemu Pracy konkursowej będą mu przysługiwać majątkowe prawa autorskie do tej pracy. Takie prawa AMC przysługują i nie zostało to w żaden sposób skutecznie przez Odwołującego zakwestionowane. Natomiast, nawet gdyby przyjąć - co AMC w całości kwestionuje - że w pracy AMC zawarte są opracowania (modyfikacje) Schematów przeciwpożarowych lub Wizualizacji zwierzęcia, to i tak stanowiłyby one opracowania, a zgodnie z art. 2 ust. 1 u.p.a., opracowanie cudzego utworu jest przedmiotem prawa autorskiego i to bez uszczerbku dla prawa do utworu pierwotnego. Nie można zatem - nawet teoretycznie - mówić o naruszeniu przez Konsorcjum lub przez zgłoszoną przez Konsorcjum Pracę konkursową, postanowień

pkt 4.2.2 Regulaminu Konkursu. Z kolei z pkt 4.2.4 Regulaminu Konkursu wcale nie wynika, że w ogóle wykluczona jest okoliczność, że jakiś podmiot mógłby w związku z powstaniem pracy konkursowej mieć choćby teoretyczne roszczenia względem Zamawiającego. Z tego punktu wynika tylko tyle, że zasadniczo tak być nie powinno, jednakże jeśli do tego dojdzie, to powodować to będzie określone konsekwencje. W pkt 4.2.4 Regulaminu Konkursu chodzi bowiem w istocie rzeczy o zawartą tam klauzulę indentyfikacyjną. Stanowi ona, że w razie zasadnego naruszenia praw osób trzecich, uczestnik Konkursu zobowiązany jest to pokrycia szkód i zwolnienia Zamawiającego z roszczeń. Skoro taka sytuacja została wprost przewidziana w postanowieniach Regulaminu Konkursu, to nie można uznać, że sama tylko okoliczność, że jakikolwiek podmiot - choćby teoretycznie - mógł wystąpić z jakimiś żądaniami, w tym nieuzasadnionymi, nie jest okolicznością, która sprawia, że doszło do naruszenia postanowień Regulaminu Konkursu. Słuszność roszczeń osób trzecich musiałby zostać zresztą usankcjonowana prawomocnym orzeczeniem sądowym (względnie arbitrażowym) i zapaść w przypadku prowadzenia przez Zamawiającego należytej obrony. W związku z powyższym, zdaniem Przystępującego, zarzuty ILF w zakresie naruszenia art.
120 ust. 2 p.z.p. w związku z pkt 3.4 oraz 4.2.2 i 4.2.4 Regulaminu Konkursu są pozbawione podstaw.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Regulaminem konkursu oraz załącznikami do regulaminu, pracą konkursową złożoną przez Przystępującego oraz ocenami indywidualnymi prac konkursowych wydanymi przez sąd konkursowy, jak również po zapoznaniu się z odwołaniem, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego będącej konsekwencją zaskarżonej w odwołaniu czynności. Wnoszący odwołanie złożył w przedmiotowym postępowaniu pracę konkursową, która uzyskała punktację pozwalająca na jej zakwalifikowanie na drugim miejscu w rankingu prac konkursowych. Odwołujący kwestionując wynik konkursu oraz ilość punktacji przyznanej pracy konkursowej sklasyfikowanej na pierwszym miejscu szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

W ocenie Izby powyższego nie zmienia również fakt, wskazania jako alternatywnego żądania w postaci unieważnienia postępowania. Po pierwsze, co zostanie szczegółowo umotywowane w dalszej części uzasadnienia prawnego, unieważnienie postępowania konkursowego jest w zasadzie jedynym sposobem przewidzianym prawem usunięcia naruszeń formalnych postępowania, w tym w szczególności odnoszących się do zasady anonimowości.

Izba podziela również pogląd wyrażony w wyroku sprawy rozpoznawanej pod sygn.. akt KIO 1556/16, gdzie: "Izba stwierdziła, że w świetle aktualnej wykładni prounijnej art. 179 ust. 1 ustawy w odniesieniu do art. 1 ust. 1 i 3 dyrektywy Rady 89/665/EWG z dnia 21

---

grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane (Dz.U. L 395, s. 33), zmienionej dyrektywą 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. (Dz.U. L 335, s. 31) (zwanej dalej "dyrektywą 89/665") należy uznać, że pojęcie interesu w uzyskaniu danego zamówienia musi być wykładane w ten sposób, że dane zamówienie

publiczne nie oznacza konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ale odpowiada definicji zamówienia publicznego z art. 2 pkt. 13 ustawy tj. należy przez to rozumieć umowy odpłatne zawierane między zamawiającym, a wykonawcą, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane. Tym samym interes w uzyskaniu danego zamówienia trwa co najmniej do czasu zawarcia umowy (co najmniej, gdyż art. 182 ust. 4 ustawy dopuszcza wnoszenie środków ochrony prawnej także po zawarciu umowy), która dotyczy nabywanego przez zamawiającego przedmiotu zamówienia. Jeśli istnieje tożsamość przedmiotu zamówienia, to niezależnie od liczby postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, które są prowadzone przez tego samego zamawiającego, dopóki nie zostanie zawarta umowa, to jest to, ubieganie się o to samo – dane zamówienie publiczne i póty wykonawca ma interes w jego uzyskaniu. Za taką wykładnią powyższego przepisu przemawia wykładnia poczyniona przez TSUE w motywie 27 i 28 wyroku TSUE z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie C-689/13 *Puligenica Facility Esco.* Popiera ją także motyw 49 opinii Rzecznika Generalnego Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie sygn. akt C 689/13 - odwołanie główne i odwołanie wzajemne tworzą uzasadniony interes w ponownym wszczęciu postępowania przetargowego oraz pkt 33 wyroku *Fastweb* C-100/12 (EU:C 2013:448), który stanowi że "odwołanie wzajemne wybranego oferenta nie może prowadzić do odrzucenia odwołania oferenta, w sytuacji gdy prawidłowość oferty każdego z podmiotów jest zakwestionowana w ramach tego samego postępowania i na takich samych podstawach", "[w] takiej sytuacji […] każdy z konkurentów może powołać się na uzasadniony interes w postaci wykluczenia ofert innych, co może prowadzić instytucję zamawiającą do stwierdzenia niemożności dokonania wyboru prawidłowej oferty".

Tym samym to, że odwołujący może nie mieć w dacie wniesienia odwołania interesu w uzyskaniu danego zamówienia w ramach określonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – zamkniętego w granicach wyznaczonych publikacją ogłoszenia o zamówieniu i podpisaniem umowy, do którego doszło w wyniku naruszenia procedury postępowania o zamówienie przez zamawiającego, nie oznacza to, że nie ma on interesu w zawarciu umowy z nim w ramach nowego postępowania i dążenia do eliminacji zaistniałej wady. Tym samym w niniejszej sprawie Izba wyraża przekonanie, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia tj. świadczenia kompleksowych usług napraw

---

blacharsko-lakierniczych pojazdów służbowych zamawiającego wyrażający się w dążeniu do unieważnienia przedmiotowego postępowania, w ocenie odwołującego dotkniętego wadami, i stworzenia sobie możliwości uzyskania zamówienia w nowym postępowaniu. Tym samym odmowa przyznania mu takiego interesu byłaby sprzeczna z prowspólnotową wykładnią art. 179 ust. 1 ustawy. W ocenie Izby odwołujący może w niniejszym postępowaniu ponieść szkodę w postaci nie uzyskania umowy na przedmiotowe zamówienie, co wypełnia normę art. 179 ust. 1 ustawy. Izba wyraża powyższe przekonanie z uwagi na opublikowany i powołany powyżej wyrok TSUE z dnia 5 kwietnia 2016r. "

Odnosząc się zatem do stanowiska Zamawiającego i Odwołującego Izba wskazuje, iż sformułowanie przez Odwołującego w treści odwołania jako alternatywnych żądań zmierzających do unieważnienie postępowania konkursowego nie wpływa na brak interesu po jego stronie we wniesieniu odwołania. Izba wskazuje, iż obecnie dochodzi do modyfikacji pojęcia interesu w uzyskaniu zamówienia, co jest wynikiem zmiany podejścia do tej kwestii reprezentowanej przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz w części stopniowo przez orzecznictwo krajowe.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania konkursowego (znak EH/226/Konk/01/2016), nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści ogłoszenia o zamówieniu, treści Regulaminu konkursu oraz załączników do regulaminu, pracy konkursowej złożonej w postępowaniu przez Przystępującego, jak również oceny prac konkursowych dokonanych przez sąd konkursowy.

Izba przyjęła i oceniła dowody z dokumentów przedłożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem, w tym w szczególności:

1. Rysunki o numerach 10 i 15 (dołączonych do pracy konkursowej Przystępującego”

zatytułowanych „Koncepcja architektoniczno-budowlana drugiego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra w Warszawie”, konkurs nr: EH/226/Konk/-01/14 – autor opracowania 419945 o tytułach „Stacja C3 – obiekty i urządzenia naziemne, w tym elewacje poglądowe budynków, wizualizacje obiektów: główne obiekty transportu zbiorowego, główne ciągi komunikacyjne” (rys. nr 10) oraz „stacja C2 - obiekty i urządzenia naziemne, w tym elewacje poglądowe budynków, wizualizacje obiektów: główne obiekty transportu zbiorowego, główne ciągi komunikacyjne” (rys. nr 15;
2. Strona tytułowa „Wielobranżowego projektu koncepcyjnego dla zaprojektowania i budowy odcinka centralnego II linii metra w Warszawie od Ronda Daszyńskiego do Dworca

Wileńskiego” (wrzesień 2008 Warszawa) wraz ze wskazaniem osób wchodzących w skład zespołu projektowego;
3. Informacja ze strony internetowej http://stara... oraz http://www... zawierająca notkę biograficzną p. A. M. Ch.e – architekta ze wskazaniem numeru uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie;
4. Regulamin postępowania konkursowego nr EH/226/Konkurs/01/14 oraz załącznik nr 1 do Regulaminu konkursu;
5. Pismo z dnia 25.02.2016 r. Metro Warszawskie Spółka z o.o. sporządzone w ramach postępowania konkursowego nr EH/226/Konk/01/14 zawierające informację, że wykonawca Konsorcjum Biuro Projektów Metroprojekt Spółka z o.o. (lider), AMC A. M. Ch. Spółka z o.o. oraz AMC A. M. Ch. Spółka z o.o. Spółka komandytowa (dalej zwanego: „AMC” lub „Przystępującym”) składając praca konkursową oznaczona numerem 419 945 otrzymał pierwszą nagrodę w części I konkursu (odcinek zachodni) oraz został zaproszony do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, zaś jego praca konkursowa otrzymała 98,73 pkt;
6. Odpis z rejestru KRS AMC - A. M. Ch. sp. z o.o. sp.k.;
7. Zrzut ekranu z dnia 9 maja 2017 r. ze strony internetowej http://www.amcholdzvnski.pl/index-1.html;
8. Wyciąg z Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego dla Zaprojektowania i Budowy Odcinka Centralnego II Linii Metra W Warszawie Od Ronda Daszyńskiego Do Dworca Wileńskiego, nr archiwalny MN - L21 -10 - 4670/II;
9. Pismo Metro Warszawskie Sp. z o.o. z dnia 25 lutego 2016 r.;
10. Zrzut ekranu z dnia 13 czerwca 2017 r. ze strony internetowej http://stara....
11. Wyciąg z Wielobranżowego Projektu Koncepcyjnego dla Zaprojektowania i Budowy Odcinka Centralnego II linii metra w Warszawie od Ronda Daszyńskiego do Dworca Wileńskiego, nr archiwalny MN - L21 -10 - 4670/II;
12. Zarządzenie Nr 1541/2016 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 13 października 2016 r;
13. Załącznik nr 1 do Zarządzenia Nr 1 1707/2016;
14. Wydruk z dnia 13 czerwca 2017 r. ze strony internetowej http://architektura.um.warszawa.pl/mkua;
15. Zrzut ekranu z dnia 15 maja 2017 r. ze strony internetowej http://www.skvscrapercity.com/showthread.php?t=1688100&page=96; 16. Wydruk z dnia 13 czerwca 2017 r ze strony internetowej http.y/www. skvscrapercitv. com/showth read. php?t= 1688100&paqe=96;
17. Zrzut ekranu z dnia 12 czerwca 2017 r. ze strony internetowej https://www.qoogle.pl/7gws rd=ssl#q=%22412319%22+metro&spf= 149735795 0367;

18. Załącznik nr 1 do Regulaminu Konkursu nr EH/226/Konk/01/14 – Warunki Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej drugiego etapu realizacji odcinka zachodniego U linii metra w Warszawie);
19. Załącznik nr 1 do Regulaminu Konkursu nr EH/226/Konk/01/2016 - Warunki Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze stacją techniczno-postojową (STP) Mory w Warszawie;
20. Pismo Metro Warszawskie Sp. z o.o. z dnia 25 lutego 2016 r.;
21. Odpis z rejestru KRS AMC - A. M. Ch. Spółka z o.o. oraz odpis z rejestru KRS AMC - A. M. Ch. sp. z o.o. sp.k.;

22. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 17 - architektura i konstrukcja;
23. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 27 Technologia eksploatacji Stacji C1.
24. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16A, 16B oraz 16C;
25. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 241.
26. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 19;
27. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 19 (w folderze rys. nr 9);
28. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 6;
29. Praca konkursowa Konsorcjum AMC rys. 16A i rys 16B;
30. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2H;
31. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 39,40, 41, 42, 89;
32. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 314.
33. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 140-141; 368-371, 407-409;
34. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys.98;
35. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 98;
36. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 97;
37. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 95;
38. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 101;
39. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego (dalej: „MPZP") obszaru Chrzanów 2, przyjęty uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XLIV/1053/2004 z dnia 16 grudnia 2004 roku, zmieniony uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XXXVI/894/2016 z dnia 20 października 2004 roku; 40. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2G;
41. Projekt MPZP Chrzanowa, uchwała Rady m.st. Warszawy Nr U/1538/2009 z dnia 19 marca 2009 roku, zmieniony uchwałą nr Rady m.st. Warszawy LVI1/1628/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku;
42. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16A;

43. Projekt MPZP Chrzanowa, uchwała Rady m.st. Warszawy Nr LI/1538/2009 z dnia 19 marca 2009 roku, zmieniony uchwałą nr Rady m.st. Warszawy LVII/1628/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku;
44. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2D;
45. Projekt MPZP Chrzanowa, uchwała Rady m.st. Warszawy Nr LI/1538/2009 z dnia 19 marca 2009 roku, zmieniony uchwałą nr Rady m.st. Warszawy LVII/1628/2013 z dnia 13 czerwca 2013 roku;
46. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2D, 11;
47. MPZP w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Połczyńskiej 127, przyjęty uchwałą Rady m.st. Warszawy Nr XL/1229/2008 z dnia 2 października 2008 roku;
48. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16B;
49. Projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
50. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 53A, 53B, 54. projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
51. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 68-71;
52. Projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
53. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16B, 16C;
54. Projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
55. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 281, rys. 53A, 53B;
56. Projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
57. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 242, rys. 16B, 16C;
58. Projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
59. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny s. 79, rys. 16A, 16B;
60. Projekt MPZP obszaru Karolin Zachodni, opracowywany na podstawie Uchwały Nr XXXVI/893/2012 Rady m.st. Warszawy z dnia 17 maja 2012 roku;
61. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16A, 16B, 16C;
62. MPZP przyjęty Uchwałą Rady Gminy Warszawa - Bemowo Nr V/29/02 z dnia 14 marca 2002 roku;

63. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 53A oraz 54;
64. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny, s. 273;
65. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2G, 8, 7B;

---

66. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 7A, 12, 17, 6;
67. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, wizualizacja stacji C1, C2, C3;
68. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 2A;
69. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, Opis techniczny, s. 88;
70. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 20;
71. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 7A, 12,17;
72. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 16B;
73. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 54;
74. Praca konkursowa Konsorcjum AMC, rys. 15.
75. Zbiór dokumentów stanowi inwentaryzację zieleni dla stacji C1, C2 oraz C3, dla szlaków D1, D2, D3 i D4 oraz dla STP Mory (kopie dokumentów roboczych:
76. Dokumenty stanowiące koncepcję rozwiązania problemu linii napowietrznej w obszarze planowanej STP (tajemnica przedsiębiorstwa);
77. Strony 303 – 305 części opisowej pracy o numerze 412 319 (złożony na rozprawie);
78. Rysunek zestawieniowy przedstawiający obrys proponowanej przez Przystępującego – Konsorcjum AMC stacji C3 na tle istniejącej pętli autobusowej i tramwajowej (przywracanych do ruchu w trakcie etapowania robót) z uwzględnieniem elementów naziemnych proponowanych w docelowym Planie Zagospodarowania Terenu (dołączony do pisma procesowego z dnia 11.07.2017 r.);
79. Notatka ze spotkania z dnia 16.02.2017 r. w sprawie rewitalizacji ul. Kondratowicza (dołączony do pisma procesowego z dnia 11.07.2017 r.);
80. Wstępna Koncepcja Zagospodarowania Stacji Techniczno Postojowej Mory (dołączony do pisma procesowego z dnia 11.07.2017 r.);
81. Wydruki stron internetowych „Transport publiczny" oraz TVN Warszawa odnoszące się do priorytetów dla planów dotyczących metra (złożony na rozprawie:
82. Wyciągi części opisowej pracy konkursowej Przystępującego Nr 419 945 (str. 165 – 187) oraz Nr 412 319 (str. 149 – 171) – złożone na rozprawie;
83. Rys Nr 90 z pracy 412319 z przebiegiem linii SN i WN stacji STP Mory;
84. Rysunek stacji C03 „Lazurowa" z przebiegiem zmiany trasy oraz lokalizacji torów odstawczych stacji C04.

Izba dopuściła oraz poddała również ocenie dowody przedłożone i zawnioskowane przez Przystępującego w postaci: 1. załącznik do pisma procesowego z dnia 05.07.2017 r. - Stanowisko Konsorcjum wobec podniesionych w odwołaniu ILF merytorycznych zarzutów wobec koncepcji przez Konsorcjum; architektoniczno-budowlanej opracowanej
2. Oświadczenie p. A. T. z dnia 23 czerwca 2017 r.;

---

3. Zrzut ekranu z wyszukiwania w Google frazy „metro II linia c4 pdf';
4. Zrzuty ekranu z przykładowej strony www.bemowiaey.waw.pl/dziaiania/ metro/stacja-c4 zawierającej rysunki w formacie pdf z tabelą z konkursu EH/226/Konk/01/14;
5. Zrzuty ekranu z przykładowej strony z widocznym linku do dysku Google na której (https://dnve4joogle.com/drive/folders/0B5bXqprvWNEHefVMX01FcTVulJTg') znaleźć można pliki pdf z tabelą;
6. Wydruk pliku .pdf ze strony www.bemowiacv.waw.pl/dzialania/metro/stacia-c4;
7. Wyrok KIO z dnia 21 marca 2016 r., wydany w sprawie z odwołania spółki SYSTRA S.A. prowadzonej pod sygn. akt KIO 335/16;
8. Przykładowe rysunki stanowiące załącznik „i" do WWKAB;
9. Kopia zobowiązania p. H. B. („Agencja Ekspertyz Pożarniczych "Ekspoż" H. B.") - załącznik do oświadczenia wypełnionego zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik 5 do regulaminu Konkursu, druk nr la;
10. Kopia regulaminu konkursu EH/226/Konk/01/14.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie części zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż postępowanie konkursowe jest postępowaniem o wartości powyżej kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że na skutek wszczęcia postępowania w dniu 2 listopada 2016 (publikacja ogłoszenia o zamówieniu w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2016/S 211 – 385511) do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020). Zamawiający w dokumencie zatytułowanym REGULAMIN KONKURSU (postępowanie nr EH/226/Konk/01/2016) dotyczącym wykonania „Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie" zawarł m.in. następujące postanowienia: 88

---

3 ZASADY KWALIFIKACJI I ZAPROSZENIE DO UDZIAŁU W KONKURSIE
3.1 Zamawiający dokonuje oceny WNIOSKÓW zgodnie z warunkami określonymi w Regulaminie Konkursu i przepisami Pzp, a w razie potrzeby wzywa Uczestników Konkursu do uzupełnienia WNIOSKÓW oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie określonym w art. 26 ust. 3 i 4 Pzp.
3.2 Po dokonaniu oceny spełniania warunków udziału w Konkursie Zamawiający zaprosi do składania Prac Konkursowych. Uczestników Konkursu spełniających wymagania określone w niniejszym Regulaminie.
3.3 Wszyscy Uczestnicy Konkursu, którzy złożyli WNIOSKI, zostaną powiadomieni o wynikach oceny i kwalifikacji.
3.4 Uczestnicy nie spełniający wymagań podlegają wykluczeniu z udziału w Konkursie.

4 ZOBOWIĄZANIA UCZESTNIKÓW KONKURSU
4.1 Własność i zwrot Prac Konkursowych
Po zakończeniu Konkursu, a także po dokonaniu wypłaty nagrody. Zamawiający staje się właścicielem nagrodzonej Pracy Konkursowej. Prace Konkursowe, którym nic przyznano nagród będą do odebrania na wniosek Uczestnika Konkursu za zwrotem oryginalnego pokwitowania złożenia pracy, po zakończeniu Konkursu.
4.2 Prawa autorskie
4.2.1 Zamawiający zastrzega sobie prawo prezentacji wybranej Pracy Konkursowej po ogłoszeniu wyników Konkursu oraz po Konkursie, a także możliwość jej filmowania, reprodukcji i publikacji za pomocą dowolnej techniki bez wynagrodzenia dla jej autorów (zespołów autorskich) z wyłączeniem części Pracy Konkursowej, które zostały zastrzeżone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Ustalenia le nie naruszają osobistych praw autorskich autorów prac. a Uczestnikowi Konkursu nie przysługuje prawo do wynagrodzenia z lego tytułu.
4.2.2 W dacie przekazania Pracy Konkursowej (zwanej dalej w pkt 4.2 Utworem) Zamawiającemu. Uczestnikowi Konkursu przysługiwać będą niczym nie ograniczone majątkowe prawa autorskie do Utworu oraz prawa własności egzemplarzy Utworu, a wszelkie wymagalne roszczenia pieniężne osób trzecich w związku z wykonaniem Utworu będą w całości zaspokajane przez Uczestnika Konkursu.
4.2.3 Utwór nie będzie udostępniany publicznie ant w inny sposób rozpowszechniany przed datą złożenia Utworu Zamawiającemu.
4.2.4 Korzystanie oraz rozporządzanie Utworem na zasadach określonych w Regulaminie Konkursu nic będzie naruszało jakichkolwiek praw osób trzecich. W razie naruszenia praw osób trzecich Uczestnik Konkursu ponosić będzie odpowiedzialność za ewentualne

---

naruszenia praw własności przemysłowej, praw autorskich, dóbr osobistych i będzie

zobowiązany w przypadku sporów i roszczeń osób trzecich do zaspokojenia wszelkich uzasadnionych roszczeń takich osób trzecich. przez co zwolni Zamawiającego z wszelkiej odpowiedzialności z tytułu korzystania /. Utworu. w szczególności zapewniając na własny koszt zastępstwo procesowe Zamawiającego w postępowaniach sądowych i arbitrażowych,
4.2.5 Uczestnik Konkursu, któremu przyznano nagrodę pieniężną określoną w pkt 10.2.2 niniejszego Regulaminu, jest zobowiązany do przeniesienia na Zamawiającego autorskich praw majątkowych do Utworu na wymienionych w pkt. 4.2.6 niniejszego Regulaminu polach eksploatacji z prawem do wielokrotnego wykorzystania przez Zamawiającego zwielokrotniania i utrwalania na potrzeby Zamawiającego wraz z zezwoleniem na wykonywanie zależnych praw autorskich.
Uczestnik Konkursu, któremu przyznano nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie projektów budowlanych, jest zobowiązany do przeniesienia na Metro Warszawskie Sp. z o.o. bez ograniczenia terytorium, czasu i ilości wykorzystania, a Metro Warszawskie Sp. z o.o. nabywa, również prawo własności egzemplarzy projektu budowlanego wykonanego po Konkursie (zwanego dalej w pkt 4.2 Utworem) oraz całość autorskich praw majątkowych do Utworu, jak również wyłączne prawo do rozporządzania i korzystania z tego Utworu w pełnym zakresie i w jakikolwiek sposób na wszystkich polach eksploatacji znanych w chwili zawarcia umowy w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia.
Uczestnik Konkursu, któremu przyznano nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych, jest zobowiązany do przeniesienia na ZIM bez ograniczenia terytorium, czasu i ilości wykorzystania, a ZTM nabywa, również prawo własności egzemplarzy koncepcji wykonanej po Konkursie (zwanego dalej w pkt 4.2 Utworem) oraz całość autorskich praw majątkowych do Utworu, jak również wyłączne prawo do rozporządzania i korzystania z tego Utworu w pełnym zakresie i w jakikolwiek sposób na wszystkich polach eksploatacji znanych w chwili zawarcia umowy w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia.
4.2.6 Przeniesienie autorskich praw majątkowych i zezwolenie na wykonywanie zależnych praw autorskich, dotyczy następujących pól eksploatacji:
1) Utrwalania Utworu, w tym utrwalania na materialnych nośnikach informatycznych (m.in. CD-ROM-y. dyskietki, DVD. taśmy magnetyczne, nośniki magnetooptyczne); 2) Zwielokrotniania Utworu każdą techniką, w tym techniką drukarską;
3) Wprowadzania Utworu do obrotu;
4) Wprowadzania Utworu do pamięci komputera:
5) Wykorzystania Utworu w sieci Internet, tub innych sieciach komputerowych;

---

6) Publicznego wykonania lub odtwarzania Utworu;
7) Tworzenia i rozpowszechniania utworów zależnych;
8) Modyfikowania Utworu, w tym m.in. prawo do korekty, dokonywania przeróbek, zmian i adaptacji całości Utworu oraz ich pojedynczych fragmentów;
9) Dokonywania w przyszłości zmian mających na celu wykorzystanie Utworu dla potrzeb zarządzania:
10) Wystawiania i wyświetlania Utworu;
11) Udostępniania Utworów w każdej formie, w tym w drodze umów dzierżawy, najmu i użyczenia Utworów1 albo udzielania licencji na korzystanie z Utworu:
12) Swobodnego używania i korzystania z Utworu oraz ich pojedynczych elementów w zakresie promocji i reklamy, tak przez Zamawiającego jak i inne upoważnione przez niego podmioty:
13) Trwałego lub czasowego zwielokrotnienia Utworu w całości lub w części jakimikolwiek środkami i w jakiejkolwiek formie:
14) Tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w Utworach, z zachowaniem praw osoby, która tych zmian dokonała.
15) Wykonywania i zlecania osobom trzecim nadzoru nad sposobem korzystania z Utworu. w tym nadzoru autorskiego nad Utworem w zakresie określonym przepisami ustawy Prawo budowlane.
-1.2.7 Uczestnik Konkursu któremu przyznano nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie projektów budowlanych udzieli Metro Warszawskie Sp. z o.o. nieodwołalnego zezwolenia na naruszenie integralności Utworu w

celu przygotowania i przeprowadzenia wszelkich zmian, jakie Metro Warszawskie Sp. z o.o. uzna za stosowne. Uczestnik Konkursu któremu przyznano nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych udzieli ZIM nieodwołalnego zezwolenia na naruszenie integralności Utworu w celu przygotowania i przeprowadzenia wszelkich zmian, jakie ZTM uzna za stosowne.
-4.2.8 Uczestnik Konkursu któremu przyznano nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie projektów budowlanych: 1) upoważni Metro Warszawskie Sp. z o.o. i wyrazi zgodę na dokonywanie przez Metro Warszawskie Sp. z o.o. opracowań Utworów, w szczególności przeróbek i adaptacji. W razie. gdy takie przeróbki i inne opracowania Utworów, stanowić będą przedmiot zależnych praw autorskich w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o Prawic autorskim i prawach pokrewnych. Uczestnik Konkursu wyrazi zgodę na rozporządzanie i korzystanie z takiego przedmiotu przez Metro Warszawskie Sp. z o.o. stosownie do jego potrzeb.

2) przeniesie na Metro Warszawskie Sp. z o.o. prawo zezwolenia na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.
Uczestnik Konkursu któremu przyznano nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych:
1) upoważni ZTM i wyrazi zgodę na dokonywanie przez ZTM opracowań Utworów w szczególności przeróbek i adaptacji. W razie, gdy takie przeróbki i inne opracowania Utworów, stanowić będą przedmiot zależnych praw autorskich w rozumieniu art. 2 ustawy z Dnia 4 lutego 1994 r. o Prawie autorskim i prawach pokrewnych. Uczestnik Konkursu wyrazi zgodę na rozporządzanie i korzystanie z takiego przedmiotu przez ZTM stosownie do jego potrzeb.
2) przeniesie na ZTM prawo zezwolenia na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.
4.2.9 Wynagrodzenie z tytułu przeniesienia autorskich praw majątkowych do Utworu, w tym także z tytułu prawa do korzystania z Utworów w każdym zakresie i na wszystkich polach eksploatacji oraz z tytułu zezwolenia na wykonywanie zależnych praw autorskich, następuje w ramach nagrody pieniężnej uzyskanej w wyniku Konkursu oraz w ramach wynagrodzenia określonego za wykonanie przedmiotu zamówienia w przypadku autora wybranej Pracy Konkursowej. Uczestnikowi Konkursu nie przysługuje więc odrębne wynagrodzenie za korzystanie z Pracy Konkursowej oraz z przedmiotu zamówienia na każdym odrębnym polu eksploatacji oraz za zależne prawa autorskie.
4.3 Zaproszenia do negocjacji i podpisania umowy 4.3. Uczestnik Konkursu, któremu przyznano nagrody:
1) w postaci, skierowanego przez Metro Warszawskie Sp. z o.o., zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie projektów budowlanych zobowiązany będzie do przystąpienia do negocjacji w trybie zamówienia „z wolnej ręki", w miejscu i terminie wskazanym przez Metro Warszawskie Sp. z o.o. oraz do podpisania umowy o treści zgodnej ze wzorem umowy, który stanowi załączniki nr 3a do Regulamin Konkursu, z uwzględnieniem ewentualnych uzgodnień w trakcie negocjacji. 2) w postaci, skierowanego przez ZTM. zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie „Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych", zobowiązany będzie do przystąpienia do negocjacji w trybie zamówienia „z wolnej ręki", w miejscu i terminie wskazanym przez ZTM oraz do podpisania umowy o treści zgodnej ze wzorem umowy, który sianowi załączniki nr 3b do Regulamin Konkursu. z uwzględnieniem ewentualnych uzgodnień w trakcie negocjacji.
4.3.2. Uczestnik Konkursu, który zostanie zaproszony do negocjacji, w trybie zamówienia publicznego „z wolnej ręki", poprzedzających zawarcie umów. o których mowa w pkl 4.3.1. będzie zobowiązany do wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,

analogicznych do warunków udziału w Konkursie, określonych w pkt 2.2 Regulaminu Konkursu, /godnie z art. 68 ust. 2 ustawy Pzp, zaproszony Uczestnik Konkursu zobowiązany będzie, najpóźniej wraz z zawarciem umów. do złożenia dokumentów, potwierdzających

spełnienie w/w warunków udziału w postępowaniu.
4.3.3. Uczestnik Konkursu, który otrzyma nagrodę w postaci zaproszenia do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia na opracowanie projektów budowlanych oraz Koncepcji Architektoniczno
- Budowlanej Węzłów Przesiadkowych, zobowiązany będzie do dostarczenia wersji edytowalnej pracy konkursowej, w terminie 7 dni od otrzymania zaproszenia.
4.3.4. Metro Warszawskie Sp. z o.o. zastrzega możliwość zmian w założeniach projektowych przy opracowywaniu projektów budowlanych w stosunku do zawartych w pracy konkursowej a także zastrzega możliwość - w ramach negocjacji przed podpisaniem umowy na Opracowanie projektów budowlanych - wnoszenia uwag do rozwiązań projektowych zawartych w wybranej pracy konkursowej.
ZTM zastrzega możliwość zmian w założeniach projektowych przy opracowywaniu Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych w stosunku do zawartych w pracy konkursowej - a także zastrzega możliwość - w ramach negocjacji przed podpisaniem umowy na opracowanie Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych - wnoszenia uwag do rozwiązań projektowych zawartych w wybranej pracy konkursowej. 4.4 Zakres szczegółowego opracowania prac po Konkursie Zakres opracowania prac po Konkursie zawarty jest w:
- Warunkach Wykonania i Odbioru projektu budowlanego trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego U linii metra wraz ze Stacją Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie (zał. nr 2a do Regulaminu Konkursu).
- w opracowaniu p.n.: „Węzły Przesiadkowe II linii metra w Warszawie odcinek zachodni stacja Ci „Połczyńska" stacja C3 „Lazurowa" Koncepcja Architektoniczno - Budowlana Opis Przedmiotu Zamówienia" (zał. nr 2b do Regulaminu Konkursu).

ROZDZIAŁ DRUGI:
WARUNKI REALIZACJI PRAC KONKURSOWYCH 6 SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU KONKURSU i PRZEDMIOTU
ZAMÓWIENIA
6.1 Przedmiot Konkursu Przedmiotem Konkursu jest opracowanie Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacja Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie. Trzeci etap odcinka zachodniego EI linii metra będzie realizowany

od szlaku za stacją C4 do STP Mory na odcinku o długości ok. 3.92 km. Planuje sie następującą lokalizację stacji:
1) stacja C3 - po południowej stronie ul. Górczewskiej w rejonie ulicy Lazurowej;
2) stacja C2 - w rejonie skrzyżowania ul Szeligowskiej z planowanym przedłużeniem ul. Człuchowskiej;
3) stacja C1 - w rejonie skrzyżowania ul. Sochaczewskiej z ul. Połczyńską
oraz Stacja Techniczno Postojowa (STP) Mory - o powierzchni około 26 ha usytuowana będzie w Morach, w sąsiedztwie Instytutu Energetyki, pomiędzy torami kolejowymi prowadzącymi do stacji towarowej PKP Warszawa - Odolany i Centrum Handlowym Tesco przy ul. Połczyńskiej, po zachodniej stronic wiaduktu ul. Nowolazurowej. Od zachodu STP Mory ograniczona będzie ulicą Gierdziejewskiego (Gmina Ożarów Mazowiecki).
6.2 Szczegółowy opis Przedmiotu Konkursu
Szczegółowy opis Przedmiotu Konkursu został określony Warunkach Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno - Postojową (STP) Mory w Warszawie stanowiących załącznik nr I do Regulaminu Konkursu.
6.3 Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia
6.3.1 Opis Przedmiotu Zamówienia na opracowanie projektów budowlanych został określony w Warunkach Wykonania i Odbioru projektu budowlanego trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno - Postojowa (STP) Mory w Warszawie, stanowiących załącznik nr 2a do Regulaminu Konkursu.
6.3.2 Przedmiot Zamówienia, o którym mowa w pkt 6.3.1. obejmuje ponadto pełnienie nadzorów autorskich w trakcie realizacji robót budowlanych wykonywanych na podstawie projektów budowlanych trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie, w okresie od rozpoczęcia do zakończenia i odbioru w/w robót

budowlanych. nie dłużej jednak niż do końca roku 2023.
6.3.3 Opis Przedmiotu Zamówienia na opracowanie Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych został określony w opracowaniu p.n.: „Węzły Przesiadkowe 11 Unii metra w Warszawie odcinek zachodni stacja CI „Połczyńska" stacja CS „Lazurowa" Koncepcja Architektoniczno - Budowlana Opis Przedmiotu Zamówienia" . stanowiącym załącznik nr 21) do Regulaminu Konkursu.
6.4 Planowany koszt wykonania prac realizowanych na podstawie Pracy Konkursowej
Planowany, maksymalny koszt wykonania prac realizowanych na podstawie Pracy Konkursowej, projektu budowlanego,
1) pozostałej dokumentacji objętej Przedmiotem Zamówienia oraz pełnienia nadzorów autorskich wynosi; 29 554 803,00 PLN brutto.

2) Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych wynosi: 700 000,00 PLN brutto.

WYMOGI PRZYGOTOWANIA PRAC KONKURSOWYCH
7.1 Zasady opracowania Pracy Konkursowej
7.1.1 Praca Konkursowa powinna w sposób jednoznaczny i czytelny przedstawiać koncepcję projektowa oraz umożliwiać porównywanie jej z innymi Pracami Konkursowymi. Zakres i dokładność przedstawionej koncepcji, powinny umożliwić bezzwłoczne opracowanie Projektu budowlanego.
7.1.2 Szczegółowe zasady opracowania Pracy Konkursowej zostały określone w Warunkach Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie stanowiących załącznik nr I do Regulaminu.
7.2 Oznakowanie Pracy Konkursowej
7.2.1 Praca Konkursowa wraz z opisem i informacji] kosztowa nie może być podpisana imieniem. nazwiskiem, nazwa firmy ani oznaczona w żaden inny sposób, pozwalający na zidentyfikowanie Uczestnika Konkursu.
7.2.2 Wraz z Pracą Konkursową należy dostarczyć;
1) Informację o planowanym koszcie wykonania Przedmiotu Zamówienia określonego w pkt 6.3 w tym:
- koszt wykonania projektów budowlanych wraz z pozostałą dokumentacją objętą Przedmiotem Zamówienia, określonych w pkt. 6.3.1 Regulaminu Konkursu wyniesie:
- łączny koszt pełnienia nadzorów autorskich określonych w pkt. 6.3.2 Regulaminu Konkursu.
- koszt wykonania Koncepcji Architektoniczno - Budowlanej Węzłów Przesiadkowych określonych w pkt. 6.3.3 Regulaminu Konkursu.
(wypełnić Druk nr 4).
2) Informację o szacunkowym koszcie realizacji inwestycji w zakresie objętym projektem budowlanym (wypełnić Druk nr 5).
7.2.3 Pracę Konkursową należy oznaczyć dowolną. 6-cyforwą liczbą rozpoznawczą (numerem identyfikacyjnym).
7.2.4 Sześciocyfrowy liczbę rozpoznawczą, o której mowa w pkt 7.2.3, należy umieścić na wszystkich elementach Pracy Konkursowej, to znaczy na: 1) pierwszej stronie zeszytu z opisem,
2) wszystkich planszach i segregatorach Pracy Konkursowej.
3) nośniku z elektroniczną wersją Pracy Konkursowej.
4) Drukach nr 4 i 5

5) załączonej do Pracy Konkursowej zamkniętej kopercie z dopiskiem „/;/V otwierać przed rozstrzygnięciem konkursu"'. zawierającej dane Uczestnika Konkursu (wg wzoru określonego w Druku nr 6) oraz na samym Druku nr 6.
7.2.5 Wszystkie elementy Pracy Konkursowej, o których mowa w pkt 7.2.4 Regulaminu Konkursu należy umieścić we wspólnym opakowaniu zbiorczym opatrzonym 6-cyfrową liczbą rozpoznawczą (tą samą. o której mowa w pkt 7.2.3 i 7.2.4).

8 SKŁADANIE PRAC KONKURSOWYCH
8.1 Prace Konkursowe należy składać osobiście, za pośrednictwem kuriera lub poczty (liczy

się dala dostarczenia do Zamawiającego) na adres Zamawiającego, opisany w punkcie 1.1 Regulaminu Konkursu.
8.2 W przypadku prac przesyłanych pocztą tub kurierem, na opakowaniu przesyłki nie może być umieszczony adres zwrotny pozwalający na zidentyfikowanie Uczestnika Konkursu.
8.3 Pracownik Zamawiającego urzędujący w Kancelarii w Budynku Portierni Głównej Metra Warszawskiego Sp. z o.o. potwierdzi otrzymanie Pracy Konkursowej, tj. opakowania oznaczonego zgodnie z wymaganiami Regulaminu Konkursu na dokumencie dostarczonym przez Uczestnika Konkursu (w przypadku osobistego dostarczenia Pracy Konkursowej) łub na dokumencie przewozowym (w przypadku dostarczenia pracy konkursowej kurierem lub pocztą).
8.4 Prace Konkursowe złożone po terminie na składanie Prac Konkursowych nie będą rozpatrywane i zostaną zwrócone Uczestnikom, którzy je złożyli.
8.5 Pracę Konkursową należy zabezpieczyć i opakować w sposób uniemożliwiający uszkodzenie oraz otwarcie przed przekazaniem pracy Sekretarzowi Sądu Konkursowego. Za dostarczenie pracy do momentu jej odbioru przez Zamawiającego odpowiada Uczestnik Konkursu.
8.6 Uczestnicy Konkursu ponoszą wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem Pracy Konkursowej. Zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów wykonania pracy.
8.7 Praca Konkursowa złożona przez Uczestnika może być wycofana wyłącznie przed upływem terminu do składania Prac Konkursowych. Wycofanie pracy może nastąpić po przedstawieniu oryginalnego pokwitowania odbioru Pracy Konkursowej. 8.8 Wprowadzenie zmian i uzupełnień możliwe jest wyłącznie przed upływem terminu do
składania Prac Konkursowych. Wprowadzenie zmian lub uzupełnień Pracy Konkursowej musi nastąpić z zachowaniem wymogów określonych dla Pracy Konkursowej z zastrzeżeniem, że opakowania (koperty) będą zawierały dodatkowe oznaczenie .

9 TRYB I ZASADY OCENY PRAC KONKURSOWYCH
9.1 Sąd Konkursowy

Oceny złożonych Prac Konkursowych oraz wyboru najlepszych, dokona Sąd Konkursowy, powołany przez Zamawiającego, w składzie:
Przewodniczący Sadu Konkursowego:
1) Pani M. H. (Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego. Urząd m.st. Warszawy).
Zastępca Przewodniczącego Sądu Konkursowego:
2) Pani U. K. (Metro Warszawskie Sp. z o.o,),
Członkowie Sadu Konkursowego:
3) Pan T. Z. (Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego, Urząd m.st. Warszawy).
4) Pan M. K. (Biuro Drogownictwa i Komunikacji, Urząd m.st. Warszawy).
5) Pan P. C. (SARP).
6) Pan Z. C. (Zarząd Transportu Miejskiego).
7) Pan J. W. (Zarząd Transportu Miejskiego).
8) Pan K. K. (Metro Warszawskie Sp. z o.o.).
9) Pan D. N. (Metro Warszawskie Sp. z o.o.).
10) Pan P. H. (Metro Warszawskie Sp. z o.o.),
11) Pan R. S. (Metro Warszawskie Sp. z o.o.).
Sekretarz Sadu Konkursowego (bez prawa głosu): Pan P. W. (Metro Warszawskie Sp. z o.o.).

9.2 Zapewnienie anonimowości Prac Konkursowych
9.2.1 Nad zachowaniem anonimowości Prac Konkursowych od ich złożenia do momentu rozstrzygnięcia Konkursu czuwa Sekretarz Sądu Konkursowego, a Zamawiający zapewnia, że do rozstrzygnięcia Konkursu przez Sąd Konkursowy, niemożliwe jest zidentyfikowanie autorów Prac Konkursowych.
9.2.2 Po rozstrzygnięciu Konkursu przez Sąd Konkursowy. Zamawiający zaprosi Uczestników Konkursu, którzy złożyli Prace Konkursowe na spotkanie, w trakcie którego, w obecności Uczestników Konkursy, dokonana zostanie identyfikacja wszystkich Prac Konkursowych oraz ujawnieni zostaną autorzy Prac Konkursowych, Identyfikacja zostanie dokonana na podstawie Druku - Dane Uczestnika Konkursu, wypełnionego wg wzoru określonego w Druku nr 6,

pozostającego do tego momentu w zamkniętej kopercie.
9.3 Kryteria oceny Prac Konkursowych
Ustala się następujące Kryteria oceny Prac Konkursowych:

Numer Nazwa Waga

5% Kryterium nr 1: walory konstrukcyjno - technologiczne

Kryterium nr 2: walory eksploatacyjne 15%

Kryterium nr 3: minimalizacja oddziaływania obiektów metra na środowisko w czasie eksploatacji 10%

30 % Kryterium nr 4: koszt

wykonania projektu budowlanego wraz z nadzorami autorskimi

20% Kryterium nr 5: rozwiązania architektoniczne

10%. Kryterium nr 6: powiązanie

stacji metra z innymi środkami komunikacji publicznej

10%, Kryterium nr 7: program i rozwiązania

technologiczne STP

9.4 Sposób oceny Prac Konkursowych:
9.4.1 Punkty w poszczególnych Kryteriach, o których mowa w pkt 9.3 Regulaminu Konkursu, zostaną przyznane po dokonaniu przez Sąd Konkursowy oceny następujących rozwiązań zawartych w Pracy Konkursowej:
1) Kryterium nr I (walory konstrukcyjno -technologiczne) - przy tym kryterium będzie m.in. oceniane:
a) zastosowanie technologii budowy stacji umożliwiające jak najszybsze przywrócenie ruchu komunikacyjnego, w tym etapowanie:
b) technologia budowy tuneli umożliwiająca ograniczenie kolizji z istniejącą zabudową i infrastrukturą podziemną;
c) ograniczenie do minimum ilości obiektów na odcinkach szlakowych. Preferowane jest przeniesienie funkcji wentylatorni szlakowych do obiektów stacyjnych;
d) rozwiązania niezbędnej przebudowy istniejącej infrastruktury podziemnej minimalizujące jej zakres i czas trwania przebudowy;
e) minimalizacja oddziaływania budowy na środowisko;
e) 1. sposób gospodarki odpadami, w tym zagospodarowanie urobku i mas ziemnych;
e) 2. zastosowanie na terenie budowy zabezpieczeń chroniących glebę, zieleń, naturalne ukształtowanie terenu oraz istniejące warunki gruntowo-wodne:
e) 3. zastosowanie technologii prowadzenia prac budowlanych, które nie będą zbyt uciążliwe dla otoczenia pod względem natężenia hałasu i drgań;
e) 4. sposoby zabezpieczenia drzew/krzewów, przed uszkodzeniem w trakcie

zieleni, z istniejącego budowy (ukształtowanie oznaczeniem zadrzewienia

podlegającego adaptacji lub likwidacji, oraz układ projektowanej zieleni wysokiej i niskiej): f) sposoby zabezpieczenia ewentualnych pomników przyrody nieożywionej, zabytków kultury znajdujących się w bliskim sąsiedztwie placu budowy:
g) kompletność pracy w zakresie walorów konstrukcyjno-technologicznych; h) zastosowanie technologii i rozwiązali konstrukcyjnych budowy stacji i węzłów przesiadkowych umożliwiających ich rozdzielna realizację.
2) Kryterium nr 2 (walory eksploatacyjne) - przy tym kryterium będą m.in. oceniane:

---

a) zapewnienie rozwiązań zgodnych programowo i sprzętowo dla systemów „całoliniowych" dających możliwości współpracy z infrastruktura techniczną 11 linii metra (dotyczy m.in. systemów sterowania ruchem, urządzeniami technicznymi, urządzeniami energetycznymi. radiołączności. systemu telewizji przemysłowej, systemu informacji pasażerskiej):
b) ograniczenie ilości podstacji elektrycznych oraz uproszczenia systemów „całoliniowych" z uwzględnieniem przeniesienia na STP Mory:
c) zastosowanie urządzeń technicznych z zapewnionym zapleczem serwisowym w Polsce;
d) zastosowanie materiałów wykończeniowych dostępnych w sieciach dystrybucyjnych na

terenie Polski;
e) zastosowanie materiałów i elementów wyposażenia o wysokiej trwałości i odporności na zniszczenie, uszkodzenie (wandaloodporne). dające możliwość łatwej wymiany:
- kompletność pracy w zakresie walorów eksploatacyjnych.
3) Kryterium nr 3 (minimalizacja oddziaływania obiektów metra na środowisko w czasie eksploatacji) - przy tym kryterium będzie oceniane zastosowanie środków technicznych chroniących środowisko tj.:
a) w zakresie ochrony akustycznej i ochrony przed drganiami;
b) urządzenia podczyszczające ścieki technologiczne:
c) minimalizacja zużycia energii elektrycznej:
d) zastosowanie odnawialnych źródeł energii;
e) zapewnienie kompensacji przyrodniczej;
ł) kompletność pracy w zakresie minimalizacji oddziaływania obiektów metra na środowisko w czasie eksploatacji.
4) Kryterium nr 4 (koszt wykonania Projektu wraz z nadzorami autorskimi - dotyczy węzłów przesiadkowych) - przy tym kryterium zastosowanie będą miały następujące zasady:
a) koszt wykonania obejmuje wykonanie projektu budowlanego, pozostałej dokumentacji objętej Przedmiotem Zamówienia oraz łączny koszt nadzorów autorskich:
b) koszt winien zawierać należny podatek VAT;
c) prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Uczestnika Konkursu - zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 710 z późn. Zm.); d) Uczestnicy Konkursu mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczpospolitej Polskiej (Uczestnicy Zagraniczni) nie podają stawki podatku VAT i wskazują wyłącznie koszt netto wykonania Projektu Budowlanego wraz z nadzorami autorskimi; e) w przypadku złożenia Wniosku przez Uczestnika Zagranicznego, mającego siedzibę bądź miejsce zamieszkania w państwie członkowskim UE, w celu oceny kosztu deklarowanego w Informacji o planowanym koszcie wykonania Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający doliczy

do przedstawionej w niej ceny podatek VAT. który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami:
1) w przypadku złożenia Wniosku przez Uczestnika Zagranicznego, mającego siedzibę bądź miejsce zamieszkania poza obszarem Uli. w celu ocen) kosztu deklarowanego w Informacji o planowanym koszcie wykonania Przedmiotu Zamówienia. Zamawiający doliczy do przedstawionej w niej ceny clo według kodu taryfy celnej, którego zaplata leży po stronic Zamawiającego oraz podatek VAT. który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami.
5) Kryterium nr 5 (rozwiązania architektoniczne) - przy tym kryterium będą m.in. oceniane:
a) sposób wkomponowania w zabudowę miasta oraz forma i sposób waloryzacji istniejącego zagospodarowania terenu zapewniające zachowanie jego walorów krajobrazowych:
b) estetyka, atrakcyjność i innowacyjność rozwiązań architektonicznych:
c) program i sposób zlokalizowania pomieszczeń komercyjnych oraz stanowisk komercyjnych (bankomaty, terminale reklamowe):
d) zapewnienie dostępu do ścian konstrukcyjnych (łatwy demontaż i montaż elementów zabudowy ścian, odpowiednie wymiary i waga):
c) racjonalne wykorzystanie dostępnego terenu:
f) uproszczenie konstrukcji stacji, w tym ograniczenie ilości pomieszczeń technicznych i handlowych z zachowaniem odpowiednich parametrów bezpieczeństwa. Ograniczeniom powinien podlegać również zakres robót wykończeniowych (np. rezygnacja z efektownych architektonicznych rozwiązań na rzecz dobrej jakości surowego betonu z szalunku lub stosowanie gresu zamiast kamienia naturalnego czy maksymalnie uproszczonych rozwiązań wyjść stacyjnych):
g) optymalizacja wielkości obiektów na STP Mory;
h) zakres robót wykończeniowych (stosowanie prostych, powtarzalnych rozwiązań technicznych oraz standaryzacja wyposażenia); i) kompletność pracy w zakresie rozwiązań architektonicznych.
6) Kryterium nr 6 (powiązanie stacji metra z innymi środkami komunikacji publicznej) - przy tym kryterium będzie oceniane:
a) spójność węzła przesiadkowego, rozumiana jako minimalizacja odległości i czasu przejścia pomiędzy funkcjami w

ramach węzła (rozpatrywane zarówno po trasie obejmującej
schody. jak i po trasie pozbawionej przeszkód);
b) funkcjonalność rozwiązań węzła przesiadkowego, w tym transfer pomiędzy innymi
środkami komunikacji i minimalizacja długości przebiegów technicznych pojazdów oraz
optymalizacja wykorzystania terenu;
c) usytuowanie wejść/wyjść do stacji lak. aby umożliwić możliwie najkrótszą, bezpieczną i
wolną od przeszkód komunikację pieszą z innymi obiektami sąsiadującymi ze stacją metra.

---

7) Kryterium nr 7 (program i rozwiązania technologiczne STP) - przy tym kryterium będzie
oceniane:
a) ilość pojazdów- metra możliwych do obsługi eksploatacyjnej:
b) zakres obsługi taboru (montaż i demontaż: kół monoblokowych. przekładni, sprężarek.
silników, przekształtników: zastosowanie specjalistycznych stanowisk do diagnostyki i
napraw podzespołów):
c) zapewnienie realizacji funkcji STP w zakresie zaplecza technicznego dla utrzymania
infrastruktury STP. układu torowego STP. elementów infrastruktury II linii metra;
d) racjonalne wykorzystanie dostępnego terenu:
c) minimalizacja ilości obiektów/budynków na STP (łączenie funkcji):
i) kompletność pracy w zakresie programu i rozwiązań technologicznych STP. torów
odstawczych i torów do zawracania pojazdów metra.
9.4.2 Punkty w poszczególnych Kryteriach, o których mowa w pkt 9.3 Regulaminu Konkursu,
zostaną przyznane każdej ze złożonych Prac Konkursowych z uwzględnieniem
następujących zasad:
1) We wszystkich z wyjątkiem nr 4. z członków Kryteriach, Kryterium każdy
Sądu Konkursowego może przyznać od 1 do 5 pkt.
2) Przyjmuje się, że 1% - 1 pkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w każdym Kryterium.

W ramach poszczególnych kryteriów Zamawiający określił sposób przyznawania punktów i
ich sumowania wskazując, że zsumowana liczba punktów przyznana przez wszystkich
członków Sądu Konkursowego zostanie wprowadzona do określonych wzorów, które zostały
wskazane w pkt 9.4.2.

9.4.3 Za zwycięską Pracę Konkursową zostanie uznana Praca Konkursowa, która uzyska
najwyższą łączną ocenę punktową, tj. sumę punktów za poszczególne Kryteria.

10 WYNIKI KONKURSU
10.1 Zawiadomienie o wynikach Konkursu
Zgodnie z art. 123 ust. 1 ustawy Pzp niezwłocznie po ustaleniu wyników Konkursu. Zamawiający zawadom i
Uczestników Konkursu o wynikach Konkursu i otrzymanych
ocenach, podając imię i nazwisko albo nazwę, siedzibę oraz miejsce zamieszkania i adres,
jeżeli jest miejscem wykonywania działalności autora wybranej Pracy Konkursowej albo autorów wybranych Prac
Konkursowych.
10.2 Rodzaje i wysokość nagród
10.2.1 Nagrodą w Konkursie dla autora wybranej Pracy Konkursowej będzie:
1) nagroda pieniężna.

---

2) zaproszenie autora wybranej Pracy Konkursowej, która uzyska pierwszą nagrodę
pieniężną. o której mowa w pkt 10.2.2 Regulaminu Konkursu, do negocjacji w trybie
zamówienia publicznego „z wolnej ręki", poprzedzających zawarcie umów na wykonanie:
a) projektu budowlanego;
b) Koncepcji Architektoniczno- Budowlanej Węzłów Przesiadkowych.
10.2.2 Nagroda pieniężna w Konkursie wynosi 50 tys. PLN.
10.2.3 Podana kwota nagrody jest kwotą brutto. Nagroda pieniężna podlega opodatkowaniu
zgodnie że stosownymi przepisami.
10.2.4 Zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia publicznego „z wolnej ręki" autora
wybranej Prac) Konkursowej zostaną wysiane w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia wyników
Konkursu.

10.2.5 Nagroda pieniężna wypłacona będzie w terminie 30 dni od dnia ogłoszenia wyników Konkursu.
10.3 Ogłoszenie wyników Konkursu
Niezwłocznie po ustaleniu wyników Konkursu stosowne ogłoszenie zostanie przesiane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, opublikowane na stronic internetowej Zamawiającego (www.metro.waw.pl) oraz przesiane do Uczestników Konkursu, którzy złożyli Prace Konkursowe. Zamawiający może również ogłosić wyniki Konkursu z udziałem Uczestników Konkursu. zapraszając ich na ogłoszenie wyników Konkursu.

Załączniki do Regulaminu Konkursu

11.1 Uczestnicy Konkursu otrzymują wraz z Regulaminem Konkursu niżej wymienione dokumenty.
stanowiące jego integralną część:
1) Warunki Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno - Postojową (STP) Mory w Warszawie - załącznik nr 1;
2) Warunki Wykonania i Odbioru projektu budowlanego trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno - Postojową (STP) Mory w Warszawie - załącznik nr 2a:
3) Opracowanie p.n. ..Węzły Przesiadkowe II linii metra w Warszawie odcinek zachodni stacja CI „Połczyńska" stacja C3 „Lazurowa" Koncepcja Architektoniczno - Budowlana Opis Przedmiotu Zamówienia" - załącznik nr 2b:
4) Projekt Umowy na wykonanie projektów budów lanych - załącznik nr 3a;
5) Projekt Umowy na wykonanie Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej Węzłów Przesiadkowych - załącznik nr 3b;

6) Wniosek o dopuszczenie do udziału w Konkursie {Karla Identyfikacyjna) -załącznik nr 4;
7) Druki do wypełnienia składane z WNIOSKIEM (załącznik nr 5):
- Druk nr la - oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w Konkursie.
- Druk nr 1b - oświadczenie o braku podstaw wykluczenia z Konkursu:
- Druk nr 2 - wykaz wykonanych projektów;
- Druk nr 3 - oświadczenie o akceptacji treści umowy i przeniesieniu praw autorskich:
8) Druki do wypełnienia, składane z Praca Konkursowa (załącznik nr 6):
- Druk nr 4 - Informacja o planowanym koszcie wykonania Przedmiotu Zamówienia;
- Druk nr 5 - Informacja o szacunkowym koszcie realizacji inwestycji w zakresie objętym Projektem Budowlanym;
- Druk nr 6 - dane Uczestnika Konkursu,
11.2 W celu ułatwienia Uczestnikom Konkursu złożenia WNIOSKÓW oraz Prac Konkursowych.
Zamawiający wraz z niniejszym Regulaminem Konkursu, umieszcza na stronic internetowej www.mctro.waw.pl. na której zamieścił Regulamin Konkursu, pliki załączników do Regulaminu Konkursu, tj. załącznik nr 4 do Regulaminu (Karla Identyfikacyjna), Załącznik nr 5 do Regulaminu (Druki 1 - 3 składane z Karlą identyfikacyjną) oraz Załącznik nr 6 do Regulaminu (Druki nr 4-6. składane z Pracą Konkursową), w wersji edytowalnej.
Zamawiający jednocześnie informuje, że są to pliki pomocnicze - w Konkursie obowiązuje treść załączników zamieszczonych w formacie pdf lub przekazanych Uczestnikom Konkursu w formie papierowej.

ZAŁĄCZNIK NR 1 DO REGULAMINU KONKURSU
Warunki Wykonania Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz ze Stacją Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie
1. PRZEDMIOT PRACY KONKURSOWEJ
Przedmiotem pracy konkursowej jest opracowanie Koncepcji Architektoniczno-Budowlanej trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego U linii metra wraz ze Stacją Techniczno Postojową (STP) Mory w Warszawie. Trzeci etap odcinka zachodniego U linii metra będzie realizowany od szlaku za stacją C4 do STP Mory na odcinku o długości ok. 3,92 km. Planuje
się następującą lokalizacje stacji:
stacja C3 - po południowej stronie ul. Górczewskiej w rejonie ulicy Lazurowej; stacja C2 - w rejonie skrzyżowania ul.

Szeligowskiej z planowanym przedłużeniem ul.
Człuchowskiej;
stacja C1 - w rejonie skrzyżowania ul. Sochaczewskiej z ul. Połczyńską
oraz

Stacja Techniczno Postojowa (STP) Mory - o powierzchni około 26 ha usytuowana będzie w Morach, w sąsiedztwie Instytutu Energetyki, pomiędzy torami kolejowymi prowadzącymi do stacji towarowej PKP Warszawa - Odolany i Centrum Handlowym Tesco przy ul. Połczyńskiej, po zachodniej stronie wiaduktu ul. Nowolazurowej. Od zachodu STP Mory ograniczona będzie ulicą Gierdziejewskiego (Gmina Ożarów Mazowiecki),
Realizacja Inwestycji planowana jest z wykorzystaniem zapisów Rozdziału 2b Szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji dotyczących linii kolejowych - ustawy o transporcie kolejowym (Dz. U. 2003 nr 86 poz. 789 z późn. zm.).
Koncepcja Architektoniczno-Budowlana trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie winna być wykonana zgodnie z:
1) Regulaminem Konkursu
2) niniejszymi Warunkami:
3) obowiązującymi przepisami prawa:
4) aktualnym stanem wiedzy technicznej:
5) obowiązującymi wewnętrznymi przepisami Metra Warszawskiego.

Koncepcja Architektoniczno-Budowlana trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie powinna być wykonana jako opracowanie wstępne do projektu budowlanego i powinna zawierać:
1. opis techniczny projektu z wyszczególnieniem podstaw projektowania i opisem rozwiązań technicznych wraz z założeniami dotyczącymi wymiarów elementów konstrukcyjnych:
2. trasę poziome wszystkich osi torów określonych przez współrzędne punktów głównych (układ W-75) i parametry krzywizn, dla całego trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie w dowiązaniu do II linii metra:
3. trasę pionową wszystkich osi torów z uwzględnieniem parametrów trasy pionowej dla całego trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie w dowiązaniu do II linii metra, (układ „0-Wisły");
4. opis technologii budowy poszczególnych stacji metra, obiektów kubaturowych STP Mory i innych obiektów kubaturowych (np. wentylatornie) oraz pozostałych elementów infrastruktury STP Mory z uwzględnieniem istniejącej zabudowy w rejonie budowanej stacji t jej stanu technicznego, układu komunikacyjnego, kolizji z Infrastrukturą stacji, lokalizacją wyjść ze
stacji metra z uwzględnieniem możliwości bezkolizyjnego ruchu pieszych z transportem publicznym w rejonie skrzyżowań ulic; 5. koncepcję projektu architektonicznego stacji oraz obiektów kubaturowych STP Mory (w
tym także: rysunki gabarytowe z określeniem geometrii obiektów i kompletnych danych do opracowań geodezyjnych) wraz z pierwszym wykończeniem wnętrz i wyposażeniem

pomieszczeń niedostępnych dla pasażera (tj. technicznych. technologicznych, socjalnych, komunikacyjnych Ud.)
Projekt powinien uwzględniać połączenie inwestycji z obiektami U linii metra w Warszawie
- plan sytuacyjny stacji w skali 1:500;
- przekrój podłużny stacji w skali 1:100;
- przekrój poprzeczny stacji w skali 1:250:
- rzuty kondygnacji w skali 1:250:
- profile w skali i: 1000/1:200.
Należy dążyć do maksymalnego uproszczenia konstrukcji stacji, a w tym do ograniczenia ilości pomieszczeń technicznych i handlowych z zachowaniem odpowiednich parametrów bezpieczeństwa.
Ograniczeniom powinien podlegać również zakres robót wykończeniowych (np. rezygnacja z efektownych architektonicznych rozwiązań na rzecz dobrej jakości surowego betonu z szalunku lub stosowanie gresu zamiast kamienia naturalnego czy maksymalnie

uproszczonych rozwiązań wyjść stacyjnych).
Należy stosować proste - powtarzalne rozwiązania techniczne oraz standaryzację wyposażenia.
Wszystkie ściany stacji muszą mieć zapewniony dostęp do obsługi (łatwy demontaż i montaż elementów zabudowy, odpowiednie wymiary i waga).
Należy dążyć do racjonalnego wykorzystania dostępnego terenu dla STP Mory z minimalizacja ilości obiektów/budynków na STP (łączenie funkcji), przy jednoczesnym zachowaniu pełnej funkcji stacji techniczno-postojowej.
Technologicznie STP powinny zapewniać wszystkie pięć poziomów utrzymania pojazdów metra zgodnie z Dokumentacja Systemu Utrzymania zatwierdzoną przez UTK. W zakresie obsługi taboru można jedynie rozważyć organicznie niektórych czynności dla poziomu 5.
Pod względem pełnionej funkcji należy tak zaprojektować STP Mory aby była uzupełnieniem funkcji STP Kabaty (ale tylko w zakresie, który nie będzie wymuszał konieczności przemieszczania pojazdu metra pomiędzy dwoma STP) po znacznym wzroście ilości taboru metra. STP Mory powinna posiadać miejsca postojowe dla 40-lu sześciowagonowych pojazdów metra z możliwością etapowania ich realizacji. 6. koncepcję projektu budowlanego (w tym obliczenia) uwzględniające możliwość
wprowadzenia infrastruktury technicznej podziemnej. Projekt powinien uwzględniać połączenie inwestycji z obiektami II linii metra w Warszawie: 7. koncepcję projektu monitoringu oddziaływania budowy na środowisko oraz obiekty
budowlane i inżynieryjne, wykonaną z uwzględnieniem sytemu utworzonego na potrzeby II linii metra w Warszawie, a w szczególności centrum monitoringu:

---

8. koncepcję zagospodarowania placu budowy (w tym: wskazanie miejsca i sposobu składowania urobku z drążenia tuneli i wykonywania stacji (w tym STP Mory) z uwzględnieniem warunków ochrony środowiska: sposób zasilania placu budowy w wodę i energię elektryczną: zrzut ścieków wraz z urządzeniami podczyszczającymi; wskazanie miejsc wstępnego magazynowania odpadów; łączność telefoniczną; ogrodzenia: obiekty tymczasowe; pomieszczenia dla nadzoru budowy z uwzględnieniem nadzoru geodezyjnego), zabezpieczenia akustyczne;
9. koncepcję organizacji ruchu na czas budowy;
10. koncepcję przebudowy urządzeń podziemnych i instalacji na czas budowy i docelowo kolidujących z budową stacji (w tym STP) i szlaków oraz wentylatorni szlakowymi i czerpniami powietrza (w tym instalacje: elektroenergetyczne, trakcyjne. teletechniczne, ciepłownicze, gazowe, wodno-kanalizacyjne, drogowe, zieleni. sygnalizacje, oświetleniowe, cieków wodnych itd.) z podaniem koncepcji rozwiązania na każdą przebudowę i przekładkę instalacji kolidujących z tymi obiektami. z uwzględnieniem określenia zasięgu w terenie przebudów i przekładek umożliwiającą określenie wielkości terenu, dla którego Inwestor powinien uzyskać prawo do dysponowania terenem w czasie realizacji trzeciego etapu odcinka zachodniego II linii metra wraz z STP Mory w Warszawie; (koncepcja powinna zawierać zestawienie przekładek i przebudów;
11. koncepcję gospodarki zielenią (sposoby zabezpieczenia na czas budowy. minimalizacja niezbędnych wycinek drzew):
12. koncepcję docelowego zagospodarowania terenu nad obiektami oraz STP Mory (w tym: oświetlenie, drobne formy architektury (OKA), odwodnienie, zieleń i projekt drogowy - koncepcja organizacji ruchu):
13. koncepcję projektu technologicznego stacji wraz z STP Mory (w tym: rozwiązania technologii prowadzenia prac eksploatacyjnych na obiekcie i w pojazdach metra wraz z przewidywanym zatrudnieniem, rozmieszczeniem pomieszczeń technologicznych wraz z wyposażeniem ich w odpowiedni sprzęt, urządzenia i narzędzia), rozwiązania prowadzenia ruchu pojazdów metra i ruchu pasażerskiego w stanic normalnym i awarii.
Należy uwzględnić możliwość przeniesienia funkcji technicznych do STP Mory.
14. koncepcję projektu nawierzchni torowej wraz z szyną prądową (w tym także: podbudowę betonową i technologię montażu, wibroizolacje): w zakresie tłumienia drgań od ruchu
pojazdów metra próg odczuwalności drgań na ludzi w budynkach położonych wzdłuż trasy metra i poddanych monitoringowi powinien być mniejszy od 0.95 oraz drgania pochodzące od pojazdów metra nie powinny niekorzystnie wpływać na konstrukcje budynków wzdłuż
trasy metra (PN-85/B-O2170 i PN-88/B-02171):

15. schemat rozmieszczenia wentylatorni (preferowana lokalizacja przy stacjach).. przepompowni i czerpni powietrzu:

16. schemat sieci kabli zasilających i sterowniczych uwzględniający kable wychodzące do urządzeń II linii metra w Warszawie;
17. schemat instalacji siły i światła (obejmujący instalacje w części technologicznej: rozdzielnice siłowe i oświetleniowe, oświetlenie awaryjne w tym: ewakuacyjne. bezpieczeństwa i przeszkodowe, urządzenia i instalacje awaryjnego podtrzymania zasilania - oświetlenia awaryjnego i innych ważnych odbiorników np. urządzeń SRP);
18. schemat elementów sygnalizacji załączenia i wyłączenia napięcia szyny prądowej dla systemu zdalnego sterowania i kontroli ruchu pojazdów metra:
19. warunki operacyjno-techniczne bezpieczeństwa pożarowego obiektów metra;
20. schemat zabezpieczeń przeciwpożarowych obiektów, w tym systemu gaśniczego gazowego KD-200 sterowanego systemem sygnalizacji przeciwpożarowej i powiązanego z systemem wentylacji, chroniącego newralgiczne pomieszczenia i urządzenia obiektów:
21. założenia do projektu wentylatorni szlakowych, (w tym: zasady obliczenia wydajności, zasady dobom wentylatorów wraz z niezbędnym osprzętem, kanałów wentylacyjnych, klap dyniowych, technologii montażu, zasady ochrony przed hałasem pomieszczeń wentylatorni. rozmieszczenie czerpnio - wyrzutni wraz z kanałami zewnętrznymi itp.);
22. koncepcję rozwiązań proekologicznych m.in. systemy alternatywnego zaopatrzenia w energię i ciepło, w tym źródła odnawialne:
23. przewidywany koszt wykonania przedmiotu zamówienia:
24. przewidywane koszty realizacji inwestycji w zakresie objętym pracą konkursową;
25. harmonogram wykonania prac przedprojektowych i projektu budowlanego będących przedmiotem zamówienia dla trzeciego etapu odcinka zachodniego metra wraz z STP Mory w miesiącach realizacji liczonych od daty zawarcia umowy;
26. mapę. która jest podstawą opracowania w formacie: .dgn - preferowany; .dwg - dopuszczony;
27. mapę z wyznaczonymi granicami zajętości terenu pod inwestycję, z podziałem na:
- działki w zakresie tuneli;
- działki w zakresie obiektów podziemnych stacji i wentylatorni:
- działki w zakresie obiektów naziemnych stacji i wentylatorni;
- działki tylko w zakresie przebudowy sieci: - pozostałe działki w zakresie PZT.
28. wykaz działek znajdujących się w granicach zajętości terenu pod inwestycje. y. podziałem j.w. 29. Integralną częścią koncepcji każdej stacji (CI, C2. C3) powinno być przedstawienie założeń programowo przestrzennych węzła przesiadkowego uwzględniającego wzajemne powiązania stacji metra z innymi środkami transportu, które powinny zawierać:

• mapę z wyznaczoną lokalizacją i granicami zabudowy węzła przesiadkowego. z podziałem na działki, wraz z wykazem działek i analizą ich struktury własności.
• rysunki gabarytowe z określeniem geometrii obiektów, uwzględniające przede wszystkim lokalizacje podstawowych funkcji i ciągi komunikacyjne między nimi
• plan sytuacyjny obiektu w skali 1:500:
• wizualizację obiektu;
• założenia do docelowego zagospodarowania terenu (w tym: oświetlenie. odwodnienie, zieleń i projekt drogowy - koncepcja organizacji ruchu).
• założenia do rozwiązań konstrukcyjnych węzła przesiadkowego wynikających z wzajemnego oddziaływania na siebie obiektów stacji metra i węzła przesiadkowego oraz połączeń komunikacyjnych między tymi obiektami.
Powiązania stacji metra z innymi środkami transportu należy opracować na podstawie założeń przedstawionych w opracowaniu pt. ..Wymagania funkcjonalno - użytkowe dla węzłów przesiadkowych". Zamawiający dopuszcza zmianę sposobu istniejącego zagospodarowania terenu w obszarze węzłów.
Należy przyjąć założenie, że prace projektowe i roboty budowlane dotyczące węzłów przesiadkowych będą realizowane jako odrębne zadania w stosunku do obiektów metra.
W przypadku, gdyby któryś z elementów wymienionych w podpunktach niniejszego punktu

był pominięty w opracowaniu, z braku takiej potrzeby, jego brak należy wyraźnie uzasadnić w odpowiednim punkcie opracowania.
Koncepcję należy wykonać w wersji numerycznej na mapie w układzie współrzędnych „Warszawa 75" (W-75) i ..O" Wisły. Projekt na mapie powinien być opracowany w sposób umożliwiający wykonywanie czytelnych wydruków w skali 1:250,
Trasę sytuacyjną i wysokościową przebiegu metra (dla każdego toru) należy opracować w formie graficznej i matematycznej. Postać graficzną należy pokazać na mapie sytuacyjnej. a opracowanie matematyczne w postaci tabelarycznych wykazów z wszelkimi objaśnieniami.

Wykazy współrzędnych punktów projektowanych w układzie ..Warszawa 75" w plikach z rozszerzeniem .txt (N - nr punktu. X. Y. Z - współrzędne).
Opracowanie wysokościowe należy wykonać w układzie lokalnym Warszawy ..0" Wisły.

2. WYMAGANIA FORMALNE PRACY KONKURSOWEJ
Koncepcję Architektoniczno- Budowlaną trzeciego etapu realizacji odcinka zachodniego i! linii metra wraz z STP Mory w Warszawie należy złożyć:
1. w 4 egzemplarzach zeszytowych ze złożonymi rysunkami w formatce A-4 w jez. polskim:
Oraz I komplet plansz (4 plansze: 3 plansze dla stacji na linii i ł plansza dla STP Mory) naklejonych na lekki sztywny podkład formatu 100x70cm w układzie poziomym.

Na każdej planszy będą przedstawione przekroje, widoki perspektywiczne, zagospodarowanie terenu oraz inne ilustracje opisujące koncepcję poszczególnych stacji (1 plansza dla jednej stacji).
2. 4 egzemplarze wersji cyfrowej w jęz. polskim, zawierające kompletną pracę konkursowa (wraz z planszami i wizualizacjami),
Część cyfrowa pracy konkursowej nie będzie podlegała ocenie i zostanie otwarta dopiero po rozstrzygnięciu konkursu. Część ta zostanie wykorzystana m.in. do celów wystawienniczych i publikacyjnych. Wskazane jest aby Uczestnik dokonał zapisu elektronicznego na CD. DVO. karcie pamięci lub pendrivie w formatach zamkniętych (pdf. jpg lub tff). przy czym rozdzielczość powinna być nie mniejsza niż 300 dpi dla wielkości rzeczywistej. W razie potrzeby dopuszcza się także formaty otwarte (doc. rtf i NIS). Nośnik należy umieścić w kopercie z kartą identyfikacyjną.
Uczestnik konkursu upoważni Zamawiającego do powielania dokumentacji dla realizacji inwestycji.
3. PODSTAWY DO OPRACOWANIA PRACY KONKURSOWEJ
Pracę konkursową należy wykonać na podstawie obowiązujących przepisów prawa i udostępnionych przez Zamawiającego opracowań:
a. Studium wykonalności budowy U linii metra w Warszawie wraz z Podstawowym Projektem Koncepcyjnym - sierpień 2010;
b. Ustalenie stref wpływu budowy II linii metra na zabudowę terenu - aktualizacja dla fragmentów trasy o zmienionym przebiegu na odcinku zachodnim od szlaku za stacją „Rondo Daszyńskiego" do stacji „Połczyńska" wraz ze stacją techniczno-postojową „Mory. - 2011:
c. Raport o oddziaływaniu na środowisko dla 11 linii metra w Warszawie. - 2012;
d. Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie I etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C09 "Rondo Daszyńskiego" do torów odstawczych za stacją C02: wraz z uzupełnieniem - 2013:
e. Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie U linii metra w Warszawie - II etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C6 „Księcia Janusza" do lotów odstawczych za stacją C4. - 2016:
f. Dokumentacja hydrogeologiczna i geologiczno-inżynierska dla odcinka zachodniego II linii metra oraz STP Mory w Warszawie (dokumentacja zbiorcza dla odcinka zachodniego oraz dokumentacje dla poszczególnych obiektów) - 2009;
g. Wymagania dla układu zasilania II linii metra - 2006: h. Ekspertyza naukowo-techniczna dotycząca warunków technicznych dla metra warszawskiego w zakresie bezpieczeństwa pożarowego - 2008:
i. projekty budowlane pierwszego i koncepcyjne drugiego etapu realizacji odcinka zachodniego:

j. Instrukcja o skrajni stosowanej na I i ii linii metra w Warszawie oraz na stacjach techniczno-postojowych - 2012:
k. Katalog Systemu Informacji Wizualnej dla 11 linii metra. - 2012 i 2014;
l. Wstępna koncepcja zagospodarowania Stacji Techniczno Postojowej Mory -październik 2016:
m. Wymagania funkcjonalno - użytkowe dla węzłów przesiadkowych;
n. Zmieniona lokalizacja stacji C3:
o. Dokumentacja Systemu Utrzymania pojazdów metra zatwierdzona przez UTK.
Opracowania i zarządzenia ogólnodostępne
p. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszaw)':
q. Obowiązujące i sporządzane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego;
r. Standardy projektowe i wykonawcze dla systemu rowerowego m.st. Warszawy (Zarządzenie nr 5523/2010 Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 18 listopada 2010 r„ w sprawie tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju systemu transportu rowerowego na terenie m.st. Warszawy).
s. Warszawskie Badania Ruchu 2015:

Izba ustaliła, iż w ramach przedmiotowego konkursu Zamawiający zaprosił, po dokonanej ocenie podmiotowej, do złożenia prac konkursowych 5 Wykonawców.

W wyniku zaproszenia w ramach prowadzonego konkursu swoje prace konkursowe złożyło następujących wykonawców:
1. ILF Consulting Engineers Polska Spółka z o.o., ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa – dalej zwany „Odwołującym";
2. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia AMC – A. M. Ch. Spółka z o.o., ul. Książęca 4, 00-498 Warszawa; AMC – A. M. Ch. Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Bursztynowa 8 lok. 19, 20-576 Lublin oraz Biuro Projektów Metroprojekt Spółka z o.o., ul. Solińska 19B, 02-142 Warszawa – dalej zwani „Przystępującym".

Jak wynika z protokołu z posiedzenia Sądu Konkursowego (protokół nr 6 z dnia 30.05.2017 r.) począwszy od dnia 10.05.2017 r. Członkowie Sądu konkursowego zapoznawali się z pracami konkursowymi oraz dokonali ich analizy w ramach kryteriów oceny, o których mowa w pkt 9.3. regulaminu konkursu i uszczegółowionych w pkt 94.1. i 9.4.2. Regulaminu konkursu. Członkowie sądu konkursowego ustalili ceny zadeklarowane w pracach konkursowych, jak również potwierdzili,

że złożone prace są kompletne, tj. zawierają wszystkie elementy wymagane w Regulaminie konkursu i jego załącznikach. Jednocześnie Sąd konkursowy ustalił łączne oceny punktowe złożonych prac konkursowych, tj. dla pracy o numerze identyfikacyjnym 412 319 – 96,95 pkt, zaś dla pracy o numerze 378 728 – 91,21

pkt. Tym samym Sąd konkursowy ustalił, że pierwszą nagrodę w konkursie, tj. 50 000 PLN oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki otrzyma praca konkursowa oznaczona numerem 412 319. W dokumentacji postępowania jako załączniki do ww. protokołu nr 6 Sądu konkursowego znajdują się karty indywidualnej oceny Pracy konkursowej.

W protokole Nr 7 posiedzenia Sądu konkursowego znajduje się informacja nt. ustalenia autorów prac konkursowych, gdzie ustalono, że praca nr 412 319 została złożona przez Przystępującego – Konsorcjum AMC A. M. Ch. Spółka z o.o., AMC A. M. Ch.e Spółka z o.o. Spółka komandytowa oraz Biuro Projektów Metroprojekt Spółka z o.o., zaś praca o nr 378 728 została złożona przez Odwołującego – ILF Consulting Engineers Polska Spółka z o.o.

W ww. protokole potwierdzona została informacja na temat wykonawcy, któremu przyznano 1 nagrodę w konkursie i którego zaproszono do negocjacji w trybie z wolnej ręki.

Na powyższą czynność Odwołujący wniósł odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty znajdują częściowe oparcie w

ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W ramach ogólnych rozważań związanych z istotą postępowania konkursowego, rolą i sposobem funkcjonowania sądu konkursowego oraz zasadą anonimowości Izba wskazuje na regulacje Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE oraz Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE, które odpowiednio w art. 81 i 82 oraz w art. 97 i 98 zawierają tożsame regulacje odnoszące się do składu, roli oraz sposobu działania sądu konkursowego, jak również do roli i znaczenia zasady anonimowości.

W odniesieniu do skład sądu konkursowego ww. dyrektywy wskazują, że *W skład sądu konkursowego wchodzą wyłącznie osoby fizyczne niezależne od uczestników konkursu. Jeżeli od uczestników konkursu wymagane są szczególne kwalifikacje zawodowe, co najmniej jedna trzecia członków sądu konkursowego musi posiadać te same lub równoważne kwalifikacje.*

Następnie w ramach regulacji odnoszącej się do decyzji sądu konkursowego wskazuje się, że *Sąd konkursowy jest niezależny w swych decyzjach lub opiniach.*

We wskazanych powyżej przepisach prawodawca unijny zwraca szczególną uwagę na rolę zasady anonimowości formułując wytyczne, że *Sąd konkursowy dokonuje oceny planów i projektów złożonych przez kandydatów na zasadzie anonimowości i wyłącznie na podstawie kryteriów wskazanych w ogłoszeniu o konkursie* oraz precyzując ramy czasowe obowiązywania wskazanej powyżej zasady, tj. wskazując, że *Do czasu wydania opinii lub podjęcia decyzji przez sąd konkursowy należy przestrzegać zasady anonimowości.*

1. W pierwszej kolejności Izba wskazuje, iż podniesione w treści odwołania zarzuty odnoszące się do zasady anonimowości prac konkursowych w postaci naruszenia art. 120 ust. 2 oraz art. 121 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z w związku z pkt. 3.4. i w zw. z pkt. 7.2.1. i pkt 9.2.1. Regulaminu konkursu zasługują na uwzględnienie.

Zgodzić się należy z poglądami orzecznictwa i doktryny, w tym z argumentacją wyrażoną w przywołanych przez Odwołującego wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 15 lutego 2011 r., KIO 211/11; wyrok KIO z dnia 13 listopada 2012 r., KIO 2399/12), że zasada anonimowości została przez Ustawodawcę podniesiona do rangi zasad naczelnych rządzących postępowaniem konkursowym. Rolą tej zasady jest zagwarantowanie innych istotnych dla każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zasad, w tym zasady uczciwej konkurencji, zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady obiektywizmu, w tej szczególnej sytuacji, w której ujawnienie autora pracy konkursowej mogłoby wpłynąć na obiektywizm oceny dokonanej przez sąd konkursowy. Emanacją tej zasady jest brak możliwości, nie tylko poznania autorów prac konkursowych, ale powzięcia jakichkolwiek przypuszczeń, co do autorstwa choćby jednej z nich – która to okoliczność, nawet przy zachowaniu najwyższych walorów moralnych i zasad obiektywizmu członków sądu konkursowego, mogłaby zaburzyć wynik oceny złożonych prac. Idea zasady anonimowości ma skutkować tym, że ocenie podlegają prace konkursowe badane przez pryzmat ich merytorycznej zawartości – nie zaś przez pryzmat dotychczasowych dokonań ich autorów, czy też ich zasług lub pozycji na polu architektury i urbanistyki.

Tym samym wyrażoną w treści przepisu art. 121 ust. 4 ustawy Pzp normę należy uznać i podnieść do rangi zasady. Co istotne, mając na uwadze argumentację Zamawiającego i Przystępującego, przepis ten w swojej hipotezie referuje do samej potencjalnej możliwości ujawnienia autora pracy konkursowej (dosłownie: „Zamawiający zapewnia, że do rozstrzygnięcia konkursu przez sąd konkursowy niemożliwe jest zidentyfikowanie autorów prac konkursowych"). Oznacza to, że okoliczność ta winna być oceniana w sposób zobiektywizowany, tj. należy ustalić w pierwszej kolejności, czy mogło dojść do zidentyfikowania autora którejkolwiek pracy konkursowej, jak również w dalszej

---

kolejności, czy doszło do takiego ustalenia. Jednakże w zakresie tej drugiej kwestii istnieją

znaczne trudności w wykazaniu tej okoliczności, w tym wykazania jaki ewentualny wpływ to ujawnienie mogło mieć na ocenę złożonych prac.

Jako normatywną podstawę dla stosowania tej zasady uznać również należy, w ramach ocenianego stanu faktycznego, zbieżne i korespondujące z przepisami ustawy Pzp postanowienia Regulaminu konkursu (punkty 7.2.1 i 7.2.4 regulaminu), które, jak wskazał Odwołujący i który pogląd to Izba podzieliła, należy czytać łącznie.

Izba wskazuje, że w zakresie zasady anonimowości pomiędzy stronami i uczestnikiem brak było sporu co do faktów, a jedynie spór w zakresie interpretacji ich znaczenia.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Izba uznała, że dane ujęte w pracy konkursowej Przystępującego (dwa rysunki o numerach 10 i 15 zawierające kod pracy konkursowej złożonej przez Przystępującego w 2014 r. w ramach konkursu na drugi etap odcina zachodniego II linii metra, numer tego postępowania konkursowego oraz jego nazwę, jak również zbieżność kodu pracy konkursowej z numerem uprawnień budowlanych p. Ch. oraz kilkudziesięciostronicową zbieżność tekstu pracy konkursowej złożonej obecnie i w 2014 roku) pozwalały na ustalenie tożsamości jej autora. *Nota bene* do powyższego doszło na stronie internetowej forum internetowego już w dniu składania prac konkursowych (dowód w postaci wydruku tej strony), który to argument nie przesądził jednak i nie zdecydował o uwzględnieniu odwołania – jednakże stanowił kolejną przesłankę do oceny informacji ujętych w pracy konkursowej Przystępującego w kontekście potencjalnej możliwości ustalenia danych wskazujących na jednego z autorów.

Każdy ze wskazanych przez Odwołującego przejawów naruszenia zasady anonimowości można wytłumaczyć w różny sposób, jednak Przystępujący i Zamawiający skrupulatnie pomijają fakt, że w jednej pracy konkursowej znalazły się aż trzy elementy wskazujące na autora pracy, co już trudno nazwać przypadkiem. Co więcej Regulamin sądu konkursowego zawierał wskazanie sędziów konkursowych, a więc Przystępujący miał świadomość, że jego pracę będą oceniać również osoby, które oceniały poprzednią pracę z 2014 r., a tym samym mogą pamiętać numer nadany wówczas przez Przystępującego, jak również przewidziane wówczas przez przystępującego rozwiązania, które obecnie zostały powielone, co więcej co najmniej jednemu z członków mógł być znany numer uprawnień p. Ch.ego, a zatem właśnie nałożenie się wszystkich tych elementów wskazujących na Przystępującego prowadziło o ile nie do ujawnienia autorów pracy konkursowej, o tyle do naruszenia zasady anonimowości.

Izba w tym miejscu wskazuje, że bez wpływu na naruszenie zasady anonimowości pozostaje, który z wykonawców biorących udział w drugim etapie konkursu posłużyłby się rysunkami z konkursu prowadzonego w 2014 r. Tym samym fakt, że były one publicznie

dostępne i mogły zostać wykorzystane nie stanowi usprawiedliwienia dla takiego działania, w tym wypadku działania Przystępującego. Wykonawcy są bowiem profesjonalistami i mają świadomość konsekwencji naruszenia praw autorskich. Powinni zawsze dokładać należytej staranności i tak przygotować oraz oznaczyć pracę aby nie pozwalała na ich identyfikację. Otóż wykorzystanie opisu rysunków wskazujących na pracę konkursową Przystępującego z roku 2014 mogło sugerować autorstwo mające choćby potencjalny wpływ na decyzje sądu konkursowego, w tym na obiektywizm jego poszczególnych członków. Jak bowiem wykazał Odwołujący składy obu sądów konkursowych były ze sobą zbieżne, co potwierdziła analiza dowodów złożonych przez Odwołującego w postaci dokumentów odnoszących się do konkursu prowadzonego w 2014 r. Anonimowość pracy konkursowej nie jest bowiem wymogiem formalnym, lecz wymogiem realnym gwarantującym brak jakichkolwiek sugestii mogących wypaczać merytoryczną ocenę prac konkursowych. Wszakże to sam brak możliwości poznania autorstwa pracy konkursowej jest tu gwarantem swobody i obiektywizmu działania sądu konkursowego – nie zaś niemożliwe do jednoznacznego wykazania i stwierdzenia wykorzystanie tych informacji przez członków tego sądu. Trudno wszakże wyobrazić sobie sytuację polegającą na wykazaniu, że którykolwiek z członków sądu konkursowego uzyskał wiedzę na temat autora pracy konkursowej , czy też że wykorzystał ją podczas oceny prac.

Wpływ bowiem wiedzy, czy też samych przypuszczeń obejmujących autorstwo pracy konkursowej może mieć charakter podświadomy i w taki też sposób może wypaczać ocenę poszczególnych członków sądu konkursowego.

Wskazać również należy, że gwarantem zachowania tej zasady jest zamawiający –

działający w osobie kierownika lub jego przedstawiciela, zaś jej beneficjentem są wszyscy wykonawcy biorący udział w danym konkursie, jak również członkowie sądu konkursowego, którym ta zasada służyć ma celem zapewnienia sprawnego i obiektywnego przebiegu prac sądu. Mając na uwadze powyższe, podniesiony w odwołaniu zarzut, jest zarzutem poprawnie skierowanym wobec podmiotu odpowiedzialnego za formalny przebieg konkursu – a więc zamawiającego. To bowiem zamawiający w osobie kierownika stoi na straży poprawności przebiegu postępowania konkursowego, którego immanentną cecha jest wskazana wyżej zasada anonimowości. W ocenie Izby ten swoisty konglomerat okoliczności spowodował, że istniała obiektywna możliwość identyfikacji autora pracy konkursowej – a zatem w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego zasady anonimowości wyrażonej w treści art. 121 ust. 4 ustawy Pzp.

W tym miejscu Izba w niniejszym składzie wskazuje, że zgodzić się należy z Odwołującym, iż okoliczność czy doszło faktycznie do ustalenia autora pracy konkursowej przez skład sądu konkursowego lub jego poszczególnych członków jest okolicznością

114

---

niemalże niemożliwą do udowodnienia. Z tego też powodu doktryna i orzecznictwo stoją na stanowisku, że swego rodzaju gwarancją braku wpływu informacji o autorach prac na przebieg konkursu jest całkowity brak możliwości ustalenia tej okoliczności. Jeżeli bowiem merytoryczna treść pracy konkursowej lub inne jej elementy (nadany numer kodujący, jej szata graficzna, sposób oprawienia lub opakowania, sposób prezentacji znajdujących się w niej danych, poczynione w jej treści odniesienia lub wprost odwołania do wcześniej dokonanych opracowań) pozwalają na ustalenie jej autora zakłada się, że doszło do złamania tej zasady i tym samym wypaczenia wyników konkursu.

Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego i Przystępującego Izba wskazuje, że w ramach rozpoznania środków ochrony prawnej ocenie podlegają czynności podmiotu zamawiającego. Tym samym tolerowanie przez Zamawiającego faktów, iż istniały podstawy do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasady anonimowości, w tym uzyskanie przez Zamawiającego informacji w ramach wniesionego odwołania, że do ujawnienia autora pracy doszło na publicznym forum internetowym, zaś złożona przez Przystępującego praca w ramach dwóch rysunków (nr 10 i 15) wprost „referowała" i „odsyłała" do pracy konkursowej Przystępującego złożonej w ramach konkursu prowadzonego pod numerem EH/226/Konk/01/14 powoduje, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 121 ust. 4 ustawy Pzp.

Wszakże Zamawiający ściśle współpracował przy realizacji II linii metra z Przystępującym, w tym wyłonił jego pracę konkursową w ramach realizacji II etapu. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza, w przywołanym przez Odwołującego wyroku z dnia 13 listopada 2012 r. (sygn. akt KIO 2399/12), *Zasadzie anonimowości przyświeca cel nadrzędny - zachowanie pełnej konkurencyjności - tak, aby ocena prac konkursowych nie była dokonywana przez pryzmat dotychczasowej współpracy lub innej wiedzy o uczestniku. Jest to jeden z przejawów dbałości o zachowanie zasady uczciwej konkurencji wykonawców w postępowaniu, która ma charakter nadrzędny względem wszystkich warunków określonych w dokumentacji.*

Zasada anonimowości ujęta w treści art. 121 ust. 4 ustawy Pzp w postepowaniu konkursowym służy realizacji naczelnych zasad postępowania wyrażonych w treści art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zasadzie równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji. Zasada ta bowiem pełni funkcję służebną i gwarancyjną w odniesieniu do zasad ustrojowych systemu zamówień publicznych. Jej naruszenie przez któregokolwiek z uczestników postępowania konkursowego i tolerowanie tego faktu przez podmiot prowadzący konkurs winno skutkować jego unieważnieniem – w szczególności na etapie po dokonanej ocenie prac konkursowych i przyznaniu nagrody dla najlepszej pracy.

115

---

2. Krajowa Izba Odwoławcza w odniesieniu do zarzutów związanych z oceną merytoryczną pracy konkursowej złożonej przez Przystępującego w części podzieliła stanowisko Przystępującego wyrażone na rozprawie.

Otóż wskazać należy, że rolą Krajowej Izby Odwoławczej w ramach rozpatrywanego

środka ochrony prawnej jest ocena procedury, w tym przypadku procedury postępowania konkursowego, nie zaś ocena merytoryczna pracy konkursowej. W kognicji Izby nie leży ani ocena pracy konkursowej ani tym bardziej ocena pracy sądu konkursowego, w tym wydawanie temu gremium jakichkolwiek wiążących wytycznych w zakresie oceny prac konkursowych. Izba jest organem stosującym prawo, a zatem orzekanie wbrew bezwzględnie obowiązującym normom nie mieści się w tym zakresie. Sąd konkursowy na mocy treści art. 113 ust. 3 ustawy Pzp jest organem niezależnym (vide regulacje dyrektyw 2014/24/UE oraz 2014/25/UE), jest on również wyposażony w ramach swojego funkcjonowania w adekwatne do powierzonych działań instrumenty, w tym składa się z osób posiadających niezbędne do tych działań doświadczenie oraz wykształcenie zawodowe.

Istotą oceny pracy konkursowej w postaci koncepcji architektonicznej lub urbanistycznej jest istnienie subiektywnych ze swej natury przekonań poszczególnych członków sądu, co do jej walorów, wad, czy też adekwatności zaproponowanych rozwiązań do przyjętych w Regulaminie konkursu założeń i wytycznych. Sam fakt istnienia tych subiektywnych elementów odbiera prawo ich podważenia przez organ nie posiadający kompetencji do oceny samej pracy konkursowej. Nadto profesjonalizacja organu jakim jest sąd konkursowy, wskutek dysponowania przez jego członków adekwatnych do powierzonych zadań atrybutów (wykształcenia, doświadczenia, tytułów zawodowych) predestynuje go do posiadania i wyrażenia własnej wizji opracowania danego problemu, który materializuje się w złożonej w ramach konkursu pracy.

Odnosząc się w sposób szczegółowy do podniesionych przez Odwołującego zarzutów skazać należy, że zdaniem Izby, ocena jakie elementy winna zawierać koncepcja, jaki stopień szczegółowości opracowania tematu powinna prezentować i wreszcie ocena w zakresie jej zgodności z wytycznymi ujętymi w Regulaminie konkursu i pozostałych przywołanych przez Zamawiającego dokumentach - mieszczą się w obszarze podlegającym merytorycznej ocenie w oparciu o ustalone kryteria oceny. Wszakże same pojęcia „spójność" czy tez „kompletność" opracowania mogą być przedmiotem indywidualnej interpretacji, czy też przedmiotem własnej wizji poszczególnych członków sądu konkursowego. Już sam zawisły przed Izbą spór w niniejszej sprawie odwoławczej pokazuje, jak różne rozumienie może wynikać z tych samych postanowień Regulaminu.

Izba w niniejszym składzie nie podzieliła twierdzeń i argumentacji Odwołującego o istnieniu zobiektywizowanych wymagań ujętych w Regulaminie, których nie spełnienie winno skutkować wykluczeniem pracy konkursowej z procesu jej oceny. Izba wskazuje, że brak jest

bowiem podstaw na tym etapie postępowania do wykluczenia wykonawcy, czy też do odrzucenia jego pracy konkursowej lub zaniechania jej oceny. Takie sankcje nie mieszczą się w ramach regulacji ani nie dają się wywieść z żadnych przewidzianych w teorii prawa instytucji (analogia *legis* czy *analogia iuris).*

Jak zostało wskazane w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 7 lipca 2009 r. (sygn. akt IX Ga 233/09, LEX nr 1713371) *Mimo pomocniczego charakteru sąd konkursowy jak wynika z powyższego przepisu jest ciałem, do którego wyłącznych kompetencji należy merytoryczna ocena prac konkursowych oraz ocena spełniania wymagań warunkujących udział w konkursie. (...) Ze względu na podejmowanie ostatecznej decyzji o wyniku konkursu przez kierownika zamawiającego, rolą sądu konkursowego jest zatem dostarczenie mu wymaganych przepisami ustawy informacji niezbędnych do podjęcia takiej decyzji. Sąd konkursowy jest w tym zakresie niezależny od kogokolwiek, w tym od kierownika zamawiającego, który pomimo swej odpowiedzialności za prowadzenie konkursu nie jest władny nakazania sądowi jakiegokolwiek rozstrzygnięcia w zakresie wykonywania kompetencji własnych przez sąd. Kontroli podlega wyłącznie respektowanie przez sąd postanowień ustaw i regulaminu konkursu. Niezależność sądu konkursowego oznacza również, że wobec jego rozstrzygnięć* środki *ochrony prawnej w zakresie oceny prac konkursowych oraz wyboru najlepszych prac w ogóle nie przysługują. Dokonana ocena sądu nie może być więc skutecznie wprost zaskarżona. Zaskarżeniu podlegać może jednak decyzja kierownika zamawiającego, zatwierdzająca rozstrzygnięcie konkursu, jeśli w rozstrzygnięciu naruszone zostało prawo, a mimo to zostało ono zaakceptowane.*

Co istotne powyższy wyrok został powołany przez Odwołującego w treści odwołania oraz był przywoływany w toku rozprawy celem wykazania, że istnieje możliwość kontroli decyzji sądu konkursowego. Jak wynika jednak z jego treści decyzje sądu konkursowego pozostają poza taka oceną, zaś w ramach środków ochrony prawnej może jedynie istnieć

możliwość oceny decyzji kierownika zamawiającego. W tym ostatnim jednak przypadku możliwość konwalidacji czynności podjętych w postępowaniu konkursowym w zakresie oceny pracy konkursowej jest silnie ograniczona, jeżeli w ogóle możliwa.

Z drugiej zaś strony, jak wskazano wyżej, ocena poszczególnych prac konkursowych przez sąd konkursowy, przy uwzględnieniu jego niezależności wynikającej z art. 113 ust. 3 ustawy Pzp, nacechowana jest zawsze pewną dozą subiektywizmu, preferencji poszczególnych członków sądu, czy też preferowanej przez nich wizji ujęcia danego rozwiązania architektoniczno – budowlanego. Stąd też skuteczne podważenie tej merytorycznej oceny z samej jej istoty jest niemożliwe w drodze środków ochrony prawnej. Ocenie mogą w tym wypadku podlegać jedynie formalne aspektu postępowania konkursowego, za które odpowiedzialność ponosi zamawiający działający przez kierownika, zaś ich stwierdzenie na etapie po zatwierdzeniu wyniku konkursu, w tym na etapie po

117

---

ujawnieniu autorów prac konkursowych, jak w niniejszym wypadku, skutkować może jedynie unieważnieniem konkursu.

Powyższe jest podyktowane szeregiem ważkich okoliczności. Po pierwsze brak jest możliwości dokonania ponownej oceny prac konkursowych po ujawnieniu ich autorów (vide wyrok Izby sygn. akt KIO 1489/16), gdyż odpada wówczas formalny wymóg ich anonimowości mający rangę zasady postępowania konkursowego. Tym samym, o czym będzie mowa w dalszej części niniejszego uzasadnienia w ramach oceny żądań ujętych w treści odwołania, brak jest podstaw do wyboru kolejnej pracy konkursowej bez przeprowadzenia jej ponownej oceny. W ramach niniejszego stanu faktycznego praca Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji, zaś ustawa Prawo zamówień publicznych w ramach konkursu nie przewiduje analogicznej instytucji jak uregulowanej w art. 94 ust. 3 ustawy Pzp. Po drugie w ocenie Izby brak jest podstaw do skierowania do sądu konkursowego wiążących wytycznych przez organ odwoławczy, gdyż na przeszkodzie temu stoi wprost norma wyrażona w treści art.113 ust. 3 ustawy Pzp. Po trzecie Izba jest władna dokonać kontroli czynności podmiotu zamawiającego, zaś sąd konkursowy będąc jedynie organem pomocniczym zamawiającego (art. 113 ust. 1 ustawy Pzp), przy uwzględnieniu faktu, że jest objęty realną niezależnością (art. 113 ust. 3 ustawy Pzp) nie może być adresatem rozstrzygnięcia Izby. Po trzecie kompetencja kierownika zamawiającego w ramach postępowania konkursowego ogranicza się do dwóch zasadniczych czynności, tj. zatwierdzenia wyniku konkursu lub jego unieważnienia (art. 114 pkt 1 i 2 ustawy Pzp) – zatem nie ma on, poza formalnym nadzorem nad pracą sądu konkursowego obejmującą jedynie zgodność konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu (art. 114 ustawy Pzp), żadnego wpływu na ocenę prac konkursowych oraz wybór najlepszych prac konkursowych. Takie wnioski wyłaniają się z celowościowej oraz systemowej wykładni art. 113 ust. 3 oraz art. 114 ustawy Pzp.

Tym samym, w ocenie Izby rozpoznającej niniejsze odwołanie, brak jest normatywnych podstaw do uchylenia decyzji sądu konkursowego, jej zmiany lub skierowania do tego podmiotu wiążących wytycznych w ramach rozpoznawanego środka ochrony prawnej. Wszakże Odwołujący oczekuje w wyniku rozstrzygnięcia odwołania skierowania do sądu konkursowego wytycznych w zakresie sposobu rozumienia postanowień Regulaminu konkursu, jego załączników, przyjęcia określonego modelu oceny, w tym nadania określonych znaczeń pojęciom „kompletności”, „szczegółowości” oraz „zgodności” pracy konkursowej, jak również formułuje bliżej niesprecyzowane żądania w postaci „wykluczenia” pracy konkursowej, jej „odrzucenia”, jak również „niepoddania pracy ocenie” przez sąd konkursowy. Wobec tak skonstruowanych żądań Izba uznaje, że leżą one poza jej kognicją z powodów wskazanych powyżej.

118

W tym miejscu wskazać również należy, że nie istnieje możliwość „wyboru” pracy konkursowej złożonej przez Odwołującego. Jest to bowiem wynikiem faktu, że brak jest jakichkolwiek wiadomości na temat jej merytorycznej oceny, tj. w kontekście podniesionego również zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Odwołujący skrzętnie pominął tą okoliczność. Nie sposób bowiem wykazać wadliwości oceny merytorycznej pracy nie

porównując jej z inna ocenioną pracą.

Z tego też względu Izba nie doszukała się naruszeń odnoszących się do czynności merytorycznej oceny pracy konkursowej złożonej przez Przystępującego – Konsorcjum AMC.

3. Izba wskazuje, że w ramach wniesionego środka ochrony prawnej mamy do czynienia z szeregiem żądań podstawowych oraz alternatywnych sformułowanych przez Odwołującego, w tym obszernym uzasadnieniem braku, w tych okolicznościach faktycznych, podstawy do unieważnienia postępowania konkursowego, jak również z obszerną argumentacją Zamawiającego i Przystępującego o braku interesu we wniesieniu odwołania na skutek sformułowania jako jednego z żądań żądania unieważnienia postępowania.

Wskazać w tym miejscu należy, iż po pierwsze badane postępowania konkursowe znajduje się na etapie oceny prac konkursowych, a więc po prekwalifikacji jego uczestników – co stoi na przeszkodzie wykluczeniu takiego uczestnika lub „wykluczenia pracy konkursowej". Dokonana ocena podmiotowa wykonawców zamknęła pewien rozdział postępowania skutkując zaproszeniem określonego kręgu wykonawców do złożenia prac konkursowych (vide art. 120 ust. 1 i 2 ustawy Pzp). Izba w tym miejscu również wskazuje, iż zarówno podmiot zamawiający, jak również Izba mogą działać jedynie w ramach i w granicach prawa, które to granice wyznaczają dyrektywy UE regulujące obszar zamówień publicznych oraz nie pozostające z nimi w sprzeczności przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych i aktów wykonawczych wydanych do ww. ustawy. Należy stwierdzić, że w regulacjach tych nie sposób doszukać się sankcji wykluczenia na tym etapie postępowania konkursowego, czy to uregulowanej wprost, czy też na zasadzie odesłania, bądź analogii. Co do kwestii stosowania postulowanej przez Odwołującego analogii wskazać należy, że jej stosowanie nie może być dowolne i zostało ono podbudowane szeregiem przesłanek wyrażonych zarówno w doktrynie prawa, jak również w obszernym w tym zakresie orzecznictwie.

Brak jest również, postulowanych przez Odwołującego, podstaw do stosowania sankcji w postaci „odrzucenia pracy konkursowej", czy też „niepoddania jej ocenie". Otóż ustawa Pzp ani wprost ani w postaci odesłania nie przewiduje takiej sankcji – jest zatem oczywiste, że tego typu żądania nie mogą zostać przez Izbę uwzględnione.

Art. 114 ustawy Pzp na etapie oceny prac konkursowych określa w sposób przykładowy (przez posłużenie się zwrotem „w szczególności") uprawnienia kierownika zamawiającego. Zgodnie z treścią ww. przepisu *Kierownik zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona sprawuje nadzór nad sądem konkursowym w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu, w szczególności: 1) unieważnia konkurs; 2) zatwierdza rozstrzygnięcie konkursu.*

W ocenie Izby otwarty katalog uprawnień kierownika zamawiającego nie oznacza dowolności w jego działaniach na tym etapie. Wskazać bowiem należy, że uprawnienia te winny być adekwatne do istoty etapu, na jakim znajduje się postępowania konkursowe – stąd zdecydowanie z tych uprawnień należy wyeliminować wykluczenie uczestnika, niepoddanie jego pracy ocenie, czy też odrzucenie pracy konkursowej. Posługując się wykładnią celowościową i systemową tego przepisu należy, przy uwzględnieniu okoliczności, że sąd jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego (art. 113 ust. 1 ustawy Pzp) i w pewnych obszarach organem niezależnym (vide art. 113 ust. 3 ustawy Pzp), oprócz uprawnień kierownika wprost określonych w art. 114 ustawy Pzp wskazać na odmowę zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu i postulat skierowania prac konkursowych do ponownej oceny, przy jednoczesnym braku podstaw do formułowania jakichkolwiek wiążących wytycznych dla sądu (vide art. 113 ust. 3 ustawy Pzp).

Izba wskazuje zatem, że co do zasady braki pracy konkursowej w stosunku do wymagań ujętych w regulaminie konkursu winny skutkować obniżeniem punktacji przyznanej w ramach oceny merytorycznej. Wynika to z faktu, że ocena dokonywana przez sąd konkursowy jest jedyną formą oceny i winna przebiegać zgodnie z kryteriami określonymi w regulaminie konkursu. Zgodnie bowiem z ujętymi w Regulaminie konkursu wytycznymi odnoszącymi się do kryteriów oceny Prac Konkursowych (pkt 9.3.) w ramach kryteriów 1, 2, 3 5 oraz 7 oceniana była również „kompletność pracy (…)" – a zatem jakiekolwiek braki ujawnione w Koncepcji winny skutkować przyznaniem mniejszej liczby punktów. Trudno zatem sobie wyobrazić sytuację, że sąd konkursowy, czy też jego poszczególni członkowie

dostrzegając niezgodność pracy konkursowej z regulaminem lub przepisami prawa (czy to powszechnie obowiązującego, czy też miejscowego) stosują instytucję „odrzucenia" takiej pracy lub też nie poddają ją ocenie. Izba wskazuje, że jedynym narzędziem jakie jest dostępne w ustalonym stanie faktycznym (vide Regulamin konkursu i załączniki do regulaminu) dla sądu konkursowego w tym przypadku jest ocena merytoryczna pracy konkursowej przy wykorzystaniu ujętych w regulaminie konkursu instrumentów. Odnosząc się do stanowiska Odwołującego Izba wskazuje, iż postulowanych w treści odwołania „sankcji" nie sposób doszukać się tym bardziej w ustawie Pzp.

Izba nie zgadza się również z twierdzeniami Odwołującego podniesionymi w toku rozprawy, że brak w Regulaminie konkursu wzmianki o możliwości jego unieważnienia

120

---

powoduje, że nie można zastosować tej sankcji. O jej bezpośrednim zastosowaniu decydują wszakże przepisu ustawy Pzp (art. 124), który odsyła wprost do art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp (stosowanych odpowiednio) np. w przypadku gdy nie rozstrzygnięto konkursu.

Odnosząc się do stanowisk Stron postępowania odwoławczego wobec instytucji unieważnienia postępowania konkursowego, przy uwzględnieniu części ujętych w treści odwołania żądań, w tym zmierzających do „wykluczenia pracy konkursowej", jej „odrzucenia" lub „niepoddania jej ocenie" Izba wskazuje, że przepisu ustawy Pzp nie przewidują tego typu sankcji, zarówno w przypadku niezgodności pracy konkursowej z Regulaminem, jak również ujawnienia innych jej wad.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, iż wobec naruszenia w sposób rażący zasady anonimowości prac konkursowych, konieczne stało się unieważnienie postępowania konkursowego na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (stosowanego odpowiednio) w związku z art. 124 ustawy Pzp. Na skutek naruszenia ww. zasady postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

121

Przewodniczący:

……

Członkowie:

……

……

122
