

POSTANOWIENIE
z dnia 14 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Joanna Gawdzik-Zawalska
Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Impel System sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Ars Medica sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz Hospital Service sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn,

przy udziale:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum: Izan+ sp. z o.o., ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków oraz Naprzód Hospital sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: S4H sp. z o.o., ul. Gietkowska 10, 10-170 Olsztyn oraz Medicare Services sp. z o.o., ul. Gietkowska 10, 10-170 Olsztyn, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Impel System sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Ars Medica sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz Hospital Service sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa sprzątania, czynności pomocniczych przy pacjencie oraz transportu wewnętrznego i zewnętrznego”, numer referencyjny: DZPZ/333/24UEPN/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.08.2022 r., nr 2022/S 148-423775.

W dniu 29.09.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawcy wspólnie ubiegających się o zamówienie: Impel System sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Impel Facility Services sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, Ars Medica sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław oraz Hospital Service sp. z o.o., ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (dalej: „odwołujący”), zarzucili zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 14 i art. 97 ust. 5 i art. 98 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą pomimo, że wybrany wykonawca wniósł wadium w formie poręczenia zawierającego klauzulę skutkującą skróceniem odpowiedzialności Poręczyciela przed upływem terminu związania ofertą i pozbawieniem zamawiającego prawa do skutecznego wystąpienia z żądaniem zapłaty wadium w terminie związania ofertą,
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia wykazu osób, pomimo że wykaz ten nie zawiera aktualnej informacji o prawie i podstawie do dysponowania wskazanym w nim koordynatorem,
- 3) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia treści: wykazu osób, JEDZ i zaświadczenia o zatrudnieniu, skutkiem czego wątpliwym jest, czy wykonawca ten efektywnie dysponuje ww. koordynatorem,
- 4) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy Pzp,
- 5) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

W związku z tym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty konsorcjum S4H na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp,
- 4) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu,
- 5) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 6) ewentualnie - wezwania ww. konsorcjum do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, a następnie dokonania ich oceny i w przypadku braku uzupełnienia lub uzupełnienia, które nie potwierdzi spełniania warunku lub negatywnego rozstrzygnięcia wątpliwości - odrzucenia oferty tegoż wykonawcy i nakazanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Pismem z dnia 10.10.2022 r. (tj. przed dniem 13.10.2022 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

KIO 2563/22