

Sygn. akt: KIO 2562/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2022 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu,

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2562/22

U z a s a d n i e

Zamawiający - Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Zakup usługi sprzątania pomieszczeń biurowych na lata 2023-2024. Wartość zamówienia przekracza progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu

20 września 2022 r. pod nr 2022/S 181-512513.

W dniu 29 września 2022 r. wykonawca Impel S.A. wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 8, art. 431, art. 16, art. 17 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) i art. 484 § 2 oraz

art. 58 Kc, poprzez ustalenie łącznej wysokości kar na poziomie nieadekwatnym do wartości zamówienia, w wysokości rażąco wygórowanej i nieadekwatnej do okoliczności, które mogą stać u podstaw powstania roszczenia Zamawiającego o jej zapłatę;

2) art. 439 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 oraz art. 16 pkt 1 i 3 i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353(1) oraz art. 5 KC, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z ww. przepisami z uwagi na zastrzeżenie w § 6 ust. 15 pkt 5 Projektu umowy, że: „zmiana wynagrodzenia może nastąpić co kwartał, poczynając najwcześniej od 13-go miesiąca obowiązywania niniejszej Umowy”.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany:

- § 7 ust. 11 projektu umowy, poprzez zmniejszenie sumy kar umownych, tj. wykreślenie wartości „80%” i zastąpienie jej wartością „20%”.

- § 6 ust. 15 pkt 5 projektu przez nadanie mu brzmienia: zmiana wynagrodzenia może nastąpić co kwartał, najwcześniej poczynając od 3-go miesiąca obowiązywania niniejszej Umowy, chyba, że data zawarcia umowy przypada 180 dni od daty złożenia oferty przez

Wykonawcę - wówczas zmiana wynagrodzenia możliwa jest po upływie 9 miesięcy od dnia otwarcia oferty Wykonawcy. Zamawiający określa maksymalną wartość, na poziomie 20%, o którą może zostać zwiększona stawka wynagrodzenia za 1 metr kwadratowy powierzchni, o którym mowa w § 5 ust. 2 Umowy, w całym okresie obowiązywania

Umowy.

W dniu 6 października 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

2020 r. poz. 2437),
nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: