Sygn. akt: KIO 2597/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 października 2022 r. przez Wykonawcę R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASH R. S. (ul. Juliusza Słowackiego 20a, 07-417 Ostrołęka) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Nowy Żmigród (ul. Mickiewicza 2, 38-230 Nowy Żmigród)

przy udziale Wykonawcy ZPH Krzaczek sp. z o.o. (ul. Leśna 5, 24-100 Klikawa) zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy R. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASH R. S. (ul. Juliusza Słowackiego 20a, 07-417 Ostrołęka) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1170 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2597/22

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Nowy Żmigród prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych, instalacji kolektorów słonecznych, kotłów na biomasę oraz pomp ciepła na terenie Gminy Nowy Żmigród”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 29 czerwca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 123-349094.

Odwołujący R. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASH R. S. wniósł

odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. wyborze oferty Wykonawcy ZPH Krzaczek Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

2 zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez ww. Wykonawcę z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia,

3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez: Konsorcjum Firm: NIKMAR M. N. Z.H.U., G. Sp. J., Usługi Instalacji Grzewczych i Gazowych Z. H., „PROMETEUSZ" Firma Produkcyjno - Handlowo-Usługowa, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia,

4. zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty Wykonawcy ZPH Krzaczek Sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo iż pozostaje ona niezgodna z warunkami zamówienia,

2. art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum NIKMAR, G., H., PROMETEUSZ. i zaniechanie odrzucenia oferty, pomimo iż pozostaje ona niezgodna z warunkami zamówienia,

3. art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców ZPH Krzaczek Sp. z o.o. i Konsorcjum NIKMAR, G., H., PROMETEUSZ do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń,

4. art. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przy ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz dążenie do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób nieprzejrzysty.

Odwołujący wniósł o unieważnienie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ZPH Krzaczek Sp. z o. o., odrzucenie oferty Wykonawcy ZPH Krzaczek Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, odrzucenie oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum NIKMAR, G., H., PROMETEUSZ, dokonanie wyboru oferty Odwołującego; ewentualnie o dokonanie ponownego badania i oceny złożonych ofert.

13 października 2022 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: .....