Sygn. akt: KIO 2558/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania

odwoławczego w dniu 11 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2022 r. przez wykonawcę Drager Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie przy udziale wykonawcy GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Drager Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2258/22

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło

odwołanie wykonawcy - Drager Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") - wobec „ustalenia treści specyfikacji warunków zamówienia" w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa aparatów do znieczuleń dla Kliniki Anestezjologii i Intensywnej Terapii" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Kliniczny Szpital Wojewódzki Nr 1 im. Fryderyka Chopina w Rzeszowie z siedzibą w Rzeszowie (dalej jako „Zamawiający") - zarzucając naruszenie:

„1) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP przez opisanie wymagań granicznych i punktowanych, co do oferowanego aparatu do znieczuleń szczegółowo określonych w uzasadnieniu odwołania, w taki sposób, że dostęp do zamówienia dla wykonawców - innych niż GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. (dalej „GE") - jest wyłączony, w tym wyłączona jest możliwość realnej konkurencji; tj. przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, umożliwia złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy;

2) art. 242 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP przez opisanie wymagań punktowanych (kryteriów jakościowych oceny ofert) szczegółowo określonych w uzasadnieniu odwołania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców;

3) art. 16 pkt 1 PZP przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.".

Odwołujący wniósł o „1) uwzględnienie odwołania; 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania; 3) nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne; 4) zasądzenie kosztów postępowania".

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 5 października 2022 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w części zarzuty przedstawione w odwołaniu w zakresie:

1) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 36 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

2) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 39 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

3) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 47 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

4) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 50 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)" oraz „wprowadzenie punktacji w poz. 51",

5) „wprowadzenia punktacji parametru opisanego w poz. 71",

6) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 72 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

7) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 78 i 79 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

11) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 27 oraz usunięcie punktacji w poz. 27 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

12) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 92 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

13) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 95 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

14) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 100 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

15) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 103 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

16) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 129 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

17) „usunięcia zapisu z poz. 165 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

18) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 168 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

19) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 173 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

20) „usunięcia wymagania z poz. 175 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

21) „usunięcia wymagania z poz. 187 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

22) „zmiany w zakresie dotyczącym pozycji poz. 188 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)",

23) „zmiany zapisu w zakresie dotyczącym poz. 189 Opis przedmiotu zamówienia - zestawienie parametrów wymaganych i ocenianych (załącznik nr 1 do SWZ)".

W dniu 6 października 2022 roku wykonawca GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tych zarzutów. W terminie określonym w tym wezwaniu wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 11 października 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w części obejmującej zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej art. 522 ust. 3 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania, w związku z czym orzeczono jak w punkcie 1 postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. b) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu".

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2 postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....