Sygn. akt: KIO 2555/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2022 r. przez wykonawcę OPEGIEKA Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwo Pomorskie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy OPEGIEKA Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2555/22

Zamawiający - Województwo Pomorskie - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie studium wykonalności projektu „Opracowanie dokumentacji niezbędnej do budowy Pomorskiego Węzła Informacji Przestrzennej (Pomorski WIP)”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 27 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy OPEGIEKA Sp. z o.o., z siedzibą w Elblągu (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 2) Pzp poprzez wadliwe unieważnienie postępowania w sytuacji , gdy jedyna oferta złożona przez Odwołującego w Postępowaniu spełniała wymagania i warunki stawiane w SWZ i jako taka nie powinna zostać odrzucona, zaś postępowanie unieważnione z tego powodu;

2. art. 226 ust. 1 pkt. 2 b) w zw. z art. 16 pkt. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP, jak również art. 65 Kc poprzez wadliwe odrzucenie oferty Odwołującego uznając błędnie, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale VII ust. 2 pkt.1) SWZ pomimo, iż oferta Wykonawcy zgodnie z jego jednoznacznymi oświadczeniami zawartymi w Wykazie Usług dotyczącymi wartości przywołanej tam usługi dot. uszczegółowienia studium wykonalności spełniała stawiane warunki udziału i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza,

3. zarzucam naruszenie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do udzielenia wyjaśnień przez Wykonawcę - Odwołującego, do czego był zobowiązany Zamawiający, odnośnie złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu należycie wykonanych usług, celem wykazania i potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku postawionego w rozdziale VII ust. 2 pkt. 1) SWZ) w sytuacji, gdy zgodnie z ww. przepisem Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania, nakazanie unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawcy - Odwołującego, nakazanie powtórzenia czynności oceny i badania ofert oraz dokonania wyboru oferty Wykonawcy - Odwołującego jako najkorzystniejszej, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego proporcjonalnie do podniesionych zarzutów i idących za nimi żądań.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 4 października 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....