

WYROK

z dnia 7 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 października 2022 r. w Warszawie odwołania
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2022 r. przez

wykonawcę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana

S. M. S. z siedzibą w Nowym Targu, Os. Niwa 103A,
34-400 Nowy Targ w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską

Kraków - Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie, ul. Walerego Sławka 10,
30-633 Kraków

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana S. M. S. z siedzibą w Nowym Targu, Os. Niwa 103A, 34-400 Nowy Targ i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana S. M. S. z siedzibą w Nowym Targu, Os. Niwa 103A, 34-400 Nowy Targ tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od wykonawcy M. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana S. M. S. z siedzibą w Nowym Targu, Os. Niwa 103A, 34-400 Nowy Targ na rzecz zamawiającego Gminy Miejskiej Kraków - Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie, ul. Walerego Sławka 10, 30-633 Kraków kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Miejska Kraków - Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Budowę sali gimnastycznej wraz z zapleczem przy VIII LO, ul. Grzegórzecka 24 w Krakowie.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 lipca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00256062/01.

W dniu 27 września 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca M. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Budowlana S. M. S. z siedzibą w Nowym Targu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj. zaniechanie czynności poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w punkcie 4 formularza oferty Odwołującego w postaci braku wpisania imienia i nazwiska osoby skierowanej do realizacja zamówienia - Pana A. P., co doprowadziło do przyznania Odwołującemu liczby punktów 0 w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w punkcie 4 formularza oferty Odwołującego w postaci braku wpisania imienia i nazwiska osoby skierowanej do realizacja zamówienia - Pana A. P., co doprowadziło do przyznania Odwołującemu liczby punktów 0 w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia”, podczas gdy na podstawie punktu 11 formularza oferty Odwołującego da się ustalić imię i nazwisko osoby skierowanej do realizacja zamówienia - Pana A. P. i w konsekwencji Zamawiający zobowiązany był do poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w tym zakresie, a w dalszej konsekwencji do przyznania Odwołującemu liczby punktów 10,00 w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w punkcie 4 formularza oferty Odwołującego poprzez wpisanie imienia i nazwiska osoby

skierowanej do realizacja zamówienia - Pana A. P. i w konsekwencji przyznania

Odwołującemu liczby punktów 10,00 w kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia”,

3. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania i zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 10.000 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podniósł, że kryteriami oceny ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ były:

- 1) Kryterium 1: Cena ofertowa 80%.
- 2) Kryterium 2: Okres gwarancji 10%.
- 3) Kryterium 3: Doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia 10%.

Dla Odwołującego istotne jest kryterium 3, czyli doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia. W rozdziale XV ustęp 2 SWZ Zamawiający przewidział następujące zasady przyznawania punktacji w ramach tego

kryterium: „Wykonawca, który w formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ wykaże, że osoby skierowane do realizacji zamówienia, tj. kierownik budowy, który posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z aktualnym zaświadczeniem z właściwej Izby Samorządu Zawodowego potwierdzającym, że osoba której uprawnienia dotyczą jest wpisana na listę członków tej Izby i nadzorował - pełniąc funkcję kierownika budowy (w ciągu ostatnich 5 lat) budowę lub przebudowę hali sportowej lub sali gimnastycznej o powierzchni zabudowy min. 900m² dla której po zakończeniu robót uzyskano decyzję o pozwoleniu na użytkowanie - otrzyma 5 punktów; lub

Wykonawca, który w formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ wykaże, że osoby skierowane do realizacji zamówienia, tj. kierownik budowy, który posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z aktualnym zaświadczeniem z właściwej Izby Samorządu Zawodowego potwierdzającym, że osoba której uprawnienia dotyczą jest wpisana na listę członków tej Izby i nadzorował - pełniąc funkcję kierownika budowy (w ciągu ostatnich 5 lat) budowę lub przebudowę co najmniej dwóch budynków o kubaturze min. 11.000 m³ (każdy) w tym co najmniej jedna robota budowlana polegająca na budowie lub przebudowie hali sportowej lub sali gimnastycznej o powierzchni zabudowy min. 900m², dla których po zakończeniu robót uzyskano decyzję o pozwoleniu na użytkowanie - otrzyma 10 punktów. W kryterium 3 Wykonawca może otrzymać maksymalnie 10 punktów”. Wzór formularza oferty stanowił załącznik numer 1 do specyfikacji warunków zamówienia. W punkcie 4 wzoru formularza oferty znajdowała się tabela, w której należało uzupełnić doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia (do oceny w kryterium 3, czyli kierownika budowy), w tym:

1) Imię i nazwisko;

2) Informacje na temat doświadczenia osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego;

3) Przedmiot zamówienia, data i podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane.

Jednocześnie Zamawiający we wzorze formularza oferty przewidział jeszcze jedno miejsce, w którym należało wskazać dane kierownika budowy. Był to punkt 11 wzoru formularza oferty: „W przypadku wygrania postępowania osobą kierującą robotami

budowlanymi będzie: (...)”.

W postępowaniu ofertę złożył między innymi Odwołujący. W punkcie 4 formularza oferty w wyniku przeoczenia nie wskazał imienia i nazwiska kierownika budowy. Wskazał natomiast jego szczegółowe doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy budowie lub przebudowie co najmniej dwóch budynków o kubaturze min. 11.000 m³ (każdy), w tym co najmniej jednej robocie budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie hali sportowej lub sali gimnastycznej o powierzchni zabudowy min. 900m², dla których po zakończeniu robót uzyskano decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, co uprawniało do uzyskania 10 punktów w ramach kryterium numer 3. Co również bardzo istotne, imię i nazwisko kierownika budowy pojawiło się w punkcie 11 formularza oferty Odwołującego: „W przypadku wygrania postępowania osobą kierującą robotami budowlanymi będzie: A. P.”.

W dniu 22 września 2022 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy BIG EUROPE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim. Wykonawca ten uzyskał łączną liczbę punktów 99,18. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że Odwołujący w ramach kryterium numer 3 otrzymał liczbę 0 punktów (a łącznie uwzględniając wszystkie kryteria 90,00 punktów).

W niniejszym stanie faktycznym tożsamość kierownika budowy jest możliwa do zidentyfikowania, ponieważ Odwołujący wskazał w formularzu oferty w punkcie numer 11 jako osobę kierującą robotami budowlanymi Pana A. P.. Pan A. P. jest więc kierownikiem budowy skierowanym przez Odwołującego do realizacji zamówienia publicznego. Informacja ta wprost wynika z treści oferty. Odwołujący wskazał w formularzu oferty, kto będzie pełnił funkcję kierownika budowy. W wyniku omyłki pisarskiej informacji tej nie wskazał jednak w obu wymaganych miejscach, a wyłącznie w jednym. Poprawienie omyłki poprzez dopisanie imienia i nazwiska osoby przeznaczonej do realizacji zamówienia na określonej funkcji jest niedopuszczalne wyłącznie wtedy, kiedy treści tej w ogóle nie ma w ofercie. Poprawienie omyłki i dopisanie imienia i nazwiska możliwe jest natomiast, kiedy treść ta została podana w ofercie, tak jak ma to miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Taki tok rozumowania potwierdza jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej np. w sprawach o sygn. akt: KIO 1087/20, KIO 1065/18 i KIO 2439/18. W dokumentacji zamówienia Zamawiający nie wskazał, by kierownik budowy i osoba kierująca robotami budowlanymi to były różne

stanowiska i że Zamawiający nie rozumie tych pojęć jako synonimicznych. W formularzu ofertowym w punkcie 11 została użyta liczba pojedyncza (W przypadku wygrania postępowania osobą kierującą robotami budowlanymi będzie A. P.). Nie ma więc innej możliwości, żeby w tym miejscu została wpisana inna osoba niż kierownik budowy. Nie ma możliwości, że intencją Odwołującego było w tym miejscu wskazanie jakiegokolwiek innej osoby, ponieważ użyto liczby pojedynczej. Wykonawca wskazując w formularzu oferty Pana A. P., jako osobę kierującą robotami budowlanymi, wskazał tym samym Pana A. P. jako kierownika budowy.

Nadto Odwołujący podniósł, że Odwołujący w tabeli w punkcie 4 formularza oferty wskazał informacje na temat wcześniejszego doświadczenia kierownika budowy, w tym

przedmiot zamówienia, datę i podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane. Zamawiający może więc w prosty sposób zweryfikować, kto był kierownikiem budowy na wskazanych inwestycjach i w ten sposób pomocniczo ustalić, że tą osobą był Pan A. P. (czyli osoba, która została wskazana w punkcie 11 formularza oferty). Intencją Odwołującego było więc od początku wpisanie w tabeli Pana A. P.. W wyniku niedopatrzania wpisu tego Odwołujący zapomniał dokonać. Warto również podkreślić, że wykonawcy składający oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mają bezwzględnego obowiązku stosować wzorów formularzy ofertowych lub innych dokumentów przygotowanych przez zamawiających. Wykonawcy mają prawo złożyć ofertę na formularzu przygotowanym według innego wzoru, o ile treść oferty odpowiada wszystkim wymaganiom określonym przez danego zamawiającego w treści dokumentacji zamówienia. Potwierdza to orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np. w sprawie o sygn. akt KIO 2657/19. Potwierdził to zresztą sam Zamawiający, który w rozdziale IX ustęp 6 punkt 1 specyfikacji warunków zamówienia zawarł następujące postanowienie: „Formularz oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do SWZ wraz z Tabelą elementów. W przypadku, gdy Wykonawca nie korzysta z przygotowanego przez Zamawiającego wzoru, w treści oferty należy zamieścić wszystkie informacje wymagane w Formularzu oferty”. Z tego powodu Odwołujący nie musiał stosować wzoru formularza oferty stanowiącego załącznik numer 1 do specyfikacji warunków zamówienia. Miał możliwość wskazać imię i nazwisko oraz doświadczenie kierownika budowy w innej formie niż zaproponowana przez Zamawiającego jako wzór. Istotne jest wyłącznie to, żeby wszystkie wymagane informacje zostały przekazane. W niniejszym stanie faktycznym Odwołujący przekazał Zamawiającemu informacje na temat imienia i nazwiska, a także szczegółowego doświadczenia kierownika budowy. Zamawiający ma więc obowiązek uwzględnić te informacje podczas badania i oceny ofert.

Z daleko idącej ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, że pominięcie wskazania w odpowiednim miejscu imienia i nazwiska kierownika budowy, który został wskazany w innym miejscu formularza oferty, należy uznać za inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Omyłka polega na niezgodności oferty Odwołującego z dokumentami zamówienia w postaci wzoru formularza oferty, który stanowi załącznik numer 1 do specyfikacji warunków zamówienia. Przy czym omyłka ta ma charakter formalny. Zamawiający wymagał podania w dwóch miejscach formularza oferty imienia i nazwiska osoby wyznaczonej na kierownika budowy. Odwołujący omyłkowo podał imię i nazwisko kierownika budowy wyłącznie w jednym miejscu, zamiast w dwóch. Oferta jest więc niezgodna z dokumentami zamówienia. Poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Jak wskazano wyżej, z treści oferty jednoznacznie wynika, kogo Odwołujący wyznaczył na kierownika budowy i nie ma w tej kwestii żadnych wątpliwości. Poprzez poprawienie omyłki i wpisanie w treści formularza oferty w drugim miejscu imienia i nazwiska kierownika budowy nie dojdzie do zmodyfikowania merytorycznej oraz istotnej treści oferty oraz do wprowadzenia do niej informacji, których oferta pierwotnie nie zawierała. Zamawiający miał więc wszystkie informacje, by dokonać samodzielnej poprawy omyłki. Tym samym miał faktyczną i prawną możliwość oraz obowiązek poprawienia innej omyłki. Zaniechanie dokonania czynności poprawienia innej omyłki stanowi więc naruszenie przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W dniu 28 września 2022 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię otrzymanego odwołania na adresy e-mail wskazane w złożonych w postępowaniu ofertach.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby

ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska oraz oświadczenia Stron wyrażone w pismach oraz złożone ustnie przez Strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XV SWZ „Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert”, pkt 1 wyspecyfikował kryteria oceny ofert, wśród których jako trzecie kryterium wskazał „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia”.

Wskazane kryterium - zgodnie z punktem 2 tego rozdziału - opisał w sposób następujący:

„Wykonawca, który w formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ wykaże, że osoby skierowane do realizacji zamówienia, tj. kierownik budowy, który posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z aktualnym zaświadczeniem z właściwej Izby Samorządu Zawodowego potwierdzającym, że osoba której uprawnienia dotyczą jest wpisana na listę członków tej Izby i nadzorował - pełniąc funkcję kierownika budowy (w ciągu ostatnich 5 lat) budowę lub przebudowę hali sportowej lub sali gimnastycznej o powierzchni zabudowy min. 900m² dla której po zakończeniu robót uzyskano decyzję o pozwoleniu na użytkowanie - otrzyma 5 punktów;

lub

Wykonawca, który w formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ wykaże, że osoby skierowane do realizacji zamówienia, tj. kierownik budowy, który posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z aktualnym zaświadczeniem z właściwej Izby Samorządu Zawodowego potwierdzającym, że osoba której uprawnienia dotyczą jest wpisana na listę członków tej Izby i nadzorował - pełniąc funkcję kierownika budowy (w ciągu ostatnich 5 lat) budowę lub przebudowę co najmniej dwóch budynków o kubaturze min. 11.000 m³ (każdy) w tym co najmniej jedna robota budowlana polegająca na budowie lub przebudowie hali sportowej lub sali gimnastycznej o powierzchni zabudowy min. 900m², dla których po zakończeniu robót uzyskano decyzję o pozwoleniu na użytkowanie - otrzyma 10 punktów.

W kryterium 3 Wykonawca może otrzymać maksymalnie 10 punktów”.

Odwołujący się wykonawca w Formularzu ofertowym pkt 4 „Doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (do oceny w kryterium 3):” w tabeli 2 nie wypełnił kolumny „Imię i nazwisko”. Wypełnił natomiast kolumnę trzecią „Przedmiot zamówienia, data i podmiot, na rzecz którego roboty zostały wykonane”, podając dwie roboty na potwierdzenie doświadczenia posiadanego przez osobę skierowaną

do realizacji zamówienia, tj. kierownika budowy.

Nadto Odwołujący w punkcie 11 Formularza ofertowego podał „w przypadku wygrania postępowania osobą kierującą robotami budowlanymi będzie: A. P.”.

Zamawiający w dniu 22 września 2022 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy BIG EUROPE Sp. z o.o. z siedzibą w Wodzisławiu Śląskim jako najkorzystniejszej. Wykonawca ten uzyskał łączną liczbę punktów 99,18. Odwołujący uzyskał łącznie 90,00 punktów, przy czym w ramach kryterium nr 3 otrzymał „0” punktów.

Odwołujący wniósł odwołanie, wskazując na zaniechania przez Zamawiającego czynności poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w punkcie 4 Formularza oferty Odwołującego w postaci braku wpisania imienia i nazwiska osoby skierowanej do realizacji zamówienia i w konsekwencji nieprzyznanie Odwołującemu punktów w ramach kryterium nr 3.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje.

Art. 223 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”.

W świetle wskazanego przepisu obowiązkowemu poprawieniu przez Zamawiającego podlega oczywista omyłka pisarska. Oczywistość omyłki polega na łatwości jej dostrzeżenia i braku wątpliwości co do tego, jak powinna być poprawiona. Oczywistą omyłką pisarską będzie więc niewłaściwe użycie wyrazu, mylna jego pisownia, błąd gramatyczny itp. Obowiązek poprawienia dotyczy też oczywistej omyłki rachunkowej.

Obowiązkiem Zamawiającego jest także poprawienie omyłek innych niż oczywiste omyłki pisarskie lub rachunkowe, o ile spełniają łącznie następujące warunki, tj. polegają na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia a ich poprawienie nie spowoduje istotnych zmian treści oferty. Oznacza to więc, że poprawieniu powinny podlegać wyłącznie omyłki w treści oferty polegające na niezgodności z dokumentami zamówienia. I to tylko takie niezgodności, które nie powodują istotnych zmian treści oferty.

Niewątpliwym jest przy tym, iż informacje zawarte w ofertach i oceniane w ramach kryteriów oceny ofert nie podlegają uzupełnieniom, czy modyfikacjom po upływie terminu składania ofert. W orzecznictwie Izby wskazuje się co prawda na dopuszczalność ewentualnych wyjaśnień treści oferty w zakresie informacji podlegających ocenie w świetle kryteriów oceny ofert. Niemniej jednak taka poprawa nie może prowadzić do zmiany oferty, w tym także do jej uzupełnienia w szczególności celem przyznania jej dodatkowych punktów. Oświadczenie wykonawcy w zakresie elementów oferty ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert ma bowiem istotne znaczenie i charakter, gdyż wpływa bezpośrednio na wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że w punkcie 4 Formularza oferty należało wykazać „doświadczenie zawodowe osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia (do oceny w kryterium 3 - wpisane w kolumnie 3 tabeli)” a także podać „osoby skierowane do realizacji zamówienia, tj. kierownik budowy”, tj. osobę posiadającą wymagane uprawnienia i wskazane w kolumnie 2 tabeli doświadczenie. W punkcie tym Odwołujący się wykonawca wpisał doświadczenie posiadane przez kierownika budowy. Nie podał jednak jego imienia i nazwiska. Informacji tych, tj. danych kierownika budowy, nie da się przy tym uzupełnić czy też poprawić oferty w sposób nie budzący żadnych wątpliwości. Z treści oferty nie wynika bowiem, że doświadczenie wyspecyfikowane w kolumnie 3 tabeli punktu 4 jest doświadczeniem A. P. wskazanego w punkcie 11 Formularza ofertowego a więc osoby, która będzie kierować robotami budowlanymi. Poza Formularzem ofertowym Zamawiający nie dysponuje bowiem żadnym dokumentem, z którego okoliczność ta by wynikała. Poprawienie Formularza ofertowego w taki sposób, jak oczekuje tego Odwołujący, wymagałoby więc interpretacji a ta nie jest oczywista. Oczywistość omyłki, jak słusznie podniósł Zamawiający, kończy się tam gdzie jest pole do interpretacji. I w tym stanie faktycznym właśnie tak jest. Słusznie zatem argumentował Zamawiający, iż niepodanie przez Odwołującego w treści oferty informacji zawartych w tabeli Formularza ofertowego dotyczące kryterium doświadczenia kierownika budowy a więc kwestii ocenianych w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert nie może

zostać zakwalifikowane jako omyłka, ponieważ Zamawiający nie mógłby dokonać jej samodzielnego poprawienia bez udziału wykonawcy. Tym samym Izba uznała, że brak możliwości poprawy oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: