

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmína Pawlik

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników w dniu 11 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Studnia Potencjału M. A. we Wrocławiu oraz M. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Horyzont Zdarzeń M. O. we Wrocławiu, działających jako wspólnicy spółki cywilnej EventLab M. O., M. A. s.c. z siedzibą w Świdnicy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Mazurkas Travel Biuro Podróży Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Studnia Potencjału M. A. we Wrocławiu oraz M. O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Horyzont Zdarzeń M. O. we Wrocławiu, działających jako wspólnicy spółki cywilnej EventLab M. O., M. A. s.c. z siedzibą w Świdnicy, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2548/22

Uzasadnienie

Zamawiający Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na świadczenie usługi w zakresie kompleksowej organizacji spotkań i konferencji w ramach

projektu „Wzmocnienie bezpieczeństwa w zakresie CBRNE - koordynacja i standaryzacja” (nr ref. 10/ZP/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień

Publicznych z dnia 29 lipca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00284155/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 27 września 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M. A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Studnia Potencjału M. A. we Wrocławiu oraz M. O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Horyzont Zdarzeń M. O. we Wrocławiu, działający jako wspólnicy spółki cywilnej EventLab M. O. M. A. s.c. z siedzibą w Świdnicy (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Mazurkas Travel Biuro Podróży Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, wobec zaniechania wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej istotnych składowych, tj. w zakresie zaoferowanej ceny w poz. 4 (cena obiadu dla 1 osoby za 1 dzień netto) oraz poz. 9 (tj. cena tłumaczenia symultanicznego wraz z pełnym wyposażeniem za 1 dzień netto) formularza ofertowego oraz wobec naruszenia zasady równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty Przystępującego oraz naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób uchybiający zasadom równego traktowania wykonawców. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej, dokonania ponownego badania i oceny oferty Przystępującego oraz nakazanie Zamawiającemu wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w odniesieniu do poz. 4 (cena obiadu dla 1 osoby za 1 dzień netto) oraz poz. 9 (tj. cena tłumaczenia symultanicznego wraz z pełnym wyposażeniem za 1 dzień netto) formularza ofertowego.

Zamawiający w piśmie z dnia 7 października 2022 r. poinformował, iż uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Mazurkas Travel Biuro Podróży Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu jako uczestnika.

Na posiedzeniu w dniu 11 października 2022 r. Przystępujący, który został w sposób prawidłowy zawiadomiony o terminie posiedzenia, co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy, nie stawiał się. Izba uznała, iż niestawiennictwo na posiedzenie wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, w tym do złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Stwierdzić bowiem należy, iż Przystępujący decydując się na takie działanie, czyni to ze świadomością skutków, jakie brak jego obecności może wywołać w sferze jego interesów procesowych.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zatem zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego

w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po jego stronie nie stawiał się na posiedzeniu i nie wniósł sprzeciwu wobec ww. czynności, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: