

POSTANOWIENIE  
z 7 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

wobec cofnięcia 3 października 2022 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 września 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polimex Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Siedlcach i Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polimex Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Siedlcach i Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2537/22

Uzasadnienie

PGE Energia Odnawialna S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710, dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zaprojektowanie i budowa pod klucz instalacji PV Augustynka o mocy do 25 MW”, numer: POST/EOD/EOD/BW00160/2022, zwane dalej postępowaniem.

26 września 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Polimex Budownictwo Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Siedlcach i Polimex Mostostal S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie, w którym zaskarżyli niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu i zarzucił mu naruszenie następujących przepisów Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57 ust. 2) oraz w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Solartech, mimo, że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 14.2.4 lit. a pkt 1 SWZ tj. doświadczenia wymaganego do wykonania zamówienia - brak potwierdzenia wykonania co najmniej 3 robót budowlanych polegających na budowie instalacji fotowoltaicznej, o łącznej mocy wybudowanych instalacji nie mniejszej niż 10 MW;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 57 ust. 2), a także art. 118 ust. 3 i 4 Pzp oraz w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 362 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Solartech, mimo, że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 14.2.4. lit. b tj. szczególności pkt 2 i 3 SWZ, tj. w zakresie dysponowania:

a) co najmniej 2 osobami (projektant i sprawdzający) posiadającymi uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej wydane na podstawie ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Wymaga się, aby osoby te posiadały co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży odpowiadającej ww. uprawnieniom (licząc od daty uzyskania tych uprawnień) oraz które w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert zaprojektowały co najmniej 1 stację elektroenergetyczną o napięciu co najmniej 110/SN oraz uzyskały na podstawie tego projektu pozwolenie na budowę oraz;

b) co najmniej 2 osobami (projektant i sprawdzający) posiadającymi uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności sieci, instalacje i urządzenia elektryczne i elektroenergetyczne wydane na podstawie ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Wymaga się, aby te osoby posiadały co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w branży odpowiadającej ww. uprawnieniom (licząc od daty uzyskania tych uprawnień) oraz które w okresie ostatnich 8 lat zaprojektowały co najmniej 1 stację elektroenergetyczną o napięciu co najmniej 110/SN i uzyskały na podstawie tego projektu pozwolenie na budowę;

ewentualnie z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1:

3. art. 128 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 362 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Solartech do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów, w tym wykazów oraz podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 14.2.4. lit. a) SWZ, w zakresie posiadania doświadczenia wymaganego do wykonania zamówienia, o którym mowa w Rozdziale 14.2.4. lit. a pkt 1 SWZ, mimo, że Solartech nie potwierdził spełniania tegoż warunku - brak potwierdzenia wykonania w sposób należyty co najmniej 3 robót budowlanych polegających na budowie instalacji fotowoltaicznej o łącznej mocy instalacji wynoszącej nie mniej niż 10 MW oraz tłumaczeń protokołów odbioru wstępnego dotyczących robót wskazanych w poz. 1 i 4 wykazu wykonanych zamówień sporządzonego na wzorze stanowiącym Załącznik nr 6 do SWZ;

ewentualnie z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 2:

4. art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z § 5 ust. 1 i 4 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z 18 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434, „Rozporządzenie”) w zw. z art. 362 ust. 1 Pzp przez zaniechanie udostępnienia wszystkich dokumentów złożonych przez Solartech w Postępowaniu, tj. (i) zobowiązania lub wyjaśnień podmiotu trzeciego, tj. Biuro Projektowe Budownictwa Elektroenergetycznego BPBE Proerg Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie („Proerg”)

złożonego przez Solartech w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów z 15 lipca 2022 r. w celu umożliwienia weryfikacji spełniania przez Solartech warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 14.2.4. lit. b SWZ oraz (ii) tłumaczeń protokołów odbioru wstępnego dotyczących robót wskazanych w poz. 1 i 4 wykazu wykonanych zamówień sporządzonego na wzorze stanowiącym Załącznik nr 6 do SWZ;

w konsekwencji powyższego:

5. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Solartech, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

3 października 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania. Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 520 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....