

Sygn. akt: KIO 2526/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2022 roku przez wykonawcę Telbud S.A., z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Agencję Żeglugi Powietrznej,

przy udziale wykonawcy konsorcjum firm: GISS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lidera Konsorcjum), ELDIS Pardubice, s.r.o. z siedzibą w Pardubicach - Czechy (członka Konsorcjum) i OPEN MIND Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (członka Konsorcjum),

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Telbud S.A., z siedzibą w Poznaniu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2526/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Polska Agencja Żeglugi Powietrznej - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawę, montaż i uruchomienie trzech nowych radarów w lokalizacjach Gdańsk, Katowice i Pułtusk”, dalej: „Postępowanie”.

W dniu 26 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Telbud S.A., z siedzibą w Poznaniu (dalej „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez nieodrzućenie oferty Konsorcjum firm: GISS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lidera Konsorcjum), ELDIS Pardubice, s.r.o. z siedzibą w Pardubicach - Czechy (członka Konsorcjum) i OPEN MIND Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (członka Konsorcjum) dalej „Konsorcjum GISS” i wybór jej jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia; (ii) art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez nieodrzućenie oferty Konsorcjum GISS i wybór jej jako oferty najkorzystniejszej, mimo iż oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji; (iii) art. 16 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzućenia oferty Konsorcjum GISS i wyborem oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum GISS jako oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu odrzućenia oferty Konsorcjum GISS, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert celem wyboru oferty najkorzystniejszej, obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania.

W dniu 29 września 2022 r. Odwołujący złożył pismo, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: