

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 7 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2022 r. przez odwołującego: wykonawcę Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Krapkowickie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawcy Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2516/22

Uzasadnienie

Zamawiający Krapkowickie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie

zamówienia pn. „Dostawa środków dezynfekcyjnych dla Krapkowickiego Centrum Zdrowia - drugie postępowanie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 16 sierpnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00306179.

W dniu 26 września 2022 r. wykonawca Bialmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy HENRY KRUSE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielaniech Wrocławskich w części 1 zamówienia i w konsekwencji dokonania wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez jego błędne niezastosowanie i brak odrzucenia oferty HENRY KRUSE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich w części 1 zamówienia, pomimo iż jest ona niezgodna z opisem przedmiotu zamówienia, gdyż w/w wykonawca w części 1 zamówienia w poz. 25 zaoferował preparat o nazwie Skinsept Mucosa, który posiada termin ważności 1 rok od daty produkcji, podczas gdy w pkt 4 ppkt 4 formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający wymagał, aby data ważności była nie krótsza niż 12 miesięcy od daty złożenia zamówienia;
- a w konsekwencji art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty HENRY KRUSE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia wyboru oferty HENRY KRUSE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich w części 1 zamówienia,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty HENRY KRUSE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich w części 1 zamówienia oraz wyboru oferty najkorzystniejszej bez uwzględnienia oferty HENRY KRUSE Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanych Wrocławskich jako odrzuconej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 30 września 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego stanowiące odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Jakkolwiek treść ww. oświadczenia zamawiającego budzi pewne wątpliwości (uzasadniając złożone oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości zamawiający stwierdza zasadność uwzględnienia odwołania w części, jednocześnie wnosząc o oddalenie odwołania, a czynności, których wykonanie zadeklarował zamawiający nie do końca pokrywają się z czynnościami, o które wnosił odwołujący), Izba stwierdziła, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Izba wzięła pod uwagę okoliczność, że żadna ze stron nie stawiała się na posiedzenie z udziałem stron wyznaczone na dzień 7 października 2022 r. celem przedstawienia stanowisk w sprawie, w tym w przedmiocie złożonego przez zamawiającego oświadczenia, o którym mowa powyżej. Niestawienie się odwołującego na posiedzenie z udziałem stron Izba potraktowała jako akceptację ze strony odwołującego oświadczenia zamawiającego co do uwzględnienia odwołania i w konsekwencji zgodną wolę stron co do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: