Sygn. akt: KIO 2509/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 5 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2022 r. przez wykonawcę Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Komorowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Komorowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze

postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2509/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. - dalej „ustawa pzp"), na. „sukcesywne dostawy papieru kserograficznego" Numer referencyjny: FZ-2380/25/22/KK. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 czerwca 2022 r., za numerem 2022/S 122-346149.

W dniu 23 września 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Lyreco Polska S.A. z siedzibą w Komorowie - dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) odrzucenia oferty Odwołującego poprzez brak uzasadnienia faktycznego podjętej czynności (wskazane jest uzasadnienie pozorne, niekorelujące ze stanem faktycznym), jak również poprzez brak faktycznej podstawy do odrzucenia tej oferty, albowiem spełnia ona

wszystkie wymagania wyartykułowane w dokumentacji postępowania;

2) w konsekwencji wobec unieważnienia postępowania, albowiem w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, nie wypełniła się przesłanka unieważnienia, na jaką powołał się Zamawiający (art. 255 pkt. 2 ustawy pzp);

3) w konsekwencji wobec zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 253 ust. 1 ustawy pzp w związku z nieprzedstawieniem uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, co uniemożliwia odniesienie się w pełni do zarzutów stawianych ofercie Odwołującego, a także nie daje możliwości weryfikacji działań Zamawiającego w postępowaniu, co jest wymogiem ustawy pzp.

2. art. 255 pkt 2 ustawy pzp poprzez unieważnienie postępowania z uwagi na rzekomy fakt, jakoby wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu podczas gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania wyartykułowane w dokumentacji postępowania.

3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na fakt, jakoby Odwołujący zaoferował papier niespełniający wymagań Zamawiającego.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2) unieważnienia czynności badania i oceny oferty Odwołującego oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, jako że jej treść spełnia warunki określone w dokumentacji postępowania,

3) powtórzenie czynności badania i oceny oferty Odwołującego, co w konsekwencji powinno doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego w tym zakresie.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 29 września 2022 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po

stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia

postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....