Sygn. akt: KIO 2504/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 5 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2022 r. przez wykonawcę Flowberg IT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wałbrzych Miasto na Prawach Powiatu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Flowberg IT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze

postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2504/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Wałbrzych Miasto na Prawach Powiatu - prowadzi

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. - dalej „ustawa pzp"), pn. „Dostawa, montaż i konfiguracja dodatkowej półki dyskowej dla posiadanej przez Zamawiającego macierzy DELL/EMC UNITY 400 w serwerowni Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu" Numer referencyjny: BZP.271.61.2022. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 czerwca 2022 r., za numerem 2022/S 123-349046.

W dniu 23 września 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca Flowberg IT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania wezwania wykonawcy FORCELOGIC Ł. M. do wyjaśnień na podstawie art. 244 ust. 1 ustawy pzp, mimo iż zaoferowana przez niego cena wydaje się rażąco niska w

stosunku do przedmiotu zamówienia oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach Zamówienia,

2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy FORCELOGIC Ł. M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp, mimo że zawiera rażącą cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy FORCELOGIC Ł. M., mimo nieuzupełnienia przez niego dokumentów na wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp,

4) wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FORCELOGIC Ł. M. do wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej ceny, w sytuacji, gdy wydaje się ona rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,

2. art. 226 ust. 2 lit. c) ustawy pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FORCELOGIC Ł. M., mimo iż wykonawca ten nie uzupełnił podmiotowych środków dowodowych na wezwanie Zamawiającego, skierowane na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, tj. załącznika nr 2a zawierającego prawidłowo wypełnione oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego i art. 5k rozporządzenia (UE) 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, - co powoduje, że Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób sprzeczny z zasadami zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości,

3. z ostrożności - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp poprzez zaniechanie

odrzucenia oferty wykonawcy FORCELOGIC Ł. M., mimo że zawiera rażącą cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13 września 2022 r.,

2) odrzucenia oferty wykonawcy FORCELOGIC Ł. M. na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c) ustawy pzp,

a w przypadku niepotwierdzenia się zarzutu nr 2:

3) wezwania wykonawcy FORCELOGIC Ł. M. do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny na

podstawie art. 224 ust. 1 ustawy pzp,

4) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej

spośród ofert nie podlegających odrzuceniu,

5) z ostrożności - odrzucenie oferty wykonawcy FORCELOGIC Ł. M. z powodu złożenia oferty z rażąco niską ceną.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w

Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie

zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 3 października 2022 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy

z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....