Sygn. akt KIO 2503/22

POSTANOWIENIE

z dnia 7 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant:

Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika w dniu 7 października 2022r., w związku z cofnięciem odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu 7 października 2022r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2022r. przez odwołującego: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Rosenbauer Polska S. z o.o. z siedzibą w Palmirach ul. Warszawska 5, 05-152 Palmiry (Lider) i Rosenbauer International AG Paschinger Strasse 90 4060 Leonding, Austria (Członek) w postępowaniu powadzonym przez zamawiającego: Warmia i Mazury Sp. z o.o. Szymany 150,12-100 Szczytno

udziale przystępującego: Integra B.R.O.P. Sp. z o.o. ul. Hutnicza 20, 81-061 Gdynia po stronie zamawiającego

postanawia:

Umorzyć postępowanie odwoławcze

Nakazuje zwrot z rachunku bankowego

Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500 zł. 00 gr. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego: Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Rosenbauer Polska S. z o.o. z siedzibą w Palmirach ul. Warszawska 5, 05-152 Palmiry (Lider) i Rosenbauer International AG Paschinger Strasse 90 4060 Leonding, Austria (Członek) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania

3. Zasądza od odwołującego Wykonawcy
wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Rosenbauer Polska S. z o.o. z siedzibą w Palmirach ul. Warszawska 5, 05-152 Palmiry (Lider) i Rosenbauer International AG Paschinger Strasse 90 4060 Leonding, Austria (Członek) na rzecz zamawiającego Warmia i Mazury Sp. z o.o. Szymany 150,12-100 Szczytno kwotę 284,17 zł. (słownie: dwieście osiemdziesiąt cztery złotych siedemnaście groszy) tytułem zwrotu kosztu

związanego z dojazdem na wyznaczone posiedzenie

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. j.t. z 2021 r. poz. 1129 wraz z późn. zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup specjalistycznego pojazdu ratowniczo - gaśniczego z wyposażeniem medycznym (II)", nr referencyjny: WIM.DEA.0812.4.2022, Numer ogłoszenia 2022/S119-336520.

W dniu 7 października 2022r., w dniu wyznaczonego terminu na posiedzenie i rozprawę na godz.13.00, o godz.12:23 drogą elektroniczną odwołujący cofnął odwołanie pismem z dnia 07.10.22r., zawiadamiając zamawiającego, pełnomocnika procesowego oraz przystępującego po stronie zamawiającego (przystępujący). Jednocześnie w tym dniu (07.10.22r.) o godzinie 12:56 złożył odwołujący za wpływem bezpośrednim pismo o cofnięciu odwołania w Kancelarii Krajowej Izby Odwoławczej (Izby).

Natomiast w dniu poprzedzającym termin posiedzenia oraz rozprawy (w dniu 06.10.22r.) zamawiający przesłał o godz.21:42 do Izby oraz do odwołującego odpowiedź na odwołanie na 9 stronach stanowisko formalne i prawne z wnioskiem o oddalenie odwołania w całości. Tak samo postąpił przystępujący przesyłając też w dniu 06.10.22r. o godz.22:49 pismo procesowe stanowisko merytoryczne na 5 stronach z dowodami: list autoryzacyjny VOLKAN z 05.04.22r., oświadczenie VOLKAN z 05.10.22r. w wersji angielskiej z własnym tłumaczeniem na język polski.

W ocenie Izby w tym stanie rzeczy, zamawiający i przystępujący składając przed północą odpowiedź na odwołanie i dowody w sprawie z pewnością skłonili odwołującego do przemyśleń, w wyniku których podjął decyzję o cofnięciu odwołania, ale za przyczyną zamawiającego i przystępującego, nie był w stanie dokonać czynności cofnięcia odwołania najpóźniej przed upływem dnia poprzedzającego posiedzenie Izby, to jest przed 24:00 dnia 06.10.22roku. Można domniemywać, że zarząd spółki odwołującego, jak i jego pełnomocnik o godz.ok.22:00 udali się już na odpoczynek nocny. Natomiast w następnym dniu, w dniu posiedzenia Izby przed jego rozpoczęciem, w tym przed rozprawą odwołujący skutecznie cofnął odwołanie.

W związku z treścią § 9 ust.1 pkt 3) lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) dalej „rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów" oraz, że cofnięcie odwołania nie nastąpiło najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia oraz doręczeniem odpowiedzi na odwołanie i stanowiska przystępującego w godzinach przed północą w dniu 06.10.22r., Izba przedłożyła pod rozwagę
zamawiającego rezygnację z kosztów postępowania w zakresie wynagrodzenia pełnomocnika.

Pełnomocnicy zamawiającego, po konsultacji z mocodawcą, nie uzyskali zgody na rezygnację z kosztów postępowania.

Izba dokonując oceny stanu rzeczy nie uznała za uzasadnione koszty pełnomocnika zamawiającego tytułem jego wynagrodzenia, zgodnie z treścią § 5 pkt 2 lit. b). w/w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów. Natomiast Izba uznała za uzasadnione koszty dojazdu na rozprawę, ponieważ jak wynika z okoliczności sprawy w chwili podjęcia podróży na posiedzenie /rozprawę w dniu 07.10.22r. pełnomocnicy zamawiającego nie mieli wiedzy o cofnięciu odwołania. O kwocie zwrotu kosztów dojazdu na rozprawę w wysokości 284,17 zł. orzeczono w pkt. 3 sentencji postanowienia.

Izba podkreśla, że zgodnie z art. 520 ust.1 i ust.2 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie aż

do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie Pzp wiąże z wniesieniem odwołania. Stosownie do art. 568 pkt.1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. b w.w. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W związku z powyższym odwołujący spełnił warunki do zwrotu wpisu. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000zł., to do zwrotu pozostała kwota 13.500,00 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji postanowienia.

Przewodniczący: