

POSTANOWIENIE
z dnia 29 września 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2022 r. przez wykonawcę M. S. - G.

prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe „WIP” M. S. - G. w Rybniku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sośnicowice

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień

Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz

odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2473/22

Uzasadnienie

Gmina Sośnicowice (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup komputerów przenośnych w ramach realizacji projektu grantowego

„Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”, numer referencyjny: ZP - 15/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 22 sierpnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, nr ogłoszenia: 2022/BZP 00314568/01.

W dniu 13 września 2022 r., Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez g.IT Solutions M. D. .

1 sierpnia 2022 r. M. S. - G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Handlowe "WIP" M. S. - G. (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie na powyższą czynność, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- a) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez g.IT Solutions M. D., pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a wykonawca ten złożył błędny przedmiotowy środek dowodowy, niepotwierdzający spełnienia wymagań Zamawiającego,
- b) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty złożonej przez wykonawcę g.IT Solutions M. D., która nie jest najkorzystniejsza, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę g.IT Solutions M. D.,
- c) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

27 września 2022 r. Zamawiający przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym:

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: