

POSTANOWIENIE
z dnia 29 września 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 29 września 2022 r. w Warszawie
odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2022 r.
przez wykonawcę BillBird Spółka Akcyjna, z siedzibą Krakowie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Toruniu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
wykonawcy BillBird Spółka Akcyjna, z siedzibą Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr
(słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo
zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Sąd Okręgowy w Toruniu, dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa przyjmowania opłat wnoszonych na
rachunki Sądu Okręgowego w Toruniu oraz Sądów Rejonowych w Chełmnie, Golubiu-
Dobrzyniu i Wąbrzeźnie kartami płatniczymi i gotówką z wykorzystaniem urządzeń
samoobsługowych oraz sprzedaż e-znaków opłaty sądowej w sposób w pełni zintegrowany z
platformą e-płatności Ministerstwa Sprawiedliwości”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 19 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BillBird Spółka Akcyjna, z siedzibą Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 255 ust. 2 p.z.p. w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 5 p.z.p. przez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania i bezzasadne uznanie, że występuje niezgodność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ dotyczącymi elementów kształtujących zobowiązanie Zamawiającego i stanowi wadę postępowania umożliwiającą zawarcie ważnej umowy; (2) art. 255 ust. 2 p.z.p. w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 6 p.z.p. przez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zaistniała przesłanka do unieważnienia postępowania i bezzasadne uznanie, że oferta Odwołującego nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i stanowi wadę postępowania umożliwiającą zawarcie ważnej umowy;

Odwołujący wniósł o: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego; powtórzenia czynności badania i oceny oferty zgodnie z przepisami ustawy pzp z uwzględnieniem oferty Odwołującego, zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił

żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 29 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zmawiającego z oświadczeniem o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z

przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: