Sygn. akt: KIO 2457/22

POSTANOWIENIE

z dnia 3 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 3 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2022 r. przez Wykonawcę Catermed Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   Odwołującego - Wykonawcy Catermed Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej

   90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2457/22

Zamawiający - Samodzielny Szpital Wojewódzki im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp pn. „Usługa przygotowania i dostarczania posiłków - usługa społeczna".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 sierpnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00316812/01.

W dniu 19 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie Wykonawcy Catermed Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, dalej jako „Odwołujący". Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę D. W. BALDAM jako oferty najkorzystniejszej oraz na zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez ww. Wykonawcę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę D. W. Baldam w sytuacji, gdy ww. Wykonawca nie wykazał spełnienia na dzień składania ofert warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej, ponieważ złożona przez ww. Wykonawcę polisa odpowiedzialności cywilnej opiewa na sumę gwarancyjną 100.000,00 złotych, a nie wymagane co najmniej 800.000,00 złotych, ponadto aneks do polisy został zawarty już po dniu składania ofert;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ww. Wykonawcę w sytuacji, gdy przedłożony przez ww. Wykonawcę jadłospis (przedmiotowy środek dowodowy) jest niezgodny z warunkami zamówienia określonymi w SWZ z uwagi na:

a) brak wskazania gramatury poszczególnych dań i nieprawidłowości we wskazaniu gramatury poszczególnych dań,

b) brak uwzględnienia w poszczególnych daniach dodatku warzywnego, owocu,

c) brak uwzględnienia w poszczególnych daniach dodatku warzywnego w diecie cukrzycowej,

d) wskazanie składników alergizujących jedynie dla poszczególnych posiłków, podczas gdy Zamawiający wymagał podania ich dla poszczególnych potraw;

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez ww. Wykonawcę pomimo, że podlegała ona odrzuceniu.

Podstawowe żądanie Odwołującego to uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę D. W. Baldam, odrzucenia oferty złożonej przez ww. Wykonawcę oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 23 września 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła, że w dniu 30 września 2022 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione w dniu 19 września 2022 r.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....