

POSTANOWIENIE
z dnia 28 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2022 r. przez wykonawcę API Smart Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy API Smart Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i art. 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego pn. Budowa centrum przetwarzania danych dla HPDA. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 113-319871 w dniu 14 czerwca 2022 r.

W dniu 19 września 2022 r. wykonawca API Smart Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący”, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 405 ust. 1 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z §2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez wskazanie w pkt 5) wezwania z dnia 9 września 2022 r., że Odwołujący

powinien uzupełnić informacje z Krajowego Rejestru Karnego dla Pana J. Z. N., Pana J. K., Pana G. M. C. oraz Pana G. T. B., podczas gdy są to osoby będące współnikami Odwołującego, który jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, a przepisy postępowania nie wymagają składania wobec tych osób informacji z Krajowego Rejestru Karnego;

2. art. 128 ust. 1 w zw. z 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 118 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez wskazanie w pkt 2) wezwania z dnia 9 września 2022 r., że Odwołujący powinien uzupełnić dokumenty potwierdzające należyte wykonanie przedmiotu umowy wskazanego w wykazie zrealizowanych zamówień z uwagi na fakt, że złożone dowody nie wskazują wykonania dostawy wraz z usługą wdrożenia i wsparcia serwisowego rozwiązań klimatyzacji precyzyjnej na potrzeby serwerowni, a także, że nie zostały podpisane przez osoby umocowane w imieniu zamawiającego, podczas gdy dokumenty potwierdzające należyte wykonanie nie muszą potwierdzać zakresu zamówienia zgodnie z całym zakresem wskazanym w warunku udziału w postępowaniu, jak również jako oświadczenie wiedzy nie muszą być podpisane przez osoby umocowane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów z dnia 9 września 2022 r. w zakresie:

- pkt 2) - w odniesieniu do wskazania, że dokumenty potwierdzające należyte wykonanie nie wskazują wykonania dostawy wraz z usługą wdrożenia i wsparcia serwisowego rozwiązań klimatyzacji precyzyjnej na potrzeby serwerowni oraz w odniesieniu do wskazania, że dowody powinny być wystawione przez osoby umocowane ze strony zlecniodawców (w zakresie zamówienia wykonanego na rzecz Telewizji Polskiej S.A.),

- pkt 5) w całości;

oraz kontynuowania czynności badania i oceny wniosku z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 27 września 2022 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości odwołania. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentacji Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu

odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: