Sygn. akt: KIO 2450/22

POSTANOWIENIE

z dnia 30 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

PrzewodniczącyAneta Mlącka
Protokolant: Izabela Niedziałek - Bujak

Członkowie:
Andrzej Niwicki
Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2022 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Konsorcjum: SIEMAG TECBERG Polska Sp. z o.o.; DPMtech Sp. z o.o., Termospec Sp. z o.o. (ul. Sobieskiego 2, 40-082 Katowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Polska Grupa Górnicza S.A. (ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice)

przy udziale:

A. wykonawcy Centrum Hydrauliki DOH Sp. z o.o. (ul. Konstytucji 148, 41-906 Bytom) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

B. wykonawcy CFT Polska Sp. z o.o. (ul. Fabryczna 7, 43-100 Tychy) zgłaszającego

przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

C. wykonawcy Elektrometal S.A. (ul. Stawowa 71, 43-400 Cieszyn) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: SIEMAG TECBERG Polska Sp. z o.o.; DPMtech Sp. z o.o., Termospec Sp. z o.o. (ul. Sobieskiego 2, 40-082 Katowice) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1170) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 2450/22

Uzasadnienie

Zamawiający Polska Grupa Górnicza S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: Budowa klimatyzacji centralnej o minimalnej mocy 6 MW dla PGG S.A. KWK Staszic - Wujek Ruch Murcki-Staszic.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 20 kwietnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym

Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 077-210650.

Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: SIEMAG TECBERG Polska Sp. z o.o., DPMtech Sp. z o.o., Termospec Sp. z o.o. wnieśli

odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Elektrometal, oferty Wykonawcy CFT i oferty

Wykonawcy DOH, pomimo że treść ww. ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Elektrometal, oferty Wykonawcy CFT i oferty

Wykonawcy DOH, pomimo że ww. Wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący sformułował zarzuty ewentualne, dotyczące naruszenia:

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Elektrometal, Wykonawcy CFT i Wykonawcy DOH do uzupełnienia w wyznaczonym terminie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych;

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez umożliwienie Wykonawcy DOH dokonania zmiany treści jego oferty w toku badania i oceny ofert poprzez zaakceptowanie wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę DOH w piśmie z dnia 07 września 2022 r., znak DOH/GW/268/09/2022, oraz załączonego do ww. wyjaśnień skorygowanego Opracowania koncepcyjnego (Projektu wstępnego);

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy CFT i oferty Wykonawcy DOH, pomimo że ww. oferty zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Elektrometal i oferty Wykonawcy CFT, pomimo że ww. oferty zostały złożone przez Wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania, tj. Wykonawców, którzy w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawili informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu,

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 232 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, do udziału w aukcji elektronicznej, pomimo że Wykonawca Elektrometal, Wykonawca CFT i Wykonawca DOH złożyli oferty podlegające odrzuceniu;

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 227 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie aukcji elektronicznej, mimo że w postępowaniu nie złożono co najmniej 2 ofert niepodlegających odrzuceniu;

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 239 ustawy Pzp i art. 227 ust. 1

ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej bez przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

Odwołujący wnieśli o nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania ponownego badania i oceny ofert,

- dokonania odrzucenia oferty Wykonawcy Elektrometal, oferty Wykonawcy CFT i oferty Wykonawcy DOH ze względu na niezgodność treści ww. ofert z warunkami zamówienia,

- dokonania odrzucenia oferty Wykonawcy Elektrometal, oferty Wykonawcy CFT i oferty Wykonawcy DOH, gdyż ww. Wykonawcy nie złożyli w przewidzianym terminie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, ewentualnie wezwanie ww. Wykonawców do uzupełnienia w wyznaczonym terminie niekompletnych przedmiotowych środków dowodowych, tj. opracowania koncepcyjnego wymaganego w Części XI ust. 6 pkt 10 Specyfikacji Warunków Zamówienia,

- dokonania odrzucenia oferty Wykonawcy CFT i oferty Wykonawcy DOH, gdyż ww. oferty zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

- dokonania odrzucenia oferty Wykonawcy Elektrometal i oferty Wykonawcy CFT, gdyż ww. oferty zostały złożone przez Wykonawców podlegających wykluczeniu z postępowania, tj. Wykonawców, którzy w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawili informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć i miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu,

- unieważnienia czynności zaproszenia wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, do udziału w aukcji elektronicznej,

- unieważnienia aukcji elektronicznej,

- dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej bez przeprowadzenia aukcji elektronicznej.

29 września 2022 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

Członkowie: