Sygn. akt: KIO 2431/22

POSTANOWIENIE
z 28 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w 28 września 2022 roku

w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 września

2022 r. przez ERGOSYSTEM Sp. j. R. M., M. W., J. W. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie, przy udziale W.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WALDI W.S. z siedzibą w Korwinowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego ERGOSYSTEM Sp. j. R. M., M. W., J. W. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej

tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2431/22

Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa mebli biurowych, gabinetowych, krzeseł i foteli", nr referencyjny 35/2022, (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Izba ustaliła, że 16 września 2022 r. wykonawca ERGOSYSTEM Sp. j. R. M., M. W., J. W. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie: „od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) Zaniechaniu odrzucenia oferty Waldii [tj. W.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WALDII

W.S. z siedzibą w Korwinowie - zwany dalej jako Waldii albo Przystępujący], mimo że wykonawca ten w odpowiedzi

na wezwanie do wyjaśnień w zakresie ceny zaoferowanej w Postępowaniu nie sprostał obowiązkowi wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

co stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. 224 ust. 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

2) Zaniechaniu odrzucenia oferty Waldii mimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w Postępowaniu,

co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. 224 ust. 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

3) Zaniechaniu wykluczenia Waldii z Postępowania, mimo że wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, które miały istotny wpływ na wynik Postępowania, a w konsekwencji zaniechaniu odrzucenia oferty Waldii,
co stanowi naruszenie art. 109 ust. pkt 10) ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

4) Wyborze oferty Waldii jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp".

26 września 2022 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, oświadczył, że uwzględnił je w całości.

27 września 2022 r. Przystępujący oświadczył, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w części dotyczącej zarzutu zaniechania przez Zamawiającego wykluczenia Przystępującego z postępowania jako wykonawcy, który przedstawił Zamawiającemu informacje wprowadzające w błąd, które miały istotny wpływ na wynik Postępowania.

28 września 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części, której dotyczył sprzeciw Przystępującego.

Wobec powyższego, w szczególności wycofania odwołania w części, której dotyczył sprzeciw Przystępującego, Izba uznała, że ziściły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba

może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie o czym, zgodnie z art. 553 Pzp, orzekła postanowieniem.