Sygn. akt: KIO 2405/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa - Ogorzałek

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 26 września 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2022 r. przez wykonawcę Remondis KroEko Sp z o.o. z siedzibą w Krośnie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Domaradz

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na

rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Gmina Domaradz (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia na „Odbiór

i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Domaradz w 2023r.".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 września 2022 roku pod numerem: 2022/BZP 00338340.

W dniu 13 września 2022r. wykonawca Remondis KroEko Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 353^1 k.c., art. 483 § 1 KC, art. 473 § 1 KC, 471 KC, 354 § 2 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 433 ust. pkt 2 i 3 ustawy Pzp, jak również art. 22 ustawy o odpadach w związku z dyrektywą 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu w treści pkt 4.2 lit. d) i e) OPZ oraz § 7 ust. 1-4 oraz § 17 ust. 2 odpowiedzialności Wykonawcy za osiągnięcie wskazanych tam poziomów mimo tego, że: - Wykonawca jest odpowiedzialny za zagospodarowanie wyłącznie części odpadów z pośród tych podlegających odbiorowi, podczas gdy to Zamawiający samodzielnie dokonał wyboru instalacji, do której mają być przekazywane odpady zmieszane (niesegregowane) i odpady podlegające biodegradacji, - poza odpadami odbieranymi przez Wykonawcę, na terenie Gminy Domaradz niezależnie od umowy, która zostanie zawarta w ramach niniejszego postępowania, odbierane są odpady od właścicieli nieruchomości niezamieszkałych przez inne podmioty wpisane do Rejestru Działalności Regulowanej, a właściciele nieruchomości mają prawo do przekazywania odpadów także do innych miejsc zbierania odpadów na terenie gminy oraz poza nią, podczas gdy dokumentacja niniejszego postępowania czyni Wykonawcę tego zamówienia publicznego odpowiedzialnym za osiągnięcie wyżej wskazanych poziomów także z tych odpadów, których Wykonawca w ramach niniejszej umowy nie odbiera, - Wykonawca nie ma żadnego wpływu na to, jakie odpady zostaną przez mieszkańców umieszczone w pojemnikach przeznaczonych do odbioru przez Wykonawcę, wobec czego nie ma wpływu na skład tych odpadów,

2) art. 353^1 k.c. art. 483 § 1 KC, art. 473 § 1 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 3c ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wraz z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie poziomów ograniczenia składowania masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji a to poprzez zobowiązanie w treści pkt 4.2 lit. d) do osiągnięcia wskazanego tam poziomu ograniczenia masy odpadów biodegradowalnych przekazywanych do składowania i zobowiązania do zwrotu kar nałożonych na Zamawiającego z tego tytułu, a to wobec ustalenia przedmiotowych poziomów tylko dla poszczególnych lat, kończąc na 16 lipca 2020 roku, wobec czego obecnie przepisy prawa nie regulują wymaganego poziomu na rok 2023, zatem sposób wykonania tego zobowiązania przez Wykonawcę jest nieznany,

3) art. 3531 k.c. art. 483 § 1 KC, art. 473 § 1 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 17 ust. 3 Ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw z dnia 19 lipca 2019 roku, a to poprzez zobowiązanie w treści pkt 4.2 lit. e) oraz § 7 ust. 1 Projektowanych postanowień umowy, do zastosowania się do uchwały Sejmiku Województwa Podkarpackiego z dnia 5 stycznia 2017 roku w sprawie wykonania Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Podkarpackiego 2022, podczas gdy uchwała ta straciła moc z dniem 6 września 2019 roku.

Odwołujący w oparciu o tak postawione zarzuty wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania,

3. nakazanie Zamawiającemu usunięcie z dokumentacji postępowania treści pkt 4.2 lit. d) i e) OPZ, § 7 i § 17 ust. 2 Projektowanych postanowień umowy.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 września 2022r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30

grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r.

poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu. Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodniczący: .....