Sygn. akt: KIO 2402/22

WYROK

z dnia 28 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 września 2022 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2022 r. przez wykonawców A. W.-K., J. K. działających w formie spółki cywilnej: PPHU A'TU Service s.c. A.W.-K., Jacek Kochanek w Andrespolu ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol w postępowaniu prowadzonym przez 4.Wojskowy Szpital Kliniczny z Poliklinika Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu, ul. R. Weigla 5, 50-981 Wrocław

przy udziale wykonawcy Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, ul. Dworcowa 2, 32-540 Trzebinia zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini.

2. Kosztami postępowania obciąża uczestnika zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od uczestnika postępowania Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini na rzecz odwołującego: A. W.-K., J. K. działających w formie spółki cywilnej: PPHU A'TU Service s.c. A. W.-K., J.K. w Andrespolu kwotę 18 867 zł 74 gr (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset sześćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt cztery grosze) stanowiącą: zwrot kwoty wpisu, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 17 zł (słownie: siedemnaście złotych) tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, 250 zł 74 gr (słownie: dwieście pięćdziesiąt złotych siedemdziesiąt cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów dojazdu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2402/22

U z a s a d n i e n i e

4.Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi pralniczej, znakowanie wytypowanego asortymentu za pomocą elektronicznego systemu RFID, transport brudnej i czystej bielizny oraz leasing pościeli i bielizny szpitalnej w latach 2022-2025, numer referencyjny: 4.WSzKzP.SZP.2612.32.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 czerwca 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nr ogłoszenia: 2022/S 111-312387.

W dniu 6 września 2022 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Praxima Krakpol sp. z. o.o. Wykonawca

PPHU A'TU Service s.c. A. W.- K.J. K. wniósł odwołanie wobec ww. czynności, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 7 pkt. 29, art.

106 ust. 1 i art. 107 ust. 2 oraz art. 16 pkt.1 ustawy Pzp poprzez ich niewłaściwe zastosowanie oraz wadliwe badanie i ocenę ofert, skutkujące brakiem odrzucenie oferty Praxima Krakpol sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy złożone zgodnie z SWZ przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wymagań zamówienia określonych przez Zamawiającego.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w sposób prawidłowy z uwzględnieniem warunków zamówienia, w tym wymagań SWZ i SOPZ,

3) dokonania odrzucenia oferty Praxima Krakpol sp. z o.o.,

4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu Odwołujący podał m.in., że Zamawiający dokonał wyboru oferty Praxima Krakpol sp. z o.o., mimo, iż oferta ta nie spełnia określonych przez Zamawiającego warunków zamówienia, w tym wymagań SWZ, cech określonych w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: „SPOZ") i wymagań związanymi z realizacją zamówienia. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nieprawidłowo i niezgodnie z treścią SWZ dokonał badania i oceny ofert oraz wadliwie i z naruszeniem uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców ocenił spełnienie przez Praxima Krakpol obowiązku określonego w

Rozdziale V. 3, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą prawidłowych a wymaganych treścią SWZ przedmiotowych środków dowodowych wykazujących spełnienie wszystkich warunków zamówienia. Dodatkowo Zamawiający wbrew treści przepisu art. 107 ust. 2 Pzp i Rozdziału V. 5 SWZ, określających obowiązek Zamawiającego wezwania wykonawcy do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w sytuacji braku kompletności wymaganych dokumentów, wezwał Praxima Krakpol sp. z o.o. do uzupełnienia już złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Skutkiem uchybień Zamawiający dokonał wyboru oferty, której treść nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający wypełnił prawidłowo subsumpcję art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i wskazał, w sposób jednoznaczny, iż przedmiotem zamówienia jest: 1) świadczenie dla Zamawiającego kompleksowej usługi pralniczej w pralni Wykonawcy obejmującej: pranie, dezynfekcję, wybielania, usztywniania, suszenie, maglowania, prasowania, naprawy krawiecki, czyszczenie chemiczne asortymentu nie nadającego się do prania wodnego.... (pkt I, ppkt. 1 Załącznika nr 5 SWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia). Wszystkie użyte w opisie słowa są dostatecznie zrozumiałe i precyzyjne. Usługa ma obejmować pranie wodne, ale również dezynfekcję i czyszczenie chemiczne. Usługa ma być kompleksową. Zakres przedmiotu postępowania jest bardzo dokładnie

opisany.

Zamawiający określił też, odpowiednio do treści przepisu art. 99 ust. 2 ustawy Pzp, sposób realizacji usługi, wymaganych procesów w zakresie usługi pralniczej wskazując: „W zakres świadczonych usług pralniczych wchodzi: kompleksowe pranie wodne oraz czyszczenie chemiczne asortymentu nie nadającego się do prania wodnego, dezynfekcja chemiczno- termiczna, w razie potrzeby dezynfekcja komorowa .” (pkt. II Załącznika nr 5 SWZ, Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia). W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający jednoznacznie ujawnił swoje potrzeby co do oczekiwanej usługi, tj. kompleksowego prania, czyli obejmującego zarówno: pranie wodne jak i pranie chemiczne, a także dezynfekcję chemiczno-termiczną i dezynfekcję komorową a wszystkie te procesy z wykorzystaniem technologii RFID i systemu kodów kreskowych. Zamawiający dookreślił w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia w jego Rozdziale II (Zakres i Sposób Realizacji usługi pralniczej i transportu) ppkt. 3, 7, 9: 3) Usługa musi być wykonywana zgodnie z normą PN-EN 14065:2016, PNEN ISO 9001:2015-10, PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie usługi pralniczej z dezynfekcją, z zachowaniem bariery higienicznej, czyszczeniem chemicznym, dzierżawa pościeli oraz odzieży roboczej z wykorzystaniem technologii RFID oraz systemu kodów kreskowych, nakładaniem powłoki bakteriostatycznej, transportu z zachowaniem bariery higienicznej.” 7) Usługa będzie wykonywana przy użyciu środków piorących dopuszczonych do obrotu na rynku polskim, posiadających odpowiednie certyfikaty w tym pozytywne opinie Państwowego Zakładu Higieny. 9) Pralnia Wykonawcy musi dysponować agregatem do czyszczenia chemicznego oraz komorą dezynfekcyjną.

Następnie Odwołujący stwierdził, że katalog przedmiotowych środków dowodowych jest otwarty i Zamawiający może żądać co do zasady dowolnych środków, z tym, że muszą one być związane z przedmiotem zamówienia. Adekwatnym do przedmiotu zamówienia usługi prania jest oczekiwanie potwierdzenia minimalnej jakości świadczonych usług. Zgodnie z przepisami Rozdziału V pkt 1 ppkt. 2), 3), 4), 5), 6) SWZ wymagane w tym postępowaniu przedmiotowe środki dowodowe to:

„2) Certyfikat systemu zarządzania środowiskowego dotyczący poprawy efektów środowiskowych swojej działalności ujętych w normie PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.” (Rozdział V pkt. 1 ppkt. 2 SWZ),

„3) Certyfikat systemu zarządzania jakością dotyczący zdolności do stałego dostarczania wyrobów lub usług spełniających wymagania klienta oraz dążenia do zwiększenia zadowolenia klienta ujętych w normie PN-EN ISO 9001:2015-10 w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.” (Rozdział V pkt. 1 ppkt. 3 SWZ),

4) Dokument procedury procesu prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej ... a) bielizny zakaźnej i potencjalnie zakaźnej, b) bielizny zabrudzonej, c) bielizny wysokogabartowej

np. materace, d) dezynfekcji komorowej, e) czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery (Rozdział V pkt. 1 ppkt. 4 SWZ),

5) Dokument procedury dotyczący prania i dezynfekcji zawierający szczegółowy opis technologiczny prania i dezynfekcji poszczególnych rodzajów bielizny, w tym: bielizny płaskiej, bielizny fasonowej, koców, poduszek, mopów, bielizny barierowej, kuchennej

oraz bielizny z oddziały dermatologii .wraz z ostatnim raportem serwisowym potwierdzającym nadzór nad stosowaną technologią i procedurę czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higienicznej . (Rozdział V pkt. 1 ppkt. 5 SWZ),

„6) Zaświadczenie o wdrożeniu w pralni procedur zapewniających odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej ujętych w normie PN-EN 14065:2016-07 „Tekstylia poddawane obróbce w pralni - system kontroli skażenia biologicznego” wydane przez uprawnioną do certyfikacji jednostkę, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.” (Rozdział V pkt.1 ppkt. 6 SWZ).

Zdaniem Odwołującego wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. nie złożył wymaganych środków przedmiotowych. Przedłożone przez niego certyfikaty nie potwierdzają spełnienia określonych przez Zamawiającego wymagań minimalnych. Został złożony certyfikat ISO 14001:2015, a nie 14001:2015-09, który nie obejmuje pełnego zakresu usługi pralniczej opisanej przez Zamawiającego. Certyfikat był ograniczony wyłącznie do usług: „wynajmu, serwisu i pranie wraz z dezynfekcją z zastosowaniem procesu monitorowania

technologią RFID... transport drogowy odzieży i bielizny”. Certyfikat nie obejmuje zakresu usługi pralniczej z zachowaniem bariery higienicznej, czyszczeniem chemicznym,

nakładaniem powłoki bakteriostatycznej, transportu z zachowaniem bariery higienicznej." Wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. złożył certyfikat 9001:2015, a nie 9001:2015-10, który nie obejmuje pełnego zakresu usługi pralniczej opisanej przez Zamawiającego. Certyfikat był ograniczony wyłącznie do usług: „wynajmu, serwisu i pranie wraz z dezynfekcją z zastosowaniem procesu monitorowania technologią RFID... transport drogowy odzieży i bielizny". Certyfikat nie obejmuje zakresu usługi pralniczej z zachowaniem bariery higienicznej, czyszczeniem chemicznym, nakładaniem powłoki bakteriostatycznej, transportu z zachowaniem bariery higienicznej." Wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. złożył certyfikat 14065:2016, a nie 14065:2016-07, który nie obejmuje pełnego zakresu usługi pralniczej opisanej przez Zamawiającego. Certyfikat był ograniczony wyłącznie do usług: „wynajmu, serwisu i pranie wraz z dezynfekcją odzieży i bielizny fasonowej, roboczej i płaskie. Transport odzieży i bielizny". Certyfikat nie obejmuje zakresu usługi pralniczej z zachowaniem bariery higienicznej, z wykorzystaniem technologii RFID oraz systemu kodów kreskowych, czyszczeniem chemicznym, nakładaniem powłoki bakteriostatycznej, transportu z zachowaniem bariery higienicznej." Wykonawca Praxima Krakpol sp. z o.o. nie złożył także pozostałych wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, bowiem złożył Raport Serwisowy dotyczący wyłącznie prania wodnego. Praxima, nie złożył Raportu Serwisowego obejmującego czyszczenie chemiczne. Nie złożył też m.in. procedury czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higienicznej.

Odwołujący stwierdził, że wobec braku pełnych informacji, wymaganych SOPZ, co do sposobu realizacji usługi, które to informacje winny wynikać z treści złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, oferta Praxima Krakpol sp. z o.o. nie spełnia warunków zamówienia, nie daje gwarancji wykonania usługi o określonej minimalnej jakości. Nie bez powodu Zamawiający w pkt II SOPZ dokładnie opisał zasady sposobu realizacji usługi. Niektóre z ppkt będą weryfikowane w toku realizacji umowy (np. pkt II, ppkt 11 oraz ppkt 12 SOPZ). Zasadą jednak jest, iż warunki zamówienia winny być weryfikowane w toku postępowania z wykorzystaniem m.in. przedmiotowych środków dowodowych. Te złożone przez oferenta Praxima Krakpol sp. z o.o. ujawniają braki oferty w zakresie spełnienia warunków, w szczególności związanych z czyszczeniem chemicznym, stosowaniem bariery higienicznej czy wykorzystywanymi środkami realizacji usługi.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca Praxima Krakpol Spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego oraz dowody załączone do pisma Odwołującego z 21 września 2022 r. w postaci: trzech certyfikatów złożonych przez Przystępującego, tj. ISO 14001:2015, ISO 9001:2015, PN-EN 14065:2016; Zakres akredytacji jednostki certyfikującej systemy zarządzania str. 1-6, wyd. nr 20, 13.04.2022, pisma ISOCERT sp. z o.o. s siedzibą we Wrocławiu z 15 września 2022 r. zawierającego odpowiedzi na pytania dotyczące certyfikatów, zawiadomienia skierowanego przez Odwołującego do Zamawiającego z 28 lipca 2022 r. o stwierdzonym braku spełnienia przez wykonawcę Praxima Krakpol sp. z o.o. wymagań SWZ; Listy preparatów dezynfekcyjnych przeznaczonych do chemiczno-termicznej dezynfekcji bielizny szpitalnej niezanieczyszczonej znacznie krwią pozytywnie zaopiniowanych przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH - Państwowy Instytut Badawczy 18.03.2022; Raportu serwisowego z 06.04.2022 sporządzonego przez Burnus; oświadczenia Burnus Polska sp. z o.o. z 9 czerwca 2022 r. w sprawie współpracy z Praxima Krakpol sp. z o.o. w zakresie serwisu i doradztwa techniczno-technologicznego.

Izba nie dopuściła dowodu z opinii biegłego zawnioskowanego przez Odwołującego w piśmie z 21 września 2022 r. na okoliczność: czy ze złożonych przez Praxima Krakpol przedmiotowych środków dowodowych, w tym także zastrzeżonych jako tajemnicę przedsiębiorstwa wynika, iż zaoferowana przez Praxima Krakpol usługa prania spełnia wszystkie postawione przez Zamawiającego warunki zamówienia opisane w SWZ i SOPZ, w szczególności w zakresie objętych złożonymi procedurami technologicznymi środkami używanymi przez Praxima Krakpol. W ocenie Izby wnioskowany dowód przy uwzględnieniu przedstawionej przez Odwołującego tezy dowodowej w zestawieniu z treścią zarzutów odwołania, nie jest przydatny dla rozpoznania sprawy, a został on powołany jedynie dla

zwłoki.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania oraz stanowiska Stron i Przystępującego, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Wykazując swoje uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej

Odwołujący wskazał m.in., że jego oferta jest druga na liście rankingowej, a w przypadku prawidłowego przeprowadzenia postępowania będzie ofertą najkorzystniejszą. Skutkiem utrzymania dokonanych przez Zamawiającego zarzucanych naruszeń przepisów ustawy Pzp Odwołujący poniesie szkodę w postaci braku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego i zysku z wykonania tego kontraktu w sytuacji, gdy jego oferta została wniesiona prawidłowo, odpowiada treści SWZ.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę i jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania mógłby liczyć na zawarcie umowy i uzyskanie korzyści z niej wynikających.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem IV. SWZ PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA / OPIS CZĘŚCI ZAMÓWIENIA pkt 2: Przedmiot zamówienia: Zamówienie obejmuje świadczenie usługi pralniczej, znakowanie wytypowanego asortymentu za pomocą elektronicznego systemu RFID, transport brudnej i czystej bielizny oraz leasing pościeli i bielizny szpitalnej w latach

2022 - 2025 r. Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w Załącznikach nr 2, nr 2a, nr 2b, nr 5, nr 5a, nr 5b, nr 5c, nr 8, nr 9 do SWZ. Załączniki nr 2, 2a, 2b, 5a, 5b, 5c, 8, 9 do SWZ to odpowiednio: Formularz cenowy, Szczegółowa kalkulacja dostawy oprogramowania do obsługi RFID i udzielania wsparcia technicznego, Szczegółowa kalkulacja asortymentowa przedmiotu leasingu, Zestawienie struktury pranych przedmiotów i zużycia worków rozpuszczalnych na podstawie faktycznej realizacji z I kwartału 2022, Zestawienie procentowe struktury usługi prania i czystości przy jej wykonaniu, Wykaz ilości pościeli i bielizny do leasingu oraz jej parametry techniczne, Spis bielizny, Zestawienie znajdującego się wyposażenia punktu krawieckiego będącego własnością Zamawiającego.

Załącznik nr 5 zawiera Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia (SOPZ), gdzie zostało m.in. wskazane:

I. PRZEDMIOTEM ZAMÓWIENIA jest:

1) Świadczenie dla Zamawiającego kompleksowej usługi pralniczej w pralni Wykonawcy obejmującej: pranie, dezynfekcję, wybielanie, usztywnianie, suszenie, maglowanie, prasowanie, naprawy krawieckie, czyszczenie chemiczne asortymentu nie nadającego się do prania wodnego, w ilości 1 044.000 kg tj. rocznie około 348.000 kg, miesięcznie około 29 000 kg szczegółowo wg rocznej przybliżonej specyfikacji asortymentowo -

ilościowej zawartej w załączniku nr.....

2) Transport: transport bielizny i pozostałego asortymentu z i do siedziby Zamawiającego,

3) Dostarczenie oprogramowania, obsługa, serwis i wsparcie techniczne istniejącego systemu identyfikacji obiektu oznaczonego etykietą (czipem) przez czytnik ręczny drogą radiową Radio-Frequency Identification (RFID) lub równoważnego stosowanego dla wytypowanego asortymentu będącego własnością Zamawiającego.

4) Leasing nowej pościeli i bielizny szpitalnej: wg specyfikacji ilościowo - asortymentowej i

warunków technologicznych zawartych w załączniku nr.....

5) Prowadzenie punktu krawieckiego w siedzibie Zamawiającego wraz z ciągłym zatrudnieniem pracownika na potrzeby realizowanej usługi pralniczej w oparciu o istniejący warsztat krawiecki.

II. ZAKRES I SPOSÓB REALIZACJI usługi pralniczej i transportu obejmuje:

W zakres świadczonych usług pralniczych wchodzi: kompleksowe pranie wodne oraz czyszczenie chemiczne asortymentu nie nadającego się do prania wodnego, dezynfekcja

chemiczno - termiczna, w razie potrzeby dezynfekcja komorowa, wybielanie,

usztywnianie, suszenie, maglowanie, prasowanie, naprawy krawieckie pościeli, bielizny szpitalnej, operacyjnej, materacy, pokrowców na materace, koców, kołder, poduszek, odzieży operacyjnej barierowej, buty operacyjne (chodaki), ubrań medycznych, mopów i innych (np. firany, zasłony, obrusy), odzieży roboczej, oraz transport od i do Zamawiającego wg poniższych zasad:

1) Szczegółowy czas wykonania usługi prania Zamawiający zawarł w załączniku nr 3 (wzór

umowy).

2) Usługa pralnicza musi być wykonana w pralni z barierą higieniczną posiadającej co najmniej jeden tunel pralniczy zakończony prasą i jeden zakończony wirówką oraz dysponującej komorą dezynfekcyjną (również dla materaców).

3) Usługa musi być wykonywana zgodnie z normą PN-EN 14065:2016, PN-EN ISO 9001:2015-10, PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie usługi pralniczej z dezynfekcją, z zachowaniem bariery higienicznej, czyszczeniem chemicznym, dzierżawą pościeli oraz odzieży roboczej z wykorzystaniem technologii RFID oraz systemu kodów kreskowych, nakładaniem powłoki bakteriostatycznej, transportu z zachowaniem bariery higienicznej.

4) Usługa będzie wykonywana zgodnie z wymogami sanitarno - epidemiologicznymi obowiązującym w pralniach wykonujących usługi na rzecz jednostek ochrony zdrowia, z zastosowaniem środków piorąco - dezynfekujących skutecznie działających na B, F, V,

Tbc, spory bakterii (w tym clostridium difficile), dezynfekcja musi być zgodna z normami PN-EN 14476+A2:2019, PN EN 14885:2019.

5) Zamawiający wymaga stosowania przez Wykonawcę technologii prania dostosowanej do placówek szpitalnych gwarantującej wysoką jakość świadczonej usługi.

6) Wykonawca w ramach realizowanej umowy musi zapewnić dostępność czyszczenia chemicznego w przypadku gdy skład surowcowy pranego przedmiotu będzie wymagał takiego czyszczenia również z zachowaniem bariery higienicznej.

7) Usługa będzie wykonywana przy użyciu środków piorących dopuszczonych do obrotu na rynku polskim, posiadających odpowiednie certyfikaty w tym pozytywne opinie Państwowego Zakładu Higieny.

8) Pralnia Wykonawcy musi dysponować systemem automatycznego dozowania środków piorących i dezynfekujących umożliwiających stałą kontrolę i powtarzalność procesów dozowania.

9) Pralnia Wykonawcy musi dysponować agregatem do czyszczenia chemicznego oraz komorą dezynfekcyjną.

10) Wykonawca musi dysponować środkami transportu przeznaczonymi do realizacji usługi - co najmniej dwa samochody.

11) W trakcie trwania umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli w pralni Wykonawcy, która winna spełniać warunki techniczne określone przepisami prawa oraz zapisane w wymaganiach dotyczących kompleksowej usługi pralniczej, jak również zastrzega sobie prawo wglądu w wymienione niżej dokumenty:

a) pozytywną opinię Inspektora Sanitarnego, że pralnia spełnia wymogi techniczno-

sanitarne na wykonanie usługi prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej,

b) pozytywną opinię Państwowego Zakładu Higieny (lub równoważną) na stosowane środki piorące na asortyment:

- bielizna pościelowa, w tym bielizna operacyjna, ubrania i fartuchy operacyjne, piżamy, ręczniki, ubrania lekarskie, koce, poduszki,

c) atesty PZH lub równoważne na środki piorąco - dezynfekcyjne skutecznie działające na B, F, V, Tbc., S

d) certyfikaty CE na środki piorące.

12) Wykonawca podda się okresowej kontroli przeprowadzonej przez Zamawiającego w zakresie respektowania zakresu świadczonej usługi - nie częściej niż dwa razy w roku.

(...)

Stosownie do rozdziału V. SWZ zawierającego informacje o przedmiotowych zostało wskazane: Zamawiający na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane są zgodne z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia żąda przedmiotowych środków dowodowych: (...)

2) Certyfikat systemu zarządzania środowiskowego dotyczący poprawy efektów środowiskowych swojej działalności ujętych w normie PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

3) Certyfikat systemu zarządzania jakością dotyczący zdolności do stałego dostarczania wyrobów lub usług spełniających wymagania klienta oraz dążenia do zwiększenia zadowolenia klienta ujętych w normie PN-EN ISO 9001:2015-10 w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

4) Dokument procedury procesu prania i dezynfekcji bielizny szpitalnej oraz procesu technologicznego w tym:

a) bielizny zakaźnej i potencjalnie zakaźnej,

b) bielizny zabrudzonej wydalinami i wydzielinami,

c) bielizny wysoko-gabarytowej np.: materace,

d) dezynfekcji komorowej

e) czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery

5) Dokument procedury postępowania dotyczący prania i dezynfekcji zawierający szczegółowy opis technologiczny prania i dezynfekcji poszczególnych rodzajów bielizny w tym: bielizny płaskiej, bielizny fasonowej, koców, poduszek, mopów, bielizny barierowej, kuchennej, oraz bielizny z oddziału dermatologii potwierdzony przez producenta środków do prania lub autoryzowanego przedstawiciela wraz z ostatnim raportem serwisowym potwierdzającym nadzór nad stosowaną technologią i procedurę czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higienicznej dla potrzeb inspektorów sanitarnych oraz innych uprawnionych organów dokonujących kontroli w obrębie Szpitala.

6) Zaświadczenie o wdrożeniu w pralni procedur zapewniających odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej ujętych w normie PN-EN 14065:2016-07 „Tekstylia poddawane obróbce w pralni - System kontroli skażenia biologicznego” wydane przez uprawnioną do certyfikacji jednostkę, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

2. W związku z żądaniem w ppkt. 1) do 6) przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający dopuści badanie każdej innej jednostki certyfikującej potwierdzającej spełnienie parametrów technicznych. Przez jednostkę oceniającą zgodność rozumie się jednostkę wykonującą działania z zakresu oceny zgodności, w tym kalibrację, testy, certyfikację i kontrolę, akredytowaną zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającym rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

3. Wykonawca przedmiotowe środki dowodowe składa wraz z ofertą.

4. Przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć wraz z ofertą na Platformie zakupowej w

postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym: w oryginale

lub w postaci cyfrowego odwzorowania dokumentu sporządzonego w oryginale w postaci

papierowej.

5. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

6. Przepisu pkt 5 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp: Zabawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z definicją zawartą wart. 7 pkt Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Chodzi zatem o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia. Odwołujący naruszenie ww. przepisu wywodzi przede wszystkim z tego, iż przedłożone przez Przystępującego certyfikaty nie zawierają zakresu certyfikacji wymaganego przez

Zamawiającego w SWZ, na co wskazuje ich treść. Ze stanowiska Przystępującego zaprezentowanego na rozprawie wynika natomiast, że, zważywszy na treść SWZ, gdzie jego zdaniem nie zostały jasno określone wymogi co do certyfikatów, jakie winny być złożone wraz z ofertą oraz zasadą, iż niejasności SWZ nie można interpretować na niekorzyść wykonawcy, złożone przez niego certyfikaty należy uznać za odpowiadające oczekiwaniom Zamawiającego.

Na wstępie zaznaczenia wymaga, iż postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontradyktoryjnym, co oznacza, że strony i uczestnicy postępowania na poparcie prezentowanego stanowiska, w swoim dobrze pojętym interesie, powinni nie tylko przedstawiać twierdzenia, z wykazaniem ich oparcia w szczególności w dokumentach zamówienia, ale też w miarę możliwości przedstawiać wiarygodne dowody na okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sporu.

W okolicznościach analizowanej sprawy, zważywszy na treść zarzutów odwołania w pierwszej kolejności rozpatrzeniu podlegają zarzuty dotyczące braku wykazania przez Przystępującego, że zaoferowana przez niego usługa spełnia postawione przez Zamawiającego w SWZ wymagania, które miały być potwierdzone przedmiotowymi środkami dowodowymi wymaganymi w rozdziale V. pkt 1 ppkt 2, 3 i 6 SWZ.

W tym zakresie wykonawca Praxima Krakpol sp. z. o.o. dowodowe złożył certyfikaty: ISO 14001:2015, ISO 9001:2015, PN-EN 14065:2016, które zdaniem Odwołującego, ze

względu na ich zakres, nie odpowiadają wymogom co do przedmiotu zamówienia w szczególności związanym m.in. z czyszczeniem chemicznym.

Odwołujący na poparcie stawianych zarzutów złożył m.in. dowód w postaci pisma ISOCERT sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wraz z potwierdzeniem zakresu akredytacji tego podmiotu jako jednostki certyfikującej systemy zarzadzania, zawierającego odpowiedzi na postawione pytania. W piśmie tym zostało stwierdzone, że każda jednostka certyfikująca wydając certyfikat PN-EN 14065:2016, PN-EN ISO 9001:2015-10, PN-EN ISO 14001:2015-09 umieszcza na nim określony zakres, z którego jasno wynika, która część działalności jest objęta certyfikacją. Certyfikacją nie jest objęta cała działalność danego podmiotu, lecz tylko ta działalność, która została przez niego zgłoszona do certyfikacji. Tym samym zakres certyfikatów to ten, który jest wskazany w treści umieszczonej na certyfikacie.

Przystępujący pomimo, iż zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania nie przedstawił merytorycznych argumentów przemawiających za uznaniem, że złożone przez niego ww. certyfikaty odpowiadają przedmiotowi zamówienia, który został opisany w SOPZ, jak też nie przedłożył dowodów wskazujących na objęcie certyfikacją wymaganego przez Zamawiającego zakresu, a także nie przedstawił powodów złożenia dwóch z trzech certyfikatów tj. ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015 bez certyfikatu głównego, pomimo, iż w treści tych certyfikatów zostało zaznaczone, że certyfikaty te są ważne wyłącznie z certyfikatem głównym o podanym numerze.

Według Odwołującego z dokumentów zamówienia jasno wynika, jaki zakres działalności wykonawcy winien być poddany certyfikacji i wykazany poprzez złożone przedmiotowe środki dowodowe. Zdaniem natomiast Przystępującego SWZ nie zawiera wyraźnie przedstawionych wymogów w tym zakresie, a wątpliwości nie mogą być rozstrzygane na jego niekorzyść.

W ocenie Izby w okolicznościach analizowanej sprawy należy przyznać rację Odwołującemu. Wbrew bowiem stanowisku Przystępującego z dokumentów zamówienia wynikają oczekiwania Zamawiający co do zakresu żądanych certyfikatów. W związku z tym nie jest trafiona argumentacja Przystępującego wskazująca to, iż SWZ przy określaniu wymogów co do przedmiotowych środków dowodowych nie zawiera informacji jaki zakres certyfikacji ma wynikać ze składanych dokumentów. Przystępujący pomija bowiem treść załącznika nr 5 do SWZ stanowiącego jej integralną część, który czytany wraz z podstawowym dokumentem SWZ, wskazuje w sposób jasny, jakie są oczekiwania Zamawiającego w przedmiotowym aspekcie.

W rozdziale I pkt 1 ppkt 1 załącznika nr 5 do SWZ zawierającego SOPZ wyraźnie zostało wskazane, że: przedmiotem zamówienia jest: Świadczenie dla Zamawiającego kompleksowej usługi pralniczej w pralni Wykonawcy obejmującej: pranie, dezynfekcję,

wybielanie, usztywnianie, suszenie, maglowanie, prasowanie, naprawy krawieckie,

czyszczenie chemiczne asortymentu nie nadającego się do prania wodnego, w ilości (...). W rozdziale II SOPZ dotyczącym zakresu oraz sposobu realizacji usługi pralniczej i transportu zostało wskazane: W zakres świadczonych usług pralniczych wchodzi: kompleksowe pranie wodne oraz czyszczenie chemiczne asortymentu nie nadającego się do prania wodnego,

dezynfekcja chemiczno - termiczna, w razie potrzeby dezynfekcja komorowa, wybielanie, usztywnianie, suszenie, maglowanie, prasowanie, naprawy krawieckie pościeli, bielizny szpitalnej, operacyjnej, materacy, pokrowców na materace, koców, kołder, poduszek, odzieży operacyjnej barierowej, buty operacyjne (chodaki), ubrań medycznych, mopów i innych (np. firany, zasłony, obrusy), odzieży roboczej, oraz transport od i do Zamawiającego wg poniższych zasad: (.)

3) Usługa musi być wykonywana zgodnie z normą PN-EN 14065:2016, PN-EN ISO 9001:2015-10, PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie usługi pralniczej z dezynfekcją, z zachowaniem bariery higienicznej, czyszczeniem chemicznym, dzierżawą pościeli oraz odzieży roboczej z wykorzystaniem technologii RFID oraz systemu kodów kreskowych, nakładaniem powłoki bakteriostatycznej, transportu z zachowaniem bariery higienicznej.

Jest zatem wiadomo, co w tym zamówieniu Zamawiający rozumie pod pojęciem: w

zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia i co w związku z tym miało być potwierdzone wskazanymi w SWZ certyfikatami/zaświadczeniem. W każdym z elementów opisu przedmiotu zamówienia czyszczenie chemiczne występuje jako odrębny element przedmiotu zamówienia od elementu prania, który to termin odnosi się do prania wodnego. W sprawie nie jest sporne, że ze względu na swoją specyfikę, w tym stosowane środki, nie są to usługi tożsame. Oznacza to, że składane przez wykonawców przedmiotowe środki dowodowe w postaci certyfikatów powinny wskazywać, że zakres certyfikacji obejmował również czyszczenie chemiczne.

Odnośnie wymaganego przez Zamawiającego certyfikatu systemu zarządzania środowiskowego dotyczącego poprawy efektów środowiskowych swojej działalności ujętych w normie PN-EN ISO 14001:2015-09 w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, zauważenia wymaga, że Przystępujący złożył certyfikat nr 000814092/5-2 ISO 13001:2015, ważny od 16 lipca 2021 do 31 lipca 2023, który jako zakres certyfikacji wskazuje: wynajem, serwis i pranie wraz z dezynfekcją z zastosowaniem procesu monitorowania technologią RFI,D również poza siedzibą spółki oraz transport drogowy odzieży i bielizny. Nadto zawiera informacje, że Praxima Krakpol sp. z o.o. jest członkiem certyfikowanej organizacji, która wprowadziła i utrzymuje system zarzadzania środowiskowego zgodnie z ww. normą, oraz że certyfikat ten jest ważny wyłącznie w połączeniu z certyfikatem głównym o podanym numerze, którego Przystępujący nie złożył.

Analogiczną treść posiada certyfikat ISO 9001:2015 nr 321012078/8-2 ważny od 15 września 2021 do 14 września 2024, złożony przez Przystępującego odnośnie do wymogu złożenia certyfikatu systemu zarządzania jakością dotyczącego zdolności do stałego dostarczania wyrobów lub usług spełniających wymagania klienta oraz dążenia do zwiększenia zadowolenia klienta ujętych w normie PN-EN ISO 9001:2015-10 w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia.

Z kolei jako przedmiotowy środek dowodowy, który miał zgodnie z SWZ potwierdzać wdrożenie w pralni procedur zapewniających odpowiednią jakość mikrobiologiczną pranej bielizny szpitalnej ujętych w normie PN-EN 14065:2016-07, Przystępujący złożył certyfikat PN-EN 14065:2016, numer rejestracyjny: 550816007/3, ważny od 23 sierpnia 2019 r. do 22 sierpnia 2022 r., w którym jako zakres certyfikacji zostało wskazane: Wynajem, serwis i

pranie wraz z dezynfekcją odzieży i bielizny fasonowej, roboczej i płaskiej. Transport odzieży

i bielizny.

W ocenie Izby zgodzić się należy z Odwołującym, że złożone przez Przystępującego certyfikaty nie obejmują zakresu wymaganego przez Zamawiającego, w szczególności nie obejmują czyszczenia chemicznego, które zostało w SOPZ wyraźnie oddzielone od prania wodnego, które to jako odrębne usługi, obok innych wymienionych w SWZ, wchodzą w zakres świadczonych usług pralniczych. W związku z tym w okolicznościach analizowanej sprawy, w tym zważywszy na złożone przez Odwołującego wyżej opisane dowody oraz brak aktywności dowodowej Przystępującego, należy uznać, że złożone przez Przystępującego wraz z ofertą certyfikaty jako przedmiotowe środki dowodowe wskazują, że certyfikacją nie został objęty zakres usług wymagany przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. W konsekwencji nie potwierdzają one, że usługi objęte przedmiotem zamówienia zostaną wykonane zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, opisanymi w SWZ.

Dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu. Stosownie bowiem do art. 107 ust. 2 ustawy Pzp: Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Z przepisu tego wynika, że nie znajduje on zastosowania, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone, ale ich treść wskazuje, że oferowany przedmiot zamówienia jest niezgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zmówienia. Ustawa w aktualnym brzmieniu - inaczej niż w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 128 ust. 1 Pzp - nie przewiduje uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy zawierają one błędy.

Oceny tej nie zmienia brak załączenia do złożonych przez Przystępującego certyfikatów ISO 14001:2015 i ISO 9001:2015 certyfikatów głównych, z którymi te certyfikaty są ważne. Po pierwsze, Przystępujący nie podniósł i nie wykazał, że uzupełnienie dwóch złożonych certyfikatów o niezłożone certyfikaty główne wpłynie w jakikolwiek sposób na ocenę zakresu objętych certyfikacją usług. Po drugie, trzeci z omawianych certyfikatów, tj. PN-EN 14065:2016 nie zawiera takiego zastrzeżenia co do ważności. Oznacza to, że certyfikaty nie podlegają uzupełnieniu z uwagi na przepis art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, który

stanowi, że przepisu ust. 2 nie stosuje się m.in. wówczas, gdy pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu.

Odnosząc się do dodatkowo sformułowanego w odwołaniu argumentu dotyczącego wezwania Przystępującego z dnia 8 sierpnia 2022 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, wskazania wymaga, że ogólnikowość tego twierdzenia nie pozwala na jego rozpoznanie. Odwołujący wskazał, że wezwanie dotyczyło uzupełnienia już złożonych przedmiotowych środków dowodowych, nie podając o jakie środki chodzi i dlaczego nie podlegają one uzupełnieniu. Dla zbudowania zarzutu nie jest wystarczające powołanie przepisu art. 107 ustawy Pzp i rozdziału V pkt 5 SWZ i wskazanie, że uzupełnienie może nastąpić wyłącznie w sytuacji braku kompletności wymaganych dokumentów, bez jednoczesnego wskazania o jakie dokumenty chodzi i dlaczego uznaje, że są one kompletne, ale z jakiegoś powodu wadliwe. W związku z tym, niezależnie od braku wykazania zachowania ustawowego terminu do postawienia zarzutu w tym zakresie, nie podlega on rozpatrzeniu przez Izbę w obecnym postępowaniu.

Jeśli natomiast chodzi o zarzuty dotyczące braku złożenia przez Przystępującego Raportu Serwisowego obejmującego czyszczenie chemiczne, jak też brak złożenia m.in. procedury czyszczenia chemicznego z zachowaniem bariery higienicznej, wskazania wymaga, że jakkolwiek Odwołujący nie wskazał w odwołaniu z czego wywodzi, że złożony przez Przystępującego Raport Serwisowy dotyczy wyłącznie prania wodnego, jak też nie wskazał, dlaczego niezłożone przez Przystępującego dokumenty nie mogą być uzupełnione na wezwanie Zamawiającego, to jednak należy go uznać na tyle skonkretyzowany, że pozwala się do niego odnieść. W piśmie procesowym z 21 września 2022 r. Odwołujący wskazał w tym zakresie na złożone przez Przystępującego dokumenty, tj. Raport Serwisowy poświadczony przez podmiot o nazwie Burnus i oświadczenie tego podmiotu z 9 czerwca 2022 r. oraz stwierdził, że Raport serwisowy dotyczy tylko prania wodnego, nie ma w nim żadnych informacji o czyszczeniu chemicznym, podobnie jak w ww. oświadczeniu. Znajduje to potwierdzenie w tych dokumentach.

W związku z tym należy przyznać rację Odwołującemu, że złożone przez Przystępującego dokumenty nie odnoszą się do czyszczenia chemicznego, co oznacza, że nie spełniają wymagań Zamawiającego określonych w SWZ. Zamawiający oczekiwał bowiem, aby taki dokument dotyczył także czyszczenia chemicznego.

W podsumowaniu należy stwierdzić, że oferta Przystępującego jest niezgodna z wymaganiami określonymi w SWZ dla przedmiotu zamówienia, wiążącymi wszystkich wykonawców oraz Zamawiającego. Usługa będąca przedmiotem zamówienia obejmująca m.in. czyszczenie chemiczne, według oczekiwań Zamawiającego miała być wykonana zgodnie ze wskazanymi przez niego ww. normami, co miały potwierdzać składane wraz z ofertą dokumenty, w tym certyfikaty. Złożone przez Przystępującego dokumenty nie wskazują natomiast w szczególności czyszczenia chemicznego, jako zakresu certyfikacji, pomimo, iż zakres ten jest elementem, który jako odpowiadający przedmiotowi zamówienia, winien być objęty certyfikacją. Po otwarciu ofert nie jest dopuszczalne wprowadzanie zmian do SWZ, jak też odstępowanie od wymagań w niej postawionych, bowiem naruszałoby to m.in. zasady określone w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie stwierdzono naruszenie przepisów Pzp, mające wpływ na wynik postępowania, co musiało skutkować oddaleniem odwołania.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Izba oddaliła odwołanie. W związku z tym odpowiedzialność za wynik postępowania ponosi Odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....