Sygn. akt: KIO 2396/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2022 r. przez wykonawcę W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ,,WM" W. M., w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, przy udziale wykonawcy Konsorcjum Firm: „VIRIDI HORTOS" A. K., Kraków - Lider Konsorcjum oraz F.U.H.P „AQUA-EKO" S. B. - Partner Konsorcjum, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ,,WM" W. M. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 2396/22

Zamawiający - Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Utrzymanie zieleni wysokiej

na terenie Gminy Miejskiej Kraków w latach: 2022 - 2025".

W dniu 12 września 2022 r. wykonawca W. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ,,WM" W. M. (dalej „Odwołujący") wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Konsorcjum z uwagi na niezłożenie przez wykonawców działających wspólnie „VIRIDI HORTOS" A. K., ul. Stolarza 7, 30-898 Kraków - Lider Konsorcjum, F.U.H.P „AQUA-EKO" S. B. 32-862 Wojakowa 248 Partner Konsorcjum ("Konsorcjum") odpowiednich, wymaganych

przez Zamawiającego oświadczeń i brak potwierdzenia ich dokumentami żądanymi przez Zamawiającego, a dotyczącymi osób które mają pełnić nadzór na terenach zabytkowych, nadzór przyrodniczy, pilarzy oraz w zakresie wykazu usług, a także z uwagi na brak należytej odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów dotyczących doświadczenia Pana J. S. i Pana G. J.; (2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 pzp poprzez podanie nieprawdziwych informacji, iż Pan J. S. oraz Z. K. są pracownikami, któregoś z Wykonawców działających w ramach Konsorcjum oraz, co do doświadczenia pana J. Sz.; (3) ewentualnie art. 128 ust. 1 pzp wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia następujących dokumentów: wykaz osób w zakresie osoby nadzorującej prace na terenach zabytkowych; wykaz osób w zakresie osoby, która miałaby prowadzić nadzór przyrodniczy; wykazu osób w zakresie oświadczeń, co do podstawy dysponowania osobami; załączników do wykazu osób w zakresie wykazania doświadczenia pracowników zgodnie z wymaganiami Zamawiającego; wykazu usług wraz referencjami w całości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia

następujących czynności: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez uwzględnienia oferty konsorcjum; ewentualnie wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia następujących dokumentów: wykaz osób w zakresie osoby nadzorującej prace na terenach zabytkowych; wykaz osób w zakresie osoby, która miałaby prowadzić nadzór przyrodniczy; wykazu osób w zakresie oświadczeń, co do podstawy dysponowania osobami; załączników do wykazu osób w zakresie wykazania doświadczenia pracowników zgodnie z wymaganiami Zamawiającego; wykazu usług wraz referencjami w całości.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiło Konsorcjum Firm: „VIRIDI HORTOS" A. K., Kraków - Lider Konsorcjum oraz F.U.H.P „AQUA-EKO" S. B. - Partner Konsorcjum (dalej „Przystępujący").

W dniu 22 września 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym Zamawiający wskazał, iż: (i) potwierdza, iż na etapie weryfikacji i analizy ofert powinien był wezwać Konsorcjum do uzupełnienia lub wyjaśnienia złożonych oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp; (ii) uchyla rozstrzygnięcie w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia. W konsekwencji zawiadamia, że powtórzy czynności związane z badaniem i ocenę ofert, w efekcie których dokonana ponownego rozstrzygnięcia postępowania.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W analizowanym stanie faktyczny, Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oświadczył, że dokonana ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. Tym samym, czynność Zamawiającego będąca przedmiotem zaskarżenia przez Odwołującego tj. czynność wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej utraciła moc obowiązującą. W ocenie Izby, taka sytuacja aktualizacje przesłankę wskazaną przez ustawodawcę w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i skutkuje umorzeniem postępowania.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 4

2020 r. poz. 2437), orzekając
o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....