

Sygn. akt: KIO 2385/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 września 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2022 r. przez

Odwołującego - „Pectore-Eco Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dolnych Wałów 1/22, 44-100 Gliwice, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Województwo Podkarpackie, ul. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących - „Pectore-Eco” Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2385/22

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym przez Zamawiającego -

Województwo Podkarpackie na „Wykonanie dokumentu pod nazwą: „Wojewódzki program

przeciwdziałania zmianom klimatu i skutkom tych zmian z uwzględnieniem odnawialnych źródeł energii i gospodarki w obiegu zamkniętym” (nr ref. OR-IV.272.1.16.2022), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.07.2022 r. pod numerem 00284007, wobec czynności polegającej na odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania, Wykonawca „Pectore-Eco” Sp. z o.o. wniósł w dniu 12.09.2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 2385/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 253 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego stanowiącego podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego, co doprowadziło do wadliwego i bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz unieważnienia postępowania wbrew zasadzie przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, i uznanie, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale XVI pkt 2 SWZ, podczas, gdy Odwołujący spełnił ten warunek, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim zasady proporcjonalności,

zarzut ewentualny naruszenia

art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie ponownego wezwania Odwołującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia wykazu osób, w taki sposób, który jednoznacznie wskazywałby wymagania Zamawiającego co do informacji na temat „zakresu wykonywanych czynności” Eksperta, co doprowadziło do naruszenia zasady przejrzystości, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a przede wszystkim zasady proporcjonalności

lub

naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnień treści złożonej przez Odwołującego oferty, a dokładnie

wykazu osób, odnośnie zakresu wykonywanych czynności Eksperta,

3. art. 16 w zw. z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, gdy w postępowaniu została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, ewentualne wezwanie do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia wykazu osób i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

W piśmie z 20.09.2022 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił w całości zarzuty i zapowiedział podjęcie czynności zgodnie z żądaniami odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22.09.2022 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołujących kwotę uiszczoną w wysokości 7.500,00 zł wpisu.

Przewodniczący:

