Sygn. akt: KIO 2376/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2022 r. przez wykonawcę PRO-ECO sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wodociągi Pińczowskie sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 160, 28-400 Pińczów,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PRO-ECO sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Wodociągi Pińczowskie sp. z o.o., ul. Batalionów Chłopskich 160,

28-400 Pińczów, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa oraz rozruch instalacji odnawialnych źródeł energii na budynkach i terenie Spółki Wodociągi Pińczowskie", numer referencyjny: ZP/TP/02/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.06.2022 r., nr 2021/BZP 00219211/01.

Pismem z dnia 07.09.2022 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 1 i nr 3 postępowania oferty wykonawcy SOLGRO G.M. oraz o odrzuceniu m.in. oferty wykonawcy PRO-ECO sp. z o.o., Al. Zwycięstwa 245/7, 81-525 Gdynia (dalej: „odwołujący”).

W dniu 12.09.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości,

2) art. 239 w zw. z art. 17 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez niezgodny z obowiązującymi przepisami wybór najkorzystniejszej oferty,

3) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niewezwanie PRO-ECO sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji kiedy zostało to przewidziane w dokumentach zamówienia,

4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty PRO-ECO sp.

z o.o., co miało miejsce w związku z bezpodstawnym zaniechaniem wezwania PRO-ECO sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych

5) oraz innych przepisów wskazanych w treści niniejszego odwołania.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważniania wyboru najkorzystniejszej oferty firmy SOLGRO G.M. w części

nr 1 i nr 3,

2) unieważnienia czynności odrzuceniu oferty firmy PRO-ECO sp. z o.o.,

3) wezwania PRO-ECO sp. z o.o. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,

4) dokonania ponownego badania i oceny ofert.

Pismem z dnia 21.09.2022 r. (tj. przed dniem 22.09.2022 r., na który został wyznaczony termin posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....