

Sygn. akt: KIO 2367/22
KIO 2386/22

WYROK

z dnia 26 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 21 września 2022 r. w Warszawie
odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2022 r.
przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum:
Maxus Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o., z
siedzibą w Kruszwie oraz MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą Łodzi
(KIO 2367/22)

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum:
Basma Security Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, "MW Scorta" Sp. z o.o., z
siedzibą w Warszawie oraz Cerber Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Liw (KIO
2386/22),

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzkie Wielospecjalistyczne Centrum
Onkologii i Traumatologii im. Mikołaja Kopernika z siedzibą w Łodzi,

A) przy udziale wykonawcy Sky One sp. z o.o. z siedzibą w Mysłowicach
zgłaszającego przystąpienia do postępowań odwoławczych o sygn. akt: KIO 2367/22
oraz KIO 2386/22 po stronie zamawiającego,

B) konsorcjum wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
Konsorcjum: Konsorcjum: Maxus Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE
MONITORING Sp. z o.o., z siedzibą w Kruszwie oraz MM SERVICE SECURITY
Sp. z o.o. z siedzibą Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania
odwoławczego o sygn. akt: KIO 2386/22 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołania.

2. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt: KIO 2367/22 obciąża wykonawców
wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Maxus Sp. z o.o.,
z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o., z siedzibą w
Kruszwie oraz MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą Łodzi i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr
(słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę
tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Konsorcjum: Maxus Sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o., z siedzibą w Kruszwie oraz MM SERVICE SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą Łodzi na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

3. Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt: KIO 2386/22 obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum: Basma Security Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, "MW Scorta" Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Cerber Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Liw i:

3.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;

3.2 zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

Konsorcjum: Basma Security Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie, "MW Scorta" Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie oraz Cerber Ochrona Sp. z o.o. z siedzibą w Liw na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2367/22
KIO 2386/22

UZASADNIENIE

Sygn. akt: KIO 2367/22

W dniu 12 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum MAXUS sp. z o.o., MM SERVICE MONITORING sp. z o.o. oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o.o. (dalej „Odwołujący 1”) zarzucając zamawiającemu Wojewódzkiemu Wielospecjalistycznemu Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi (dalej „Zamawiający”): (i) zaniechania wezwania do wyjaśnień ceny oferty Wykonawcy Sky One sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust.1 podczas gdy cena oferty wskazanego Wykonawcy wydawała się rażąco niska; (ii) ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy Sky One sp. z o.o., którego oferta zawiera rażąco niską cenę oraz dokonania wyboru oferty jako najkorzystniejszej tego Wykonawcy.

Odwołujący 1 zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 Ustawy pzp, poprzez jego niezastosowanie i tym samym zaniechanie wezwania Wykonawcy Sky One do wyjaśnień co do ceny oferty, podczas gdy uprzednio złożone wyjaśnienia przez Wykonawcę w trybie art.

223 ust.1 Ustawy pzp uzasadniały wątpliwości co do ceny oferty która wydaje się rażąco niska. Ewentualnie naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy w zw. z art. 224 ust.1 p.z.p. w zw. z art. 18 ust.1 p.z.p. w zw. z art. 15 ust.1 pkt. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Sky One sp. z o.o. w sytuacji, gdy cena złożonej oferty była rażąco niska i stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji poprzez zaniżenie kosztów realizacji usługi, co wypełnia przesłankę utrudniania dostępu do

rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia w celu eliminacji innych.

Odwołujący 1 wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wezwanie Wykonawcę Sky One sp. z o. o. do złożenia stosownych wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy pzp oraz ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień; ewentualnie powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Wykonawcy Sky One sp. s o. o. z powodu rażąco niskiej ceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego; zasądzenie od 4

Zamawiającego na rzecz Odwołującego 1 kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów, Odwołujący 1 wskazał, że zgodnie z treścią wyjaśnień odnośnie sposobu kalkulacji ceny Wykonawca Sky One założył następujący sposób realizacji przedmiotu zamówienia w kwestii zatrudnienia pracowników:

19 etatów pracowników pełnosprawnych - koszt 1 etatu 3860,28 zł, średniomiesięczna norma czasu pracy 146 rbh;

3 etaty pracowników niepełnosprawnych w stopniu lekkim, koszt 1 etatu 3860,28 zł, średniomiesięczna norma czasu pracy 146 rbh;

86 osób zatrudnionych na podstawie umowy zlecenia, które średniomiesięcznie wypracują łącznie 7417 rbh.

Wskaźnik składek ZUS pracodawcy powiększony o PPK u wykonawcy Sky One wynosi 20,24 % - wynika to z wyjaśnień udzielonych w dniu 31 sierpnia 2022 r..

Wykonawca Sky One Sp. z o.o. zgodnie z przedstawioną kalkulacją osiągnie zysk z realizacji przedmiotu zamówienia w wysokości 111 275,92 zł tylko i wyłącznie dlatego, iż powołał się na szczególnie korzystne warunki realizacji usługi polegające na korzystaniu przy realizacji przedmiotu zamówienia w wymiarze 7417 roboczogodzin miesięcznie z 86 zleceniobiorców, którzy rzekomo są zatrudnieni w innych firmach na podstawie innych umów i osiągają z tego tytułu minimalne wynagrodzenie co zwalnia Sky One Sp. z o.o. z obowiązku zapłaty składek ZUS pracodawcy. Odwołujący 1 wskazał, że użył sformułowania o rzekomym zamiarze, gdyż nie zostało to w żaden sposób przez firmę Sky One Sp. z o.o. udowodnione.

W ocenie Odwołującego 1, powyższe okoliczności należy uznać za szczególnie korzystne, bez których wykonawca nie byłby w stanie zrealizować zamówienia za zaoferowaną cenę, a zatem zachodzi podejrzenie, że cena oferty wskazanego Wykonawcy jest rażąco niska. Z uwagi, iż Zamawiający do tej pory wezwał Wykonawcę jedynie do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy pzp, to mając na uwadze szczególne okoliczności na które powołał się Wykonawca. Zdaniem Odwołującego 1, Zamawiający powinien je zweryfikować na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy pzp.

Odwołujący 1 wskazał, że na tym etapie postępowania, udzielone wyjaśnienia w zakresie sposobu świadczenia usług ochrony osób i mienia są wyłącznie gołosłownymi deklaracjami Wykonawcy i nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami potwierdzającymi możliwość realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami. Fakt ten winien skutkować wezwaniem do wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 pzp lub jeśli przyjąć, że wezwanie z dnia 14.06.2022 r. oraz z dnia 30.08.2022 r. wystosowane na podstawie art. 223 ust. 1 Ustawy pzp spełnia kryteria wezwania z art. 224 Ustawy pzp, odrzuceniem oferty Sky One Sp. z o.o., gdyż to na nim spoczywa ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Złożenie wyjaśnień nieopartych dowodami bądź ogólnikowych winno zostać

uznane przez zamawiającego za brak złożenia wyjaśnień. Odwołujący 1 powołał się na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie oznaczonej sygnaturą KIO 596/16 oraz KIO 2249/21.

Odwołujący 1 wskazał, że do wyjaśnień nie zostały załączone jakiegokolwiek dowody potwierdzające fakt dysponowania osobami, które spełniają warunki opisane powyżej. Takimi dokumentami mogłyby być np. wykaz pracowników skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia wraz ze wskazaniem pracodawcy, u którego osiągają oni wynagrodzenie w wysokości równej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę popartym stosownym oświadczeniem pracownika. Wyjaśnienia Wykonawcy zostały oparte wyłącznie na kalkulacji opartej o nierealne założenia. Skoro Wykonawca zakłada, iż skorzysta ze szczególnych rozwiązań w celu uzyskania zysku z realizacji przedmiotu zamówienia - a za taką winna być uznana okoliczność realizacji umowy przy pomocy osób, wobec których nie istnieje obowiązek zapłaty wobec nich składek ZUS, winien to w sposób jednoznaczny udowodnić Zamawiającemu. Już sam fakt braku udowodnienia okoliczności na które powołał się Wykonawca, stanowi wystarczający powód aby złożona przez niego oferta została poddana dalszemu badaniu, ewentualnie od razu odrzucona. W każdym razie absolutnie niedopuszczalne było rozstrzygnięcie postępowania na tym etapie, ponieważ nie było podstaw do przyjęcia, że oferta wskazanego Wykonawcy daje rękojmię należytego wykonania usługi, biorąc pod uwagę jej cenę.

W ocenie Odwołującego 1, rozwiązanie przyjęte przez Wykonawcę Sky One budzi uzasadnione obawy co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia także z przyczyn obiektywnych o charakterze organizacyjnym. W pierwszej kolejności wskazać należy, iż pracodawca związany z pracownikami na podstawie umowy o pracę bądź umowy zlecenia (pierwszy pracodawca) będzie miał wyłączność oraz pierwszeństwo w ustalaniu harmonogramu czasu pracy pracownika - daty oraz godziny świadczenia pracy. Tym samym zapewnienie obsady posterunków ochrony przy pomocy osób pracujących u innych

6

pracodawców oznacza konieczność dopasowania grafików służb ich pracy na terenie Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi do ich grafików pracy u pierwszego pracodawcy, co w praktyce okazuje się nierealne do wykonania. Ponadto pierwszy pracodawca ma zawsze pierwszeństwo do zmiany ustalonego harmonogramu czasu pracy oraz zwiększania jej wymiaru w przypadku uzasadnionej konieczności, co oznacza, że założenia przyjęte przez Wykonawcę Sky One są niemożliwe w pełni do zrealizowania.

Ponadto, zdaniem Odwołującego 1, fakt, iż 7417 rbh miesięcznie przedmiotu zamówienia zostanie zrealizowane przez 86 zleceniobiorców, którzy pracują u innego pracodawcy w wymiarze pełnego etatu oznacza, że każdy z pracowników wypracuje średniomiesięcznie łącznie około 254,24 godziny ($168 \text{ rbh} + 7417 / 86 = 254,24 \text{ rbh}$). Będzie to miało istotny wpływ na ich wydajność oraz efektywność i przełoży się na brak możliwości realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego z powodu braku odpowiedniej ilości czasu na odpoczynek. Powinno to wzbudzić uzasadnione obawy Zamawiającego odnośnie możliwości realizacji przedmiotu umowy zgodnie z jego wymaganiami.

W ocenie Odwołującego 1, irrelevantne znaczenie dla sprawy ma okoliczność zatrudniania przez Sky One Sp. z o.o. ponad 600 pracowników, gdyż jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy ten zamierza się posłużyć osobami osiągającymi minimalne wynagrodzenie już z innych realizowanych umów. Za niedopuszczalne w świetle Kodeksu Pracy jest uznawana sytuacja, w której pracownik w tym samym podmiocie miałby jednocześnie umowę o pracę oraz umowę zlecenia obejmującą wykonywanie tych samych czynności. Analogicznie jeśli zleceniobiorca miałby dwie umowy zlecenie w tym samym podmiocie gospodarczym obie będą podlegać obowiązkowi zapłaty składek ZUS. Tym samym Wykonawca nie może posłużyć się swoimi pracownikami bądź zleceniobiorcami i musi się posilkować pracownikami zatrudnionymi w innych podmiotach.

Odwołujący 1 wskazał na niewielki zysk wykonawcy w wysokości 112 275,92 zł z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia w okresie 18 miesięcy. Miesięcznie oznacza to kwotę 6237,55. Oznacza to, iż realizacja przedmiotu zamówienia przy pomocy zleceniobiorców, od

których nie będzie istniał obowiązek odprowadzania składek ZUS mniejsza o 21,1 % (1565 roboczogodzin) od zakładanej spowoduje, iż wykonawca Sky One Sp. z o.o. z tytułu realizacji zamówienia osiągnie stratę. W świetle okoliczności wykazanych powyżej (fakt ograniczonej dyspozycyjności pracowników zatrudnionych przy realizacji innych kontraktów) takie rozwiązanie wydaje się prawdopodobne.

W ocenie Odwołującego 1, w świetle przedstawionych wyliczeń cena zaoferowanej oferty jest nierealistyczna, poniżej minimalnych kosztów wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących. Obowiązkiem Zamawiającego oraz Krajowej Izby Odwoławczej jest ocena realności możliwości zastosowania w praktyce rozwiązań zaproponowanych przez Wykonawcę w udzielonych wyjaśnieniach odnośnie rażąco niskiej ceny. Analogicznie powoływanie się przez Wykonawcę na możliwość zatrudnienia specjalisty z wieloletnim doświadczeniem za wynagrodzeniem w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę również powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego choć de facto nie narusza przepisów

Kodeksu Pracy.

Odwołujący 1 zwrócił uwagę, iż koszty osobowe stanowią główny element cenotwórczy usługi ochrony stacjonarnej, albowiem to ilość wypracowanych roboczogodzin przez pracowników ochrony determinuje cenę za przedmiotową usługę. Tym niemniej w tej kwocie powinny być zawarte pozostałe koszty realizacji usługi takie jak umundurowanie, wyposażenie pracowników ochrony w niezbędny sprzęt, koszty administracyjne i inne, co obiektywnie rzecz biorąc podnosi koszty realizacji usługi, co tym bardziej zaoferowana cena z a jedną roboczogodzinę wydaje się nierealistyczna. Biorąc pod uwagę wszystkie przytoczone okoliczności, przedmiotowe odwołanie jest konieczne oraz prawnie dopuszczalne. Odwołujący 1 wskazał, że uzasadnienie w niniejszym odwołaniu odnosi się do obu zarzutów, które są ze sobą tematycznie powiązane. Jednakże zarzut nr 2 jest zarzutem ewentualnym (oraz określone do tego zarzutu żądanie), na wypadek uznania przez Izbę, iż wystosowane przez Zamawiającego do Wykonawcy Sky One wezwanie z dnia 14.06.2022 r. oraz z dnia 30.08.2022 r. jest de facto wezwaniem o którym mowa w art. 224 ust. 1 Ustawy pzp.

Sygn. akt: 2386/22

W dniu 12 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Basma Security Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, MW Scorta Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie oraz Cerber Ochrona Sp. z o. o. (dalej „Odwołujący 2”) zarzucając Zamawiającemu

nieprawidłowy wybór jako najkorzystniejszej oferty Sky One Sp. z o.o. 41-400 Mysłowice, Plac Wolności nr 2 (dalej „Sky One”), zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy „Sky One” w warunkach, w których oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają powyższe zarzuty wykazując przy tym rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia

oferty Wykonawcy konsorcjum firm Maxus Sp. z o.o. 93-408 Łódź ul. 3 Maja 64/66N - lider konsorcjum, MM Service Security Sp. z o.o. 93-408 Łódź ul. 3 Maja 64/66N, MM Service

Monitoring Sp. z o.o. 95-080 Kruszów ul. Trybunalska 21 (dalej Maxus) w warunkach, w których oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a złożone wyjaśnienia potwierdzają powyższe zarzuty wykazując przy tym rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Odwołujący 2 zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu oraz art. 226 ust. 1 pkt 4, 5 i 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty „Sky One” z powodu rażąco niskiej ceny naruszenie oraz art. 226 ust. 1 pkt 4, 5 i 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum „Maxus” z powodu rażąco niskiej ceny pomimo, że Konsorcjum „Maxus” zostało wezwane przez Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień ceny i w złożonych wyjaśnieniach nie wykazało, że cena nie jest rażąco niska, a wręcz przeciwnie - złożone wyjaśnienia dowodzą, że oferta

Konsorcjum „Maxus” zawiera rażąco niską cenę.

Odwolujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie ofert Wykonawców „Sky One” i „Maxus”, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów, odnośnie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4, 5 i 8 ustawy Pzp dokonanie badania i oceny ofert w sposób nienależyty, a w konsekwencji błędne przyjęcie, że oferty Wykonawców Sky One i Maxus nie są sprzeczne z odrębnymi przepisami, są zgodne z warunkami zamówienia i w konsekwencji są ofertami niezawierającymi rażąco niskiej ceny, Odwołujący wskazał, co następuje:

1. W treści SWZ tj. w Załącznik nr 2 do SWZ Nr sprawy EZ.28.36.2022 Zamawiający w sposób wręcz enumeratywny określił sposób, czas i miejsce świadczenia pracy przez wszystkich pracowników Wykonawcy w tym bezwzględnie wskazał na konieczność zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób na stanowiskach szefa ochrony i dowódców zmian.

Odwolujący 2 wskazał, że w dniu 06.06.2022 r. Zamawiający opublikował odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SWZ: Pytanie nr 1 Czy Zamawiający dopuszcza, aby po przepracowaniu godzin z pełnego etatu w ramach zatrudnienia na umowę o pracę, ewentualne pozostałe godziny były zrealizowane w ramach umów cywilnoprawnych? Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

W oparciu o postawione przez Zamawiającego szczegółowe warunki wykonywania usługi ochrony osób i mienia Odwołujący 2 uznał, iż wszystkie osoby skierowane do wykonania usługi bezwzględnie muszą być zatrudnione w ramach stosunku pracy pomimo warunkowego pozostawienia do wyboru Wykonawcom składającym ofertę dowolności w przedmiotowej materii stwierdzeniem Zamawiającego wyartykułowanym w pkt 6 Ogólnych warunków wykonywania usługi: „Służba pełniona przez pracowników w wieku 21- 65 lat zatrudnionych na umowę zlecenie lub umowę o pracę z wynagrodzeniem przewidzianym obowiązującymi przepisami”, albowiem zostały spełnione wszystkie przesłanki wynikające z art. 22 Kodeksu pracy co warunkowało przez Zamawiającego formę zatrudnienia pracowników (Rozdział IX SWZ)

Odwolujący 2 wskazał, że definicję stosunku pracy zawiera art. 22 § 1 k.p - Przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie

wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca - do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem.

§11 . Zatrudnienie w warunkach określonych w § 1 jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy.

§12 Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych w § 1.

W 2022 r. koszt minimalnego wynagrodzenia za pracę (przy uwzględnieniu, że zatrudnione osoby osiągnęły wiek emerytalny w przeliczeniu na stawkę za jedną roboczogodzinę pracownika zatrudnionego w ramach stosunku pracy wynosi 24,72 zł z godzinami nocnymi i

23,18 zł bez godzin nocnych (Tabela Nr 3 i 4):

Kalkulator kosztów płacowych roboczogodziny pracy pracownika ochrony - rok

2022

POSTERUNKI Z

GODZINAMI NOCNYMI - TABELA 1

ZAŁOŻENIA:

- średnia ilość roboczogodzin w miesiącu wynosi 168
- pracownik pracuje w porze nocnej 56 godzin w miesiącu - dopłata nie jest wliczana do minimalnej

1. MINIMALNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE BRUTTO OD 01.01.2022 ROKU

minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika 3.010,00
dodatek za pracę w porze nocnej (20 %)

$3.010,00 : 168 \text{ godz.} \times 20\% = 3,58 \text{ zł} \times 56 \text{ godz.} = 200,48$
przychód brutto razem 3.210,48

2. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY (19,65 % od sumy z poz. 1 - 3.210,48)

emerytalna	9,76 %	313,34
rentowa	6,50 %	208,68
wypadkowa	0,84 %	26,97
fundusz pracy	2,45 %	78,66
fundusz GŚP	0,10 %	3,21
składki razem		630,86
3. SUMA POZYCJI 1+2		
3.841,34		

4. WYLICZENIE ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SKALI JEDNEGO MIESIĄCA

$3.841,34 \text{ przychód} : 21 \text{ dni średnio w miesiącu} \times 26 \text{ dni wymiar urlopu pracownika} : 12 \text{ miesięcy}$
w skali roku = 396,33 396,33

5. WYLICZENIE WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO ZA 1 DZIEŃ składki

ZUS za pracownika (13,71% od sumy z poz. 1 - 3.210,48)

emerytalna 9,76 % 313,34

składki razem 440,16

$3.210,48 \text{ przychód} - 440,16 \text{ składki} : 30 \text{ dni wg ustawy ZUS} = 92,34 \text{ dzienna stawka } 100\%$

6,16

6. PODSTAWOWY MIESIĘCZNY KOSZT UTRZYMANIA PRACOWNIKA

SUMA POZYCJI 3+4+5 4.243,83

7. KOSZT PODSTAWOWY 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA

25,26

POSTERUNKI BEZ GODZIN NOCNYCH - TABELA 2

ZAŁOŻENIA:

- średnia ilość roboczogodzin w miesiącu wynosi 168
- pracownik pracuje w porze nocnej 56 godzin w miesiącu - dopłata nie jest wliczana do minimalnej

1. MINIMALNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE BRUTTO OD 01.01.2022 ROKU

minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika 3.010,00

2. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY (19,65 % od sumy z poz. 1 - 3.010,00)

emerytalna	9,76 %	293,78
rentowa	6,50 %	195,65
wypadkowa	0,84 %	25,28
fundusz pracy	2,45 %	73,75
fundusz GŚP	0,10 %	3,01
składki razem		591,47
SUMA POZYCJI 1+2		3.601,47

4. WYLICZENIE ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SKALI JEDNEGO MIESIĄCA

3.601,47 przychód : 21 dni średnio w miesiącu x 26 dni wymiar urlopu pracownika : 12 miesięcy
w skali roku = 371,58 371,58

5. WYLICZENIE WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO ZA 1 DZIEŃ składki

ZUS za pracownika (13,71% od sumy z poz. 1 - 3.010,00)

emerytalna 9,76 % 293,77 rentowa 1,50 % 45,15 chorobowa 2,45 %

73,75

składki razem 412,67

3.010,00 przychód - 412,67 składki : 30 dni wg ustawy ZUS = 86,58 dzienna stawka 100 %

86,58 x 80 % = 69,26 dzienna stawka x 1 dzień wynagr. chorob.: 12 miesięcy w skali roku 5,77

6. PODSTAWOWY MIESIĘCZNY KOSZT UTRZYMANIA PRACOWNIKA

SUMA POZYCJI 3+4+5 3.978,82

7. KOSZT PODSTAWOWY 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA

3.978,82 : 168 godzin 23,68

POSTERUNKI Z GODZINAMI NOCNYMI - TABELA 3

ZAŁOŻENIA:

- średnia ilość roboczogodzin w miesiącu wynosi 168 - pracownik w wieku powyżej 60 lat (mężczyzna) i 55 lat (kobieta)

- pracownik pracuje w porze nocnej 56 godzin w miesiącu - dopłata nie jest wliczana do minimalnej

3. MINIMALNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE BRUTTO OD 01.01.2022 ROKU

4. WYLICZENIE ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SKALI JEDNEGO MIESIĄCA

3.759,47 przychód : 21 dni średnio w miesiącu x 26 dni wymiar urlopu pracownika : 12 miesięcy

w skali roku = 387,88 387,88

minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika 3.010,00
dodatek za pracę w porze nocnej (20 %)

3.010,00 : 168 godz. x 20% = 3,58 zł x 56 godz. 200,48
przychód brutto razem 3.210,48

4. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY (17,10 % od sumy z poz. 1 - 3.210,48)		
emerytalna		313,34
	9,76 %	
rentowa		208,68
	6,50 %	
wypadkowa		26,97
	0,84 %	
składki razem		548,99
3. SUMA POZYCJI 1+2		3.759,47

5. WYLICZENIE WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO ZA 1 DZIEŃ składki

ZUS za pracownika (13,71% od sumy z poz. 1 - 3.210,48)

emerytalna 9,76 % 313,34 rentowa 1,50 % 48,16 chorobowa 2,45 %

78,66

składki razem 440,16

3.210,48 przychód - 440,16 składki : 30 dni wg ustawy ZUS = 92,34 dzienna stawka 100 %

92,34 x 80 % = 73,87 dzienna stawka x 1 dzień wynagr. chorob.: 12 miesięcy w skali roku 6,16

6. PODSTAWOWY MIESIĘCZNY KOSZT UTRZYMANIA PRACOWNIKA SUMA POZYCJI 3+4+5 4.153,51

7. KOSZT PODSTAWOWY 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA 4.153,51 : 168 godzin 24,72

POSTERUNKI BEZ GODZIN NOCNYCH - TABELA 4

ZAŁOŻENIA:

- średnia ilość roboczogodzin w miesiącu wynosi 168 - pracownik w wieku powyżej 60 lat (mężczyzna) i 55 lat (kobieta)

- pracownik pracuje w porze nocnej 56 godzin w miesiącu - dopłata nie jest wliczana do minimalnej

3. MINIMALNE MIESIĘCZNE WYNAGRODZENIE BRUTTO OD 01.01.2022 ROKU

minimalne miesięczne wynagrodzenie brutto pracownika 3.010,00

4. SKŁADKI ZUS PRACODAWCY (17,10 % od sumy z poz. 1 - 3.010,00)

emerytalna	9,76 %	293,78
rentowa	6,50 %	195,65
wypadkowa	0,84 %	25,28
składki razem		514,71

3. SUMA POZYCJI 1+2

3.524,71

4. WYLICZENIE ŚWIADCZENIA URLOPOWEGO W SKALI JEDNEGO MIESIĄCA

3.524,71 przychód : 21 dni średnio w miesiącu x 26 dni wymiar urlopu pracownika : 12 miesięcy
w skali roku = 363,66 363,66

5. WYLICZENIE WYNAGRODZENIA CHOROBOWEGO ZA 1 DZIEŃ składki

ZUS za pracownika (13,71% od sumy z poz. 1 - 3.010,00)

emerytalna 9,76 % 293,77 rentowa 1,50 % 45,15 chorobowa 2,45 %

73,75

składki razem 412,67

3.010,00 przychód - 412,67 składki : 30 dni wg ustawy ZUS = 86,58 dzienna stawka 100 %

86,58 x 80 % = 69,26 dzienna stawka x 1 dzień wynagr. chorob.: 12 miesięcy w skali roku 5,77

6. PODSTAWOWY MIESIĘCZNY KOSZT UTRZYMANIA PRACOWNIKA

SUMA POZYCJI 3+4+5 3.894,14

7. KOSZT PODSTAWOWY 1 ROBOCZOGODZINY PRACY PRACOWNIKA

3.894,14 : 168 godzin 23,18

Średnia ważona stawka wyliczona w oparciu o Opis Przedmiotu Zamówienia i zakładająca, że miesiąc ma 30 dni w tym 21 dni pracujących (wariant korzystniejszy dla wyliczeń „Sky One” i „Maxus”:

Ilość rbg z godzinami nocnymi: 10 080 x koszt 24,72 zł = 249.177,60 zł

Ilość rbg z bez godzin nocnych: 430 x koszt 23,18 zł = 9.967,40 zł

RAZEM: 10 510 = 259.145,00 zł

ŚREDNIA STAWKA 1 RBG: 259.145,00 zł : 10 510 = 24,66 zł

DOFINANSOWANIE Z PFRON: 3.150,00 : 10 510

MINIMALNA STAWKA ZA 1 RBG PONIŻEJ KTÓREJ

0,30 zł

WYKONANIE ZAMÓWIENIA BEZ PONIESIENIA

STRATY JEST NIEREALNE: = 24,36 zł

Odwołujący 2 wskazał, że Zamawiający z uwagi na charakter i specyfikę realizowanych usług dopuścił możliwość zatrudnienia tylko 3 osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim co pozwala na pozyskanie miesięcznego dofinansowania z PFRON do realizacji przedmiotowego zamówienia w kwocie maksymalnie 1.050,00zł za jedną osobę tj. co najwyżej 3.150,00 zł miesięcznie tj. 56.700,00 zł w okresie trwania umowy. Natomiast stawki zaproponowane przez firmy „Sky One” i „Maxus” nawet przy uwzględnieniu w/wym. dofinansowania z PFRON nie zabezpieczają pokrycia wszystkich kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników.

1. SKY ONE - cena ofertowa 5.341.622,35 zł brutto tj. cena ofertowa netto

4.342.782,40 zł + 56.700,00 zł dofinansowanie z PFRON = 4.399.482,40 zł : 191312 rbg = 23,00 zł/ netto za jedną roboczogodzinę pracownika (przy czym minimalna stawka za jedną roboczogodzinę pracownika ochrony pokrywająca koszty wynagrodzeń pracowników wynosi 24,36 zł netto)

2. Maxus - cena ofertowa 5.614.586,31 zł brutto tj. cena ofertowa netto 4.564.704,32

zł + 56.700,00 zł dofinansowanie z PFRON = 4.621.404,32 zł : 191312 rbg = 24,16 zł/ netto za jedną roboczogodzinę pracownika (przy czym minimalna stawka za jedną roboczogodzinę pracownika ochrony pokrywająca koszty wynagrodzeń pracowników wynosi 24,36 zł netto)

Zatem, w ocenie Odwołującego 2, oferty firm „Sky One” i „Maxus” zostały skalkulowane z intencją uchylenia się od realizacji części usługi w oparciu o umowę o pracę, a co za tym idzie od wypłacenia osobom je realizującym co najmniej takiej kwoty, jaka wynika z bezwzględnych przepisów prawa co w efekcie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Zamierzenie niewypełnienia przez w/wym. Wykonawców obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę należy dodatkowo zakwalifikować jako niezgodność z przepisami prawa pracy (zaniechanie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zgodnie z Kodeksem pracy, co zagraża interesowi innego wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, który zobowiązuje się wypełnić obowiązki nałożone w tym zakresie przepisami prawa pracy, a tym samym pozostaje obciążony większym zakresem zobowiązań, co przekłada się na jego szanse w uzyskaniu zamówienia). Ponadto firma „Maxus” w odpowiedzi na wezwanie

Zamawiającego nie rozwiązała uzasadnionych wątpliwości co do wypełnienia obowiązków wynikających z Kodeksu pracy, a wręcz potwierdziła zatrudnienie pracowników na podstawie umowy zlecenia. Niewypełnienie ww. obowiązków wynikających z litery prawa niewątpliwie pozwala uzyskać przewagę nad innymi wykonawcami biorącymi udział w postępowaniu, pozwalając na zaoferowanie bardziej konkurencyjnej ceny. Mając to na uwadze, w ocenie odwołującego, opisane powyżej zachowanie wspomnianych wykonawców sprzeczne z literą prawa rodzi dla tych wykonawców negatywne skutki i winno skutkować stwierdzeniem wystąpienia podstawy do odrzucenia ich ofert.

Odwołujący 2 wskazał, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ustawa Pzp brak definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji i odsyła w tym zakresie do przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913),

„uznk”. Art. 3 tej ustawy określa katalog czynów nieuczciwej konkurencji. Przepis ten posługuje się klauzulą generalną, która wyznacza kategorię czynów nieuczciwej konkurencji poprzez odwołanie się nie tylko do sprzeczności czynu z prawem, ale także z dobrymi

obyczajami, oraz stawia wymóg, aby czyn zagrażał albo naruszał interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ustawodawca dostrzegając niemożność wyczerpującego wskazania działań, które będą sprzeczne z uczciwą konkurencją, jedynie przykładowo wskazał w art. 3 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czyny stanowiące delikty nieuczciwej konkurencji, nie wykluczając tym samym tzw. niestypizowanych czynów nieuczciwej konkurencji. W wyroku z dnia 9 czerwca 2009 r. sygn. akt II CSK 44/09 Sąd Najwyższy wskazał, iż art. 3 ust. 1 uznk może stanowić także samodzielną podstawę uznania określonego zachowania za czyn nieuczciwej konkurencji (tak np. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2016 r. sygn. akt KIO 2786/15). W myśl art. 3 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Szczegółowe warunki wykonywania usługi ochrony obiektów, osób i mienia:

1. Podstawowy zakres usługi:

- a) ochrona mienia szpitala przed kradzieżami, włamaniami, zniszczeniami mienia, ogniem, zalaniem, itp.;
- b) zapewnienie bezpieczeństwa pracowników Szpitala;
- c) zapewnienie bezpieczeństwa pacjentom Szpitala;
- d) zapewnienie spokoju i porządku na terenie obiektów oraz zabezpieczenie obiektów przed działaniem na jego terenie i w ich otoczeniu osób niepowołanych.

2. Posterunki ochrony:

a) Szpital, ul. Pabianicka 62 portiernia główna:

- 1 osoba - codziennie 24 godziny Szpitalny Oddział Ratunkowy:
- 1 osoba -codziennie 24 godziny

Nocna i Świąteczna Pomoc Lekarska + wejście- niski parter

- 1 osoba - codziennie 24 godziny portiernia Sanocka:
- 1 osoba - codziennie 24 godziny (obsługa wjazdu)
- 1 osoba - codziennie 24 godziny (podgląd monitoringu szpitalnego/patrol)

patrol:

- 1 osoba - codziennie 24 godziny - dowódca zmiany

portiernia „PET”

- 1 osoba - codziennie 24 godziny szef ochrony:
- 8 godzin od poniedziałku do piątku w dni robocze od 7:00-15:00
 - 1 osoba - posterunek na zewnątrz budynku frontowego
- *12 godzin od poniedziałku do piątku w godz. 6,30 - 18,30

b) Regionalny Ośrodek Onkologiczny (d. ul. Paderewskiego 4) portiernia główna:

- 1 osoba - codziennie 24 godziny

c) Obiekt Hematologii (d. ul. Ciołkowskiego 2) portiernia - wjazd:

- 1 osoba - codziennie 24 godziny

d) Ośrodek Pediatryczny im. Janusza Korczaka, al. Piłsudskiego 71

portiernia

- 1 osoba - codziennie 24 godziny (obsługa bramy wjazdowej)
- 1 osoba - codziennie 24 godziny patrol
- 1 osoba - codziennie 24 godziny

e) Ośrodek Wczesnej Rehabilitacji Kardiologicznej, ul. Popioły 40

Portiernia / patrol

- 1 osoba- codziennie 24 godziny

f) Budynek, ul. Paderewskiego 13

portiernia

- 1 osoba - codziennie 24 godziny

3. Ochrona Kasy Szpitala:

Ochrona kasy szpitala w dniu wypłat przez pracownika wpisanego na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, wyposażonego w broń palną - 1 x w miesiącu, 10 godzin, od 8:00-18:00.

4. Łączna przewidywana ilość roboczogodzin dla posterunków i patroli przez cały okres obowiązywania umowy 191 312 godzin.

5. Ponadto wymaga się od Wykonawcy:

- a) znajomości przez pracowników ochrony topografii szpitala i ogólnych zasad organizacji szpitala w zakresie umożliwiającym skuteczne informowanie pacjentów, osób odwiedzających i innych osób przebywających na terenie szpitala w razie uzasadnionej potrzeby;
- b) obsługi szlabanów wjazdowo-wyjazdowych w portierni Sanocka;
- c) obsługi szlabanu wjazdowo-wyjazdowego przy bramie wjazdowej do Ośrodka Pediatrycznego przy al. Piłsudskiego 71;
- d) obsługi otwierania i zamykania bramy nr 3 i systemu łączności domofonowej z portiernią w budynku głównym Szpitala.
- e) Obsługi otwierania i zamykania drzwi wyjściowych na ogród i systemu łączności domofonowej z portiernią w budynku głównym Szpitala.

6. Ogólne warunki wykonywania usługi:

- 1) Służba pełniona przez pracowników w wieku 21- 65 lat zatrudnionych na umowę zlecenie lub umowę o pracę z wynagrodzeniem przewidzianym obowiązującymi przepisami.
- 2) Maksymalnie 12-godzinny czas trwania zmiany dla pracownika.
- 3) Zamawiający dopuszcza, aby służba na posterunku przy ul. Paderewskiego 13, była pełniona przez pracowników z lekkim stopniem niepełnosprawności.
- 4) Szef Ochrony będzie nadzorował pracę wszystkich posterunków ochrony i patroli.
- 5) Szef Ochrony, Dowódca zmiany, pracownicy patroli, pracownicy na posterunku SOR oraz Ochrona Kasy Szpitala winni być wpisani na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.
- 6) Dowódcą zmiany w obiektach Pabianicka i Piłsudskiego winien być pracownik patrolu wpisany na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.
- 7) Pracownicy ochrony winni nosić jednolite umundurowanie z emblematem firmy oraz imienne identyfikatory zawierające co najmniej imię, nazwisko, pełniona funkcję.
- 8) Zapewnienie środków łączności umożliwiających szybkie połączenie z dowódcą zmiany, między posterunkami i stanowiskiem dowodzenia w firmie oferenta.

- 9) Wykonywanie 12 patroli w ciągu doby w cyklu co 2 godziny przez pracownika patrolu i ich dokumentowanie wydrukami i raportami na koniec zmiany.
- 10) Posiadanie grupy interwencyjnej (min. 2 osoby).
- 11) Kierowanie w razie potrzeby grup interwencyjnych w celach interwencyjnych, prewencyjnych lub sprawdzających.
- 12) Grupa interwencyjna dociera do Zamawiającego w czasie do 15 minut od wezwania.
- 13) Czas dotarcia patrolu pieszego na wezwanie interwencyjne do 5 min.
- 14) Stałe monitorowanie obrazu z systemów monitoringu szpitalnego i bieżące reagowanie na sytuacje budzące wątpliwości, a następnie ich zgłaszanie do specjalisty ds. ochrony Szpitala.
- 15) Utrzymywanie czystości i porządku w zajmowanych pomieszczeniach, przestrzeganie zasad bhp oraz respektowanie zakazu palenia w pomieszczeniach posterunków.
- 16) Wszyscy pracownicy muszą posiadać legitymacje, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 11.12.2013 r. w sprawie legitymacji pracowników ochrony (Dz. U. 2013 poz. 1630).
- 17) Podejmowanie czynności, o których mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19.12.2013 r. w sprawie szczegółowego trybu działań pracowników ochrony (Dz. U. 2013, poz.1681).
- 18) Sporządzanie raportów na każdym posterunku z pełnionych służb (również patrolu) i zgłaszanie osobom wskazanym w umowie zdarzeń mających wpływ na przebieg służby. Raport jest udostępniany do wglądu w każdej chwili dla upoważnionego przez Zamawiającego pracownika. Na żądanie tego pracownika Wykonawca udostępnia kopię raportów.
- 19) Włączanie i wyłączanie oświetlenia w ustalonych godzinach.
- 20) Otwieranie i zamykanie wejść i bram w ustalonych godzinach.
- 21) Wszystkie koszty, w tym pośrednie, związane z wykonaniem wszystkich czynności w ramach realizacji usługi Wykonawca uwzględni w stawce wynagrodzenia za roboczogodzinę usługi.

7. Podstawowe zakresy funkcjonowania posterunków, patroli, Szefa Ochrony

A. POSTERUNKI STAŁE

A 1

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Portierni Głównej Szpitala - ul. Pabianicka 62 (stanowisko 1 - osobowe).

- 1) Posterunek całodobowy.
- 2) Wpuszczanie na teren Szpitala odwiedzających zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Szpitala.
- 3) Obsługa centrali telefonicznej.
- 4) Pytanie każdego wchodzącego o cel wejścia i udzielanie informacji odwiedzającym i pacjentom.
- 5) Zabezpieczenia kluczy oraz ich przyjmowania i wydawania. Klucze wydawane są tylko osobom upoważnionym zgodnie z obowiązującą procedurą wydawania kluczy.
- 6) Wydawanie kluczy od sal wykładowych zgodnie z harmonogramem zajęć.
- 7) Przy kwitowaniu kluczy od bram, wejść ewakuacyjnych, czy sal wykładowych, osoba pobiera klucze zgodnie z obowiązującą procedurą.

- 8) Przeprowadzenie kontroli bagażu osób w wypadku istnienia podejrzenia, że wynoszone przedmioty są własnością Szpitala.
- 9) Otwieranie i zamykanie drzwi wejściowych na wysokim i niskim parterze.
- 10) Włączanie i wyłączanie oświetlenia.
- 11) Obsługa i kontrola wjazdu pojazdów do bramy nr 3 z domofonem i podglądem kamery (otwieranie i zamykanie bramy po zgłoszeniu zasadności wjazdu). 12) Obchody budynku w godzinach wieczornych i nocnych oraz odnotowywanie tego w książce raportów.
- 13) Zgłaszanie wszelkich awarii do Działu Technicznego (tel. 58 42) lub pracownikom dyżurnym.
- 14) Podejmowanie wszelkich działań w celu zabezpieczenia mienia Szpitala.
- 15) Nie wpuszczanie osób po spożyciu alkoholu, akwizytorów i w okryciach wierzchnich. 16) Nie opuszczanie stanowiska portierni bez przekazania swoich obowiązków zmiennikowi.
- 17) Weryfikowanie wpisów sprzątaczek w książce pobranych kluczy.
- 18) Wydawanie odzieży nieodebranej z Szatni zewnętrznej po zakończeniu pracy

Szatniarki.

- 19) Obsługa centrali ppoż. i reagowanie zgodnie z instrukcją na sygnały centrali.
- 20) Całodobowa obserwacja obrazów z kamer na monitorze zainstalowanym na stanowisku posterunku.
- 21) Stały kontakt z Dyrekcją i Lekarzem Dyżurnym pełniącym po godz. 15:30 obowiązki Dyrektora Szpitala.
- 22) Wydawanie kart zastępczych KD zgodnie z obowiązującą instrukcją.
- 23) Inne zadania zgłoszone przez upoważnionych pracowników Szpitala. A 2

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Portierni Ośrodka Onkologicznego - ul.

Paderewskiego 4 (stanowisko 1 - osobowe).

- 1) Posterunek całodobowy.
- 2) Wpuszczanie na teren Szpitala odwiedzających zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora

Szpitala.

- 3) Sprawdzenie zamknięcia okien i drzwi w Poradni Onkologicznej, Administracji i Zakładzie Teleradioterapii.
- 4) Obchody budynku w godzinach wieczornych i nocnych oraz odnotowywanie tego w książce raportów.
- 5) Pytanie każdego wchodzącego o cel wejścia i udzielanie informacji odwiedzającym i pacjentom.
- 6) Zabezpieczenie kluczy oraz ich przyjmowanie i wydawanie. Klucze wydawane są tylko osobom upoważnionym za potwierdzeniem zgodnie z obowiązującą procedurą wydawania kluczy..
- 7) Wydawanie kluczy od sal wykładowych zgodnie z harmonogramem zajęć.
- 8) Przy kwitowaniu kluczy od bram, wejść ewakuacyjnych czy sal wykładowych osoba pobierająca zobowiązana jest wpisać czytelnie swoje nazwisko i ewentualnie firmę.
- 9) Przeprowadzenie kontroli bagażu osób w wypadku istnienia podejrzenia, że wynoszone przedmioty są własnością Szpitala.
- 10) Otwieranie i zamykanie drzwi wejściowych.

- 11) Włączanie i wyłączanie oświetlenia.
- 12) Zgłaszanie wszelkich awarii do Działu Technicznego (tel. 58 42) lub pracownikom dyżurnym.
- 13) Podejmowanie wszelkich działań w celu zabezpieczenia mienia Szpitala.
- 14) Nie wpuszczanie osób po spożyciu alkoholu , akwizytorów i w okryciach wierzchnich.
- 15) Nie opuszczanie stanowiska portierni bez przekazania swoich obowiązków zmiennikowi.
- 16) Weryfikowanie wpisów sprzątaczek w książce pobranych kluczy.
- 17) Wydawanie odzieży nieodebranej z Szatni zewnętrznej po godzinach pracy Szatniarki.
- 18) Obsługa centrali ppoż. i reagowanie zgodnie z instrukcją na sygnały centrali..
- 19) Stały kontakt z Dyrekcją i Lekarzem Dyżurnym pełniącym po godz. 15:30 obowiązki Dyrektora Ośrodka Onkologicznego.
- 20) Inne zadania zgłoszone przez upoważnionych pracowników Centrum.

A 3

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur przy bramie wjazdowej przy ul. Ciołkowskiego 2 (stanowisko 1 - osobowe).

- 1) Posterunek całodobowy.
- 2) Otwieranie i zamykanie drzwi wejściowych do budynku oddziału i poradni.
- 3) Wpuszczanie na teren karetek, samochodów osób upoważnionych (po sprawdzeniu karty wjazdowej uprawniającej do wjazdu) oraz samochodów wjeżdżających w celach gospodarczych. Poza momentem wjazdu brama zamknięta a szlaban opuszczony.
- 4) Wpuszczanie odwiedzających zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Szpitala.
- 5) Udzielanie informacji pacjentom i odwiedzającym.
- 6) Zabezpieczenia kluczy oraz ich przyjmowania i wydawania. Klucze wydawane są tylko osobom upoważnionym, za potwierdzeniem zgodnie z obowiązującą procedurą wydawania kluczy..
- 7) Obchody terenu i budynku w godzinach wieczornych i nocnych i odnotowanie tego faktu w książce raportów.
- 8) Obsługa centrali ppoż. i reagowanie zgodnie z instrukcją.
- 9) Realizacja zadań określonych w dokumencie „Postępowanie w przypadku wystąpienia alarmu w Banku Komórek Krwiotwórczych”
- 10) Usuwanie z terenu Szpitala osób podejrzanych i zakłócających porządek.
- 11) Przyjmowanie potwierdzeń i kontrola odbioru odpadów komunalnych z terenu

Szpitala.

- 12) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez upoważnionych pracowników Szpitala.

A 4

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Portierni od strony ul. Sanockiej - obsługa bram wjazdowych (stanowisko 1 - osobowe).

- 1) Kontrola pojazdów wjeżdżających (obsługa zainstalowanego systemu wjazdu na karty RFID uprawniające do wjazdu pracowników Szpitala) oraz w przypadku wjazdu

innych pojazdów ich kontrola i ewentualne udostępnienie wjazdu na zasadach określonych przez Szpital. Sprawdzanie ładunku (pojazdy ciężarowe i dostawcze) przy wyjeździe.

- 2) Otwieranie i zamykanie bramy
- 3) Otwieranie furtki do Rehabilitacji o godz. 6:30 i zamykanie o godz. 19:00. W soboty, niedziele i święta furtka zamknięta.
- 4) Udzielanie informacji pacjentom i odwiedzającym.
- 5) Po zamknięciu bramy codzienne patrolowanie okolic portierni.
- 6) Obchody terenu i budynku w godzinach wieczornych i nocnych i odnotowanie tego faktu w książce raportów.
- 7) Włączanie i wyłączanie oświetlenia o ustalonych godzinach.
- 8) W okresie zimowym rejestrowanie czasu pracy sprzętu odśnieżającego realizującego usługę dla Szpitala na karcie pracy firmy odśnieżającej.
- 9) Utrzymywanie czystości w pomieszczeniu portierni i jej okolicach.
- 10) Całodobowa obserwacja obrazów z kamer zainstalowanych w obiekcie: zgłaszanie zdarzeń do Szefa Ochrony i pracowników Szpitala (forma pisemna i ustna). 11) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez upoważnionych pracowników Szpitala.

A 5

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Portierni od strony ul. Sanockiej - podgląd monitoringu szpitalnego / patrol (stanowisko 1-osobowe) 1) Posterunek całodobowy.

- 2) Podgląd obrazu z monitorów monitoringu szpitalnego, reagowanie na niepokojące zdarzenia, powiadamianie Szefa ochrony/Dowódcę zmiany, a następnie Specjalistę ds. ochrony w szpitalu
- 3) Sporządzanie raportów z pełnionych służb.
- 4) Zgłaszanie do Specjalisty ds. ochrony w szpitalu wszelkich nieprawidłowości w działaniu monitoringu szpitalnym.
- 5) Inne zadania ochrony zlecone przez Szefa ochrony/Dowódcę zmiany.

A 6

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Portierni w Ośrodku Wczesnej Rehabilitacji

Kardiologicznej przy ul. Popioły 40 (stanowisko 1 - osobowe).

- 1) Posterunek całodobowy.
- 2) Wpuszczanie na teren Ośrodka odwiedzających zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Szpitala.
- 3) Wpuszczanie na teren karetek, samochodów osób upoważnionych (po sprawdzeniu karty wjazdowej uprawniającej do wjazdu), oraz samochodów wjeżdżających w celach gospodarczych. Poza momentem wjazdu brama zamknięta, a szlaban opuszczony.
- 4) Udzielanie informacji pacjentom i odwiedzającym.
- 5) Obchody terenu i budynku w godzinach wieczornych i nocnych oraz odnotowywanie tego w książce raportów.
- 6) Zabezpieczenia kluczy oraz ich przyjmowanie i wydawanie. Klucze wydawane są tylko osobom upoważnionym za potwierdzeniem zgodnie z obowiązującą procedurą wydawania kluczy.
- 7) Usuwanie z terenu poradni osób zakłócających porządek, a także pracowników przebywających bez uzasadnienia po godzinach pracy na terenie Ośrodka.
- 8) Przeprowadzenie kontroli bagażu osób wychodzących i ładunku samochodów w wypadku istnienia podejrzenia, że wynoszone lub wywożone przedmioty są własnością

Szpitala.

9) Przyjmowanie potwierdzeń i kontrola odbioru odpadów komunalnych z terenu Szpitala.

10) Przyjmowanie potwierdzeń i kontrola odbioru ścieków z terenu Szpitala.

11) Inne zadanie zgłoszone przez upoważnionych pracowników Ośrodka m. in. sprzątanie i odśnieżanie chodników i dróg.

A 7

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Portierni w budynku „PET” (stanowisko 1 - osobowe).

1) Posterunek całodobowy.

2) Zabezpieczenie kluczy oraz ich przyjmowanie i wydawanie. Klucze wydawane są tylko osobom upoważnionym za potwierdzeniem zgodnie z obowiązującą procedurą wydawania kluczy.

3) Obsługa centrali ppoż. i reagowanie zgodnie z instrukcją reagowania na sygnały centrali.

4) Nadzór nad urządzeniem obsługującym instalację klimatyzacyjną i reagowanie zgodnie z instrukcją.

5) Udzielanie informacji pacjentom

6) Obchody terenu i budynku w godzinach wieczornych i nocnych i odnotowywanie tego faktu w książce raportów.

7) Usuwanie z terenu Poradni osób podejrzanych, zakłócających porządek, a także pracowników przebywających bez uzasadnienia po godzinach pracy na terenie Poradni.

8) W przypadku zdarzenia nadzwyczajnego postępowanie zgodnie z zapisami „Karty działań - ochrona Szpitala. Zdarzenie nadzwyczajne w pracowni PET/CT.

9) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez pracowników Szpitala m.

in. sprzątanie i odśnieżanie chodników i dróg przed budynkiem.

A 8

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Ośrodku Pediatrycznym przy al. Piłsudskiego 71 - wejście główne (stanowisko 1 - osobowe).

1) Posterunek całodobowy.

2) Zabezpieczenie kluczy oraz ich przyjmowanie i wydawanie. Klucze wydawane są tylko osobom upoważnionym za potwierdzeniem zgodnie z obowiązującą procedurą wydawania kluczy.

3) Pytanie każdego wchodzącego o cel wejścia.

4) Udzielanie informacji wchodzącym.

5) Obsługa centrali telefonicznej.

6) Obsługa centrali ppoż. i reagowanie zgodnie z instrukcją

7) Całodobowy podgląd monitoringu, zgłaszanie zdarzeń do Dowódcy zmiany i reagowanie zgodnie z jego decyzją, odnotowywanie zdarzenia w raporcie z dyżuru.

8) Usuwanie z terenu obiektu osób podejrzanych i zakłócających porządek.

9) Włączanie i wyłączanie oświetlenia.

10) Otwieranie i zamykanie drzwi wejściowych go budynku frontowego w ustalonych

godzinach.

- 11) Przestrzeganie instrukcji przeciwpożarowej.
- 12) Podejmowanie wszelkich działań mających na celu zabezpieczenie mienia szpitalnego.
- 13) Nie opuszczanie stanowiska portierni bez przekazania swych obowiązków zmiennikowi.
- 14) Utrzymywanie czystości w pomieszczeniu portierni i jej okolicach.
- 15) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez upoważnionych pracowników Szpitala. A 9

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Ośrodku Pediatrycznym przy al. Piłsudskiego 71 - brama wjazdowa, patrol (stanowisko 1 - osobowe).

- 1) Służba codzienna, całodobowa.
- 2) Obsługa bramy wjazdowej od strony ul. Fabrycznej.
- 3) Kontrola zasadności wjazdu pojazdów wjeżdżających na teren Ośrodka oraz ładunku (pojazdy ciężarowe i dostawcze) przy wyjeździe.
- 4) Przeprowadzenie kontroli bagażu osób wychodzących i ładunku samochodów w wypadku istnienia podejrzenia, że wynoszone lub wywożone przedmioty są własnością
- 5) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez Z-cę Kierownika Działu Technicznego lub upoważnioną osobę wynikające z potrzeb chwili m. in. patrolowanie terenu, sprzątanie i odśnieżanie chodników i dróg przed budynkiem.

A 10

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w portierni - recepcji budynku przy ul.

Paderewskiego 13 (stanowisko 1 - osobowe).

- 1) Posterunek codzienny, całodobowy.
- 2) Wydawanie i przyjmowanie kluczy z każdorazowym czytelnym kwitowaniem kluczy przez osoby pobierające.
- 3) Pytanie każdego wchodzącego o cel wejścia.
- 4) Udzielanie informacji wchodzącym.
- 5) Obsługa centrali telefonicznej.
- 6) Włączanie i wyłączanie oświetlenia.
- 7) Otwieranie i zamykanie drzwi wejściowych do budynku (otwieranie godz. 6:00 zamykanie godz. 18:00).
- 8) Przestrzeganie instrukcji przeciwpożarowej.
- 9) Podejmowanie wszelkich zadań mających na celu zabezpieczenie mienia szpitalnego.
- 10) Nie opuszczanie stanowiska portierni bez przekazania swych obowiązków zmiennikowi.
- 11) Zgłaszanie do Działu Technicznego (tel. 58-42) wszelkich awarii.
- 12) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez upoważnionych pracowników Szpitala.

A 11

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym (stanowisko 1-osobowe)

- 1) Służby codzienne po 24 godziny.
- 2) Pytanie każdego wchodzącego o cel wejścia do szpitala i Szpitalnego Oddziału Ratunkowego i udzielanie informacji pacjentom.
- 3) Współpraca z personelem Zamawiającego pełniącego obowiązki na SOR/IP i podejmowanie działań w sytuacjach wymagających interwencji.
- 4) Podejmowanie wszelkich działań w celu zabezpieczenia mienia Szpitala.
- 5) Nie wpuszczanie osób będących pod wpływem alkoholu i akwizytorów.
- 6) Czuwanie nad bezpieczeństwem personelu Szpitalnego Oddziału Ratunkowego. W razie konieczności wykorzystanie systemu napadowego umożliwiającego interwencję patrolu, ewentualnie powiadomienie Policji o zaistniałym zdarzeniu.
- 7) Obchody terenu przyległego do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego oraz wewnątrz Szpitala.
- 8) Nadzorowanie i ochrona punktu rejestracji pacjentów przed dostępem osób nieuprawnionych.
- 9) Inne zalecenia zgłoszone przez upoważnionych pracowników Szpitala.

A 12

ZAKRES CZYNNOŚCI pełniącego dyżur przy wejściu na niskim parterze i w poradni Nocnej i Świątecznej Pomocy Lekarskiej (stanowisko 1 - osobowe)

- 1) Służby codzienne po 24 godziny.
- 2) Pytanie każdego wchodzącego o cel wejścia do szpitala i udzielanie informacji pacjentom.
- 3) Podejmowanie wszelkich działań w celu zabezpieczenia mienia Szpitala.
- 4) Nie wpuszczanie osób będących pod wpływem alkoholu i akwizytorów.
- 5) Czuwanie nad bezpieczeństwem personelu NiŚPL. W razie konieczności wykorzystanie systemu napadowego umożliwiającego interwencję patrolu, ewentualnie powiadomienie Policji o zaistniałym zdarzeniu.
- 6) Obchody terenu przyległego do NiŚPL oraz wewnątrz Szpitala.
- 7) Nadzorowanie i ochrona punktu rejestracji pacjentów przed dostępem osób nieuprawnionych.
- 8) Inne zalecenia zgłoszone przez upoważnionych pracowników Szpitala.

B. POSTERUNKI W FORMIE PATROLU

B 1

ZAKRES CZYNNOŚCI PATROLU na terenie kompleksu szpitalnego ul. Pabianicka 62, d. ul. Paderewskiego 4, d. ul. Ciołkowskiego 2 (patrol 1-osobowy codzienny, całodobowy)

- 1) Codzienna służba.
- 2) Terenem działania patrolu, jest cały teren Szpitala tzn. teren wewnętrzny i zewnętrzny, a w szczególności: a) oddziały szpitalne,
b) miejsca parkingowe niestrzeżone (ogrodzony parking od strony ul. Paderewskiego),
c) parkingi wewnętrzne,
d) ogrodzenie,
e) bramy wjazdowe,

- f) budynki zewnętrzne (okna, drzwi),
 - g) ciągi komunikacyjne (tunele i klatki schodowe),
- 3) Stałe, co dwie godziny, obchody n/w punktów Szpitala z potwierdzeniem tego faktu w rejestrze patroli Sporządzanie raportu z przeprowadzonych patroli.
- 4) Podejmowanie wszelkich działań mających na celu zabezpieczenie mienia szpitalnego.
- 5) Otwieranie i zamykanie bramy przy sterylizacji.
- 6) Bieżące patrolowanie terenu lądowiska w ramach stałych obchodów Szpitala, w tym sprawdzanie płyty lądowiska (porządek, odśnieżenie), wyposażenie lądowiska oraz zakazu przebywania osób postronnych i zgłaszanie uwag lekarzowi dyżurnemu SOR oraz służbom techniczno-administracyjnym.
- 7) Bieżące patrolowanie drogi dojazdowej z lądowiska do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (Izby Przyjęć) i natychmiastowe reagowanie (zgłaszanie j. w.) w przypadku zastawienia drogi przez parkujące samochody lub nieprzejezdności drogi spowodowanej opadem śniegu lub gołoledzią. Droga dojazdowa do lądowiska, w tym przejazd przez portiernię „Sanocka” musi umożliwiać dojazd pojazdu „Melex - Ambulans” oraz pojazdom jednostek straży pożarnej i innych jednostek ratowniczych.
- 8) Uczestniczenie w przyjęciu pacjenta na lądowisku, poprzez czynny udział dwóch pracowników ochrony
- w zabezpieczaniu terenu lądowiska (niedopuszczanie osób postronnych na teren lądowiska).
- 9) Podjęcie interwencji w przypadkach zdarzeń ich wymagających lub na dyspozycję pracowników Szpitala.
- 10) Reagowanie na niewłaściwe parkowanie na terenie Szpitala (drogi pożarowe, tereny zielone itp.).
- 11) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez osoby upoważnione.
- 12) Zabezpieczenie wejść i bram wjazdowych zgodnie z instrukcją zabezpieczenia terenu Szpitala.

B 2

ZAKRES CZYNNOŚCI PATROLU na terenie kompleksu szpitalnego przy al. Piłsudskiego 71 (patrol 1 - osobowy, pełni funkcję Dowódcy Zmiany).

- 1) Patrol całodobowy
- 2) Terenem działania patrolu jest cały teren kompleksu tzn. teren wewnętrzny i zewnętrzny, a w szczególności: a) oddziały szpitalne,
 - b) parkingi na terenie,
 - c) ogrodzenie,
 - d) bramy wjazdowe,
 - e) budynki zewnętrzne (okna, drzwi),
 - f) ciągi komunikacyjne (tunele i klatki schodowe).
- 3) Stałe, co godzina, obchody punktów Ośrodka z potwierdzeniem tego faktu w rejestrze oraz sporządzanie z nich raportów.
- 4) Zamykanie i otwieranie bram i drzwi zgodnie z otrzymanym harmonogramem.
- 5) Podejmowanie wszelkich zadań mających na celu zabezpieczenie mienia

szpitalnego.

6) Inne zadania wynikające z potrzeby chwili zgłoszone przez osoby upoważnione.

C. SZEF OCHRONY

ZAKRES CZYNNOŚCI Szefa ochrony

- 1) Służba w godz. 7:00 - 15:00 pon. - pt. (dni robocze).
- 2) Nadzór, kontrola i koordynacja pracy podległych pracowników ochrony zgodnie z zakresami obowiązków przydzielonych poszczególnym posterunkom i osobom. 3) Nadzór nad realizacją świadczonej usługi mający na celu zabezpieczenie mienia i zapewnienie bezpieczeństwa pracownikom i pacjentom w Szpitalu.
- 4) Bieżąca kontrola systemu monitoringu (sprawność kamer, monitorów podglądu). 5) Zgłaszanie wszelkich awarii systemu monitoringu w celu szybkiego usunięcia uszkodzeń.
- 6) Ścisła współpraca w zakresie ochrony i bezpieczeństwa z Dyrekcją i upoważnionymi pracownikami Szpitala.
- 7) Niezwłoczne zgłaszanie i przekazywanie raportów w formie pisemnych notatek służbowych w przypadku wszelkich nagłych zdarzeń (kradzieży, włamań, pożaru interwencji itp.).
- 8) W przypadku wszelkich awarii wymagających interwencji służb technicznych Szpitala, natychmiastowe ich powiadomienie.
- 9) Szef Ochrony powinien być wyposażony w telefon komórkowy umożliwiający całodobowy kontakt.
- 10) Sporządzanie grafików służby podległym pracownikom ochrony i dla weryfikacji oraz kontroli upoważnionemu pracownikowi Szpitala.
- 11) Codzienne wyznaczanie pracownika, który będzie pełnił obowiązki Dowódcy Zmiany i zastępował Szefa Ochrony podczas jego nieobecności.
- 12) Wykonywanie innych zadań zgłaszanych przez uprawnionych pracowników Szpitala.

C. 1 Dowódca Zmiany

ZAKRES CZYNNOŚCI Dowódcy Zmiany

- 1) Od godziny 15:00 do 07:00 i całodobowo w dniu wolnym od pracy jako dowódca Zmiany.
- 2) Nadzór, kontrola i koordynacja pracy podległych pracowników ochrony zgodnie z zakresami obowiązków przydzielonych poszczególnym posterunkom i osobom. 3) Nadzór nad realizacją świadczonej usługi mający na celu zabezpieczenie mienia i zapewnienie bezpieczeństwa pracownikom i pacjentom w Szpitalu.
- 4) Bieżąca kontrola systemu monitoringu (sprawność kamer, monitorów podglądu). 5) Zgłaszanie wszelkich awarii systemu monitoringu w celu szybkiego usunięcia uszkodzeń.
- 6) Niezwłoczne zgłaszanie i przekazywanie raportów w formie pisemnych notatek służbowych w przypadku wszelkich nagłych zdarzeń (kradzieży, włamań, pożaru interwencji itp.).
- 7) W przypadku wszelkich awarii wymagających interwencji służb technicznych Szpitala, natychmiastowe ich powiadomienie.
- 8) Wykonywanie innych zadań zgłaszanych przez uprawnionych pracowników Szpitala.

D. DOTYCZY WSZYSTKICH POSTERUNKÓW:

D 1

Wykonawca usługi przed dopuszczeniem do pracy pracowników Ochrony Szpitala zobowiązuje się do przeszkolenia ich w zakresie obowiązujących procedur i instrukcji. Każdy z pracowników Ochrony Szpitala przed przystąpieniem do pracy potwierdza pisemnie zapoznanie się z obowiązującymi dokumentami określonymi w tabeli poniżej:

Wykaz dokumentów obowiązujących pracowników Ochrony Szpitala		
Nazwa	Karty działań	Osoba odpowiedzialna za
Instrukcja Bezpieczeństwa Pożarowego	Instrukcja postępowania na wypadek pożaru	Specjalista ds. Ppoż.
Instrukcja postępowania w przypadku kradzieży, włamania, zatrzymania podejrzanego. Procedura systemowa PR-03 QBPWS „Nadzór nad niezgodnościami. Działania korygujące/korekcje”.	Załącznik nr 5, 6, 7 procedury	Specjalista ds. Ochrony Zespół ds. Systemów Zarządzania
Instrukcja wydawania kluczy		Specjalista ds. Ochrony
Instrukcja wydawania kart zastępczych KD (z chwilą wprowadzenia)		Administrator systemu KD
Plan postępowania na wypadek sytuacji nadzwyczajnej na terenie Szpitala	Załącznik 7-A Załącznik 7-B	Zespół ds. Systemów Zarządzania
Procedura postępowania na wypadek zdarzenia masowego	Załącznik nr 5-A Załącznik nr 5-B	Zespół ds. Systemów Zarządzania
Procedura postępowania z pacjentem w przypadku podejrzenia zarażenia wirusem gorączki krwotocznej EBOLA (EVD)	Wyciąg z procedury PR-01 QP-36	Zespół ds. Systemów Zarządzania
Instrukcja postępowania w przypadku awarii w banku komórek krwiotwórczych		Kierownik Banku Komórek Krwiotwórczych
Zakładowy plan postępowania awaryjnego - Pracownia PET		Pełnomocnik ds. Systemów Zarządzania (Radiologia - Zakład Fizyki Medycznej)
Instrukcja obsługi centrali ppoż.		Specjalista ds. ppoż.
Procedura Nadzór nad infrastrukturą		Zespół ds. Systemów Zarządzania
Procedura PR-05 QPWS-01 „Gotowość i reagowanie na awarie”		Zespół ds. Systemów Zarządzania

Wykonawca nie może udostępniać ww. dokumentów innym podmiotom oraz osobom niewykonującym czynności ochrony dla Zamawiającego. Zapoznanie z ww. dokumentami dotyczy również osób wykonujących obowiązki w ramach patrolu interwencyjnego. Zamawiający ma prawo do wglądu w rejestr szkoleń Wykonawcy.

D2

Wykonawca usługi wyposaży pracowników ochrony w środki łączności bezprzewodowej celem właściwej komunikacji między posterunkami i maksymalnie szybkiego działania, w sytuacji załączenia centrali Ppoż. (czas reakcji - 5 min.) (w tym czasie pracownik ochrony ma obowiązek dotarcia do lokalizacji czujki i sprawdzenia pomieszczenia pod kątem zagrożenia pożarowego i przekazania informacji do posterunku zgłaszającego „ALARM”). Szczegóły w instrukcji Ppoż.

D3

Podejmowanie działań mających na celu zabezpieczenie mienia szpitalnego w sytuacji zaobserwowania, zaistnienia podejrzenia, że wynoszone lub wywożone przedmioty stanowią własność Szpitala, pracownik ochrony wzywa do okazania wynoszonego

bagażu/wywożonego mienia. W razie odmowy w uzasadnionych przypadkach zatrzymuje

podejrzaną osobę lub pojazd i wzywa Policję.

D4

Ustalanie uprawnień do przebywania na terenie budynku oraz legitymowanie osób w celu ustalenia ich tożsamości w sytuacji zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także mienia szpitalnego.

D5

Zapewnienie bezpieczeństwa osób przebywających na terenie Szpitala w szczególności poprzez ujęcie osób:

- a) stwarzających w sposób oczywisty zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego,
- b) agresywnych oraz zakłócających porządek na terenie Szpitala w tym osób nie stosujących się do poleceń personelu Szpitala,
- c) stwarzających zagrożenie dla osób przebywających na terenie Szpitala lub dla mienia Szpitala i powiadomienie Policji oraz przekazanie osób ujętych Policji.

D6

Usuwanie z terenu objętego ochroną osób po spożyciu alkoholu oraz zakłócających porządek.

D7

Zgłaszanie wszelkich awarii do Działu Technicznego (tel. 58 42) lub pracownikom dyżurnym.

Jednocześnie Zamawiający postawił wymagania w zakresie zatrudnienia i tak:

Rozdział IX - Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w

okolicznościach, o których mowa w art. 95.

1. Zamawiający zgodnie z art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące kategorie czynności wchodzących w skład przedmiotu zamówienia tj. zatrudnieniu przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę następujących pracowników załącznika nr 2 do SWZ:

> patrolu z czynnościami określonymi w pkt B1 i B2 oraz

> szefa ochrony z czynnościami określonymi w pkt C i dowódcy zmiany w pkt C1

jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zostały określone we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.

2. Przed podpisaniem umowy wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokumenty wskazane w § 7 wzoru umowy (stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ) dot. osób

wykonujących czynności wchodzące w skład przedmiotu zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.).

W ocenie Odwołującego 2, ewentualne powoływanie się Wykonawców na otrzymywaną pomoc publiczną tzn. dofinansowanie z PFRON do wszystkich realizowanych kontraktów i przenoszenie części tego dofinansowania na grunt przedmiotowego postępowania stanowi subsydiowanie skrośne i jest niedopuszczalne. Odwołujący 2 powołał się na wyrok KIO z dnia 27 lutego 2015 r. sygnatura akt KIO 267/15.

W powyższym kontekście, Odwołujący 2 wskazał, że sam fakt, iż firma „Sky One” w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny takowe wyjaśnienia złożyła i jednocześnie zastrzegła jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa zaznaczając, że na wysokość zaoferowanej ceny miały wpływ następujące elementy o mierzalnym i obiektywnym charakterze:

- Organizacja pracy przyjęta do wykonania zamówienia
- Korzystne ceny zakupu wyposażenia
- Zmniejszone narzuty na koszty bezpośrednie i pośrednie
- Realizacja zamówienia przy udziale wyspecjalizowanego wykonawcy

Jednocześnie w treści pisma z dnia 20-06-2022 r. wykonawca „Sky One” podkreślił, iż uwzględnił wszystkie regulacje prawne w tym w szczególności przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wysokość składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

Zdaniem Odwołującego 2 wyliczenia zaprezentowane w niniejszym odwołaniu odnoszą się do wartości powszechnie znanego minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2022 r. Szczęólnego podkreślenia wymaga fakt, iż wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę

oraz wartość składek społecznych i zdrowotnych jest jednakowa dla wszystkich przedsiębiorców (za wyjątkiem składki wypadkowej). Odwołujący 2 wskazał, że w zaprezentował w Tabelach od nr 1 do nr 2 niniejszego odwołania wyliczenia kosztu jednej roboczogodziny z umowy o pracę uwzględniając godziny pracy nocnej i dziennej oraz pozycje wszystkich obowiązkowych składek publiczno-prawnych, należnego urlopu wypoczynkowego oraz min. 1 dnia chorobowego pracownika. Jednocześnie w tabelach od nr 3 do nr 4 Odwołujący 2 zaprezentował najniższe możliwe do osiągnięcia stawki za jedną roboczogodzinę zakładając, że wszyscy pracownicy są w wieku emerytalnym, a co za tym idzie nie odprowadzane są składki na FP i FGŚP. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający do wykonania zamówienia dopuścił 3 osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu lekkim, do cen ofertowych wykonawców należy doliczyć maksymalną kwotę dofinansowania PFRON tj. $1.050,00 \text{ zł} \times 3 \text{ osoby} \times 18 \text{ m-cy} = 56.700,00 \text{ zł}$.

W związku z powyższym wszystkie pozostałe elementy wyjaśnienia firmy Sky One odnoszące się do informacji technicznych, organizacyjnych i technologicznych w przedmiotowej sytuacji nie mają żadnego znaczenia albowiem z przedłożonych wyliczeń wynika, iż wspomniana spółka nie jest w stanie zagwarantować co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę dla swoich pracowników.

--

		Kwota netto na wykonanie zamówienia	Stawka netto za jedną rbg pracownika ochrony	Stawka netto za jedną rbg pracownika ochrony z godzinami Tab. Nr-1	Stawka netto za jedną rbg pracownika ochrony bez godzin nocnych Tab. Nr-2	Stawka netto za jedną rbg pracownika ochrony z godzinami nocnymi oraz bez składek na FP i FGŚP Tab. Nr-3	Stawka netto za jedną rbg pracownika ochrony bez godzin nocnych oraz bez składek na FP i FGŚP Tab. Nr-4
1	Zamawiający	5.814.888,00zł	30,39zł/rbg	25,26zł/rbg	23,68zł/rbg	24,72zł/rbg	23,18zł/rbg
2	Sky One	4.342.782,40zł	22,70zł/rbg	SKY ONE - uwzględniając dofinansowanie z PFRON			
	Dofinansowanie PFRON 56700,00zł	4.399.482,40zł	23,00zł/rbg	w wysokości 56.700,00 zł za 18 m-cy dysponuje stawką za jedną rbg w wysokości 23,00 zł tj. 4.399.482,40 zł netto na całość zamówienia. 1. 14 posterunków całodobowych x 24rbg x 546 dni (183456 rbg) x 24,72zł/rbg = 4.535.032,32 zł 2. dzienne posterunki 7856 rbg x 23,18zł/rbg = 182.102,08 zł 3. 4.535.032,32 zł + 182.102,08 zł = 4.717.134,40 zł Zatem do samych tylko wynagrodzeń pracowników zabraknie kwoty 317.652,00 zł (4.717.134,40 zł - 4.399.482,40 zł) = 317.652,00 zł			
3	Maxus	4.564.704,32zł	23,86zł/rbg	Maxus - uwzględniając dofinansowanie z PFRON			
	Dofinansowanie PFRON 56700,00zł	4.621.404,32zł	24,16zł/rbg	w wysokości 56.700,00zł za 18 m-cy dysponuje stawką za jedną roboczogodzinę w wysokości 24,16zł/rbg. tj. 4.621.404,32 netto za całość zamówienia 1. 14 posterunków całodobowych x 24 rbg x 546 dni (183456 rbg) x 24,72zł/rbg = 4.535.032,32 zł 2. dzienne posterunki 7856rbg x 23,18 zł/rbg = 182.102,08 zł 3. 4.535.032,32 zł + 182.102,08 zł = 4.717.134,40 zł Zatem do samych tylko wynagrodzeń pracowników zabraknie kwoty 95.730,08 zł (4.717.134,40 zł - 4.621.404,32 zł) = 95.730,08 zł			

Odwołujący 2 wskazał, że tylko do samych wynagrodzeń pracowników bez dodatkowych kosztów wykonywania usługi np. zakup umundurowania, środków łączności, remontu pomieszczeń itp.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę społeczną ochrony obiektów, osób i mienia Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi o wartości przekraczającej 750 000 EURO.

Izba ustaliła, że w Rozdziale IX SWZ, Zamawiający zawarł następujący postanowienia:

IX. Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95.

1. Zamawiający zgodnie z art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące kategorie czynności wchodzących w skład przedmiotu zamówienia tj. zatrudnieniu przez Wykonawcę na podstawie umowy o pracę następujących pracowników załącznika nr 2 do SWZ:

- patrolu z czynnościami określonymi w pkt B1 i B2 oraz
- szefa ochrony z czynnościami określonymi w pkt C i dowódcy zmiany w pkt C1 jeżeli

wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.).

Wymagania dotyczące zatrudnienia na podstawie umowy o pracę zostały określone we wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ.

2. Przed podpisaniem umowy wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokumenty wskazane w § 7 wzoru umowy (stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ) dot. osób wykonujących czynności wchodzące w skład przedmiotu zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.), tj.:

- a) imiennej listy osób,
- b) oświadczenia Wykonawcy o zatrudnieniu ich na umowę o pracę.
- c) oświadczenia zatrudnionego pracownika, potwierdzające zatrudnienie na podstawie umowy o pracę,
- d) oświadczenia wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę,
- e) poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii umowy o pracę zatrudnionego pracownika,
- f) dokument potwierdzający zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń lub opłacenie przez pracodawcę ubezpieczeń pracownika.

3. Wyżej wymienione dokumenty muszą zawierać informacje, w tym dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę i zakres obowiązków pracownika.

4. Niedopełnienie wskazanych formalności będzie traktowane, jako uchylanie się przez Wykonawcę od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

5. Możliwość dotyczące zatrudnienia osób niepełnosprawnych: Zamawiający dopuszcza możliwość realizacji zamówienia przy udziale osób niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o lekkim stopniu niepełnosprawności. Zamawiający dopuszcza zatrudnienie maksymalnie 3 osób niepełnosprawnych z uwagi na specyfikę i miejsce wykonywania przedmiotu zamówienia.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 6 czerwca 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na

pytanie dotyczące treści SWZ. Zamawiający wskazał m.in.:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza, aby po przepracowaniu godzin z pełnego etatu w ramach zatrudnienia na umowę o pracę, ewentualne pozostałe godziny były zrealizowane w ramach umów cywilnoprawnych?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania.

Izba ustaliła, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Wykonawca	Cena/koszt
Maxus Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum ul. 3 MAJA, nr 64/66N, lok. , miejsc. ŁÓDŹ, kod 93-408, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA NIP: 7292701893 MMService Security Sp. z o. o. ul. 3 MAJA, nr 64/66N, lok. , miejsc. ŁÓDŹ, kod 93408, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA NIP: 7282599269 MMService Monitoring Sp. z o. o. ul. TRYBUNALSKA, nr 21, lok. , miejsc. KRUSZÓW, kod 95-080, poczta KRUSZÓW, kraj POLSKA NIP: 7282808543	5 614 586,31 zł brutto
Sky One Sp. z o. o. ul. PL. PLAC WOLNOŚCI, nr 2, lok. , miejsc. MYŚŁOWICE, kod 41400, poczta MYŚŁOWICE, kraj POLSKA NIP: 2220887785	5 341 622,35 zł brutto
BASMA SECURITY Sp. z o. o. - Lider Konsorcjum ul. ALEJA PRYMASA TYSIĄCLECIA, nr 60/62, lok. , miejsc. WARSZAWA, kod 01424, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA NIP: 5272323837 CERBER OCHRONA Sp. z o. o. - Partner Konsorcjum ul. NOWOMIEJSKA, nr 49, lok. , miejsc. LIW, kod 07100, poczta LIW, kraj POLSKA NIP: 8241805844 MV SCORTA Sp. z o. o. - Partner Konsorcjum ul. ALEJA PRYMASA TYSIĄCLECIA, nr 60/62, lok. , miejsc. WARSZAWA, kod 01424, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA NIP: 5272781913	6 871 161,79 zł brutto

Izba ustaliła, że Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę

7 152 312,24 zł brutto.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 14 czerwca 2022 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Sky One do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 233 ust. 1 ustawy Pzp, wskazując, że podstawą wezwania są wątpliwości Zamawiającego, co do istotnych części składowych ceny ofertowej. W szczególności wyjaśnienie sposobu ustalenia ceny netto za 1 roboczogodzinę w PLN oraz wątpliwości Zamawiającego, co do wysokości wartości zamówienia zrealizowanej w ramach kryterium oceny ofert doświadczenie w świadczeniu usługi w publicznych zakładach opieki

zdrowotnej (D). Zamawiający wskazał m.in.: „Wykonawcy zobowiązani byli uwzględnić w cenie oferty wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia takie jak wysokość kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wszelkie koszty utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę (koszt składek ZUS płaconych przez pracodawcę, koszt pracy w godzinach nocnych, koszt ewentualnego urlopu, koszt ewentualnego zastępstwa pracownika w trakcie urlopu lub zwolnienia chorobowego, itp.). W złożonej ofercie wyceniliście Państwo wysokość roboczogodziny na kwotę 22,70 zł netto, w związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy zaoferowana cena uwzględnia wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia w tym wymogi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę dla pracowników obowiązujące od 1 stycznia 2022 r wynoszące 3010,00 zł.?”

Izba ustaliła, że wykonawca Sky One w dniu 30 czerwca 2022 r. złożył wyjaśnienia. Treść wyjaśnień została zastrzeżona jako informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 30 sierpnia 2022 r. Zamawiający po raz drugi wezwał wykonawcę Sky One do złożenia wyjaśnień. Zamawiający wskazał: (1) Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie oraz wskazanie metodologii, w jaki sposób obliczona została miesięczna ilość roboczogodzin 1 pracownika zatrudnionego na pełen etat? Ilość przyjętych godzin pracy w miesiącu w ramach umowy o pracę wynosi 168 rbh, Wykonawca natomiast wyliczał koszty przy uwzględnieniu 146 godzin prosimy o wyjaśnienie? (2) W związku z powyższym prosimy o przygotowanie szczegółowej kalkulacji kosztów pracy pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na pełen etat i wyjaśnienie, dlaczego została przyjęta liczba godzin 146 do obliczeń a nie 168 godzin. Prosimy o przesłanie listy osób z dopuszczonym w SWZ stopniem niepełnosprawności lekkim oddelegowanych do świadczenia usługi. Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w wyliczeniu wynagrodzenia miesięcznego brutto nie została ujęta średnia urlopową, przysługująca pracownikom zatrudnionym na umowę o pracę?

Izba ustaliła, że wykonawca Sky One złożył wyjaśnienia w dniu 31 sierpnia 2022 r. Wykonawca wyjaśnił koszt zatrudnienia jednej osoby na podstawie umowy o pracę. Wskazał przewidywaną liczbę etatów tj. 22. Wykonawca wyjaśnił również udział osób niepełnosprawnych w realizacji zamówienia i wpływ tego elementu na koszty realizacji zamówienia.

Izba ustaliła, że do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 233 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany dwukrotnie również wykonawca Konsorcjum Maxus. Pierwsze wezwanie zostało skierowane w dniu 14 czerwca 2022 r. Zamawiający wskazał m.in. „Wykonawcy zobowiązani byli uwzględnić w cenie oferty wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia takie jak wysokość kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wszelkie koszty utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę (koszt składek ZUS płaconych przez pracodawcę, koszt pracy w godzinach nocnych, koszt ewentualnego urlopu, koszt ewentualnego zastępstwa pracownika w trakcie urlopu lub zwolnienia chorobowego, itp.). W złożonej ofercie wyceniliście Państwo wysokość roboczogodziny na kwotę 23,86 zł netto, w związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy zaoferowana cena uwzględnia wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia w tym wymogi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę dla pracowników obowiązujące od 1 stycznia 2022 r wynoszące 3010,00 zł.?”

Izba ustaliła, że Konsorcjum Maxus złożyło wyjaśnienia w dniu 20 czerwca 2022 r. złożył wyjaśnienia. Wykonawca złożył szczegółową kalkulację kosztów realizacji zamówienia, wskazując stawkę wynagrodzenia za pracę na podstawie umowy o pracę, udział osób niepełnosprawnych i wpływ tej okoliczności na koszty realizacji zamówienia. Wykonawca wskazał m.in. „Minimalna stawka za 1 roboczogodzinę zlecenia wynosi aktualnie 19,70 zł. Do tej stawki należy doliczyć składki na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne jakie winien ponosić pracodawca z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to sytuacji w której Zleceniobiorca jest zatrudniony w innym podmiocie gdzie podlega ubezpieczeniu społecznemu a jego wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia bądź umowy o pracę jest wyższe niż minimalne. W

przypadku zleceń, odnośnie których istnieje obowiązek ich „ozusowania” ich koszt 23,34 zł (19,7 + 18,5 % Składki ZUS pracodawcy), w przypadku zleceń wobec których nie ma obowiązku doliczania składek ZUS pracodawcy koszt ten wynosi 19,70 zł. Wskazać należy, że jest to rozwiązanie zgodne z przepisami Ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych”.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 30 sierpnia 2022 r. skierował do Konsorcjum Maxus kolejne wezwanie. Zamawiający wskazał: „Prosimy o wyjaśnienie, dlaczego w kalkulacji kosztów zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, przyjmując koszt świadczenia urlopowego w wysokości 392,46 zł nie pomniejszyliście Państwo składników stałych tj. wynagrodzenia zasadniczego o dni wykorzystanego urlopu w danym miesiącu? Prosimy o przesłanie listy osób z dopuszczonym w SWZ stopniem niepełnosprawności lekkim oddelegowanych do świadczenia usługi. Prosimy wyjaśnienie, dlaczego przyjęliście Państwo w kalkulacji kosztów zatrudnienia pracownika z orzeczeniem o niepełnosprawności w stopniu lekkim wartość dofinansowania z PFRON w wysokości 1050,00 zł?”.

Izba ustaliła, że Konsorcjum Maxus złożył wyjaśnienia w dniu 1 września 2022 r.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2022 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Sky One. Izba ustaliła, że w dniu 16.08.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania wniesione przez:

A. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Basma Security sp. z o.o., Aleja Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa, MW Scorta sp. z o.o., Aleja Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa oraz Cerber Ochrona sp. z o.o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw (zwanych dalej: „odwołujący Basma”) - sygn. akt KIO 2125/22,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MAXUS sp. z o.o., ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź, MM SERVICE SECURITY sp. z o.o., ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź oraz MM SERVICE MONITORING sp. z o.o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów (zwanych dalej: „odwołujący Maxus”) - sygn. akt KIO 2135/22.

Izba ustaliła, że w dniu 29 sierpnia 2022 r. Izba umorzyła oba postępowania odwoławcze. Wykonawca Konsorcjum Basma wycofał odwołanie. Zamawiający zaś w odniesieniu do odwołania konsorcjum Maxus uznał odwołanie w części tj. w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania oddajęcia wyjaśnień zastrzeżonych przez wykonawcę Sky One jako tajemnica przedsiębiorstwa, a także wniósł o oddalenie tego odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Sky One jako zawierającej rażąco niską cenę. W trakcie posiedzenia, na pytanie Izby, zamawiający oświadczył, że w związku z uwzględnieniem odwołania w części w sprawie KIO 2135/22, zamierza także unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty wykonawcy Sky One jako ofert najkorzystniejszej w dniu 2 września 2022 r.

Izba zważyła co następuje:

Sygn. akt: KIO 2367/22

W ocenie Izby, zarzuty podniesione przez Odwołującego 1 nie znalazły potwierdzenia w okolicznościach faktycznych sprawy, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Wskazać należy na wstępie, że zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w

tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Istota zarzutu Odwołującego 1 sprowadzała się do twierdzenia, że Zamawiający zaniechał wystosowania do wykonawcy Sky One dodatkowego wezwania do złożenia wyjaśnień co do sposobu wyliczenia kosztów realizacji zamówienia. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego 1. Zdaniem Izby, wykonawca Sky One w złożonych wyjaśnieniach przedstawił sposób wyliczenia kosztów realizacji zamówienia, które umożliwiły Zamawiającemu weryfikację wyceny kosztów i ocenę prawidłowości przyjętych założeń.

Należy wskazać, że wykonawca Sky One szacując koszty realizacji zamówienia założył, że w ramach realizacji usługi zaangażuje 86 osób na podstawie umów zlecenia, bez obowiązku odprowadzenia od takich umów składek z tytułu ubezpieczenia społecznego. Przekłada się to na 7.414 h i daje stawkę wynagrodzenia za 1h pracy na poziomie 19,70 zł. Zdaniem Odwołującego 1, takie rozwiązanie budzi wątpliwości czy wykonawca Sky One będzie w stanie wykonać prawidłowo zamówienia z przyczyn o charakterze organizacyjnym, z uwagi na to, iż osoby takie będą pozostawać do dyspozycji innego pracodawcy. Odwołujący 1 również wskazał, że wykonawca Sky One nie udowodnił, że będzie dysponował takimi osobami, w zakresie czasowym wymaganych przez Zamawiającego.

W kontekście stanowiska Odwołującego 1, Izba po pierwsze, podkreśla, że sam Odwołujący 1 zastosował taką samą metodologię wyliczenia kosztów realizacji zamówienia jak wykonawca Sky One. Odwołujący 1 założył bowiem zaangażowanie osób na podstawie umów zlecenia bez obowiązku odprowadzenia składki z tytułu ubezpieczenia społecznego w zakresie 3000 h. Po drugie, przyjęte przez obu wykonawców rozwiązanie nie narusza przepisów prawa. Należy wskazać, że w przypadku zbiegu tytułów do objęcia ubezpieczeniem społecznym z tytułu umowy o pracę i umowy zlecenia, ustawodawca w art. 9 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wskazał, że obowiązek odprowadzenia należnej składki z tytułu ubezpieczenia społecznego dotyczy tylko umowy o pracę, o ile na jej podstawie zagwarantowane jest co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę. Z tytułu umowy zlecenia przystąpienie do ubezpieczenia społecznego jest dobrowolnie. Po trzecie, Odwołujący 1 w żaden sposób nie wykazał, że ze względów organizacyjnych wykonawca

Sky One nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób prawidłowy. Zarzut Odwołującego 1 oparty jest wyłącznie na hipotetycznych założeniach wykonawcy, nie został on jednak w żaden sposób uprawdopodobniony. Izba podkreśla, że w SWZ Zamawiający nie wymagał ani określonej formy zatrudnienia pracowników z pomocą, których wykonawca będzie realizował zamówienie (poza wybranymi stanowiskami), jak również nie wymagał wskazania z pomocą ilu pracowników wykonawca będzie wykonywał usługę. Zamawiający określił wyłącznie łączny wymiar czasu realizacji usługi na poziomie 191.312 roboczogodzin. To jaką liczbą pracowników wykonawca wykona zamówienie, Zamawiający pozostawił do wyłącznej dyspozycji wykonawcy. Oznacza to, że wykonawca mógł przykładowo przyjąć zatrudnienie na podstawie umowy zlecenia około 65 osób w pełnym „etacie”, ale wykonawca mógł również założyć wykonanie usługi z pomocą 130 osób zatrudnionych na „pół etatu”. To wykonawca na etapie realizacji zamówienia dostosowuje rozwiązania organizacyjne do zaistniałych potrzeb związanych z realizacją usługi. Zamawiający w tym zakresie pozostawił wykonawcy dowolność. Odwołujący 1 w żaden sposób nie wykazał, że sposób w jaki wykonawca Sky One oszacował koszty realizacji zamówienia, w tym liczbę godzin realizacji usługi przez osoby zaangażowane na podstawie umów zlecenia, jest niepoprawna, błędna czy niemożliwa do realizacji.

Zdaniem Odwołującego 1, Zamawiający winien żądać od wykonawcy Sky One listy dostępnych mu osób, które zamierza zaangażować na podstawie umów zlecenia czy też podjąć działania zmierzające do weryfikacji czy osoby te rzeczywiście są zatrudnione u innego pracodawcy, który odprowadza należyte składki z tytułu ubezpieczenia społecznego. Izba nie widzi jednak podstaw prawnych do narzucenia Zamawiającemu konieczności podjęcia takich działań. Po pierwsze, w SWZ sam Zamawiający w żaden sposób nie uregulował obowiązku składania takich list osób wraz z ofertą czy wykazywania zakresu dostępnych wykonawcy zasobów kadrowych. Po drugie, wykonawca nie ma żadnego obowiązku zabezpieczenia takich osób na etapie składania oferty. Wykonawca kierując się swoim doświadczeniem przyjmuje określone założenia co do sposobu wyceny kosztów realizacji zamówienia i ryzyk z tym związanych. Tak uczynił wykonawca Sky One. Przyjął, że nie będzie odprowadzał składki na ubezpieczenie społeczne z tytułu umów zlecenia, gdyż składa ta będzie odprowadzona przez innego pracodawcę i w tym zakresie otrzyma

stosowane oświadczenie zaangażowanych osób. Takie rozwiązanie jest prawnie dopuszczalne, zaś Odwołujący 1 nie wykazał, iż jest ono niemożliwe do wdrożenia. Zasnaczyć należy, że zakres wykonywanych usług nie wymaga posiadania szczególnego wykształcenia. Zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o ochronie osób i mienia na listę pracowników kwalifikowanych może zostać wpisana osoba, która ukończyła, co najmniej gimnazjum lub ośmioletnią szkołę podstawową. Podjęcie właśnie takiego dodatkowego zarobkowania na podstawie umowy zlecenia jest powszechne na rynku i umożliwia wielu osobom uzyskania dodatkowego źródła dochodu. Po trzecie, trudno sobie wyobrazić, iż na etapie składania oferty wykonawca Sky One zobowiązuje co najmniej 65 osób, bez jakichkolwiek relacji kontraktowych, do przedłożenia oświadczeń od innych podmiotów co do ich zatrudnienia i odprowadzenia składki na ubezpieczenie społeczne przez innego pracodawcę. Zdaniem Izby, tworzenie takiej listy jest bezcelowe, gdyż osoby te na moment rozpoczęcia realizacji zamówienia nie muszą być już zatrudnione u wskazanego na liście pracodawcy, mogą być zatrudnione przez zupełnie inny podmiot, zaś wykonawca Sky One nie ma żadnego obowiązku zaangażowania osób, które wskazałby na takiej liście. Ponadto, zdaniem Izby, wykonawca Sky One dopiero na etapie bieżącej realizacji usługi będzie angażował odpowiednią liczbę osób i podejmował stosowane kroki w celu ustalenia, czy składki na ubezpieczenie społeczne są odprowadzane przez innego pracodawcę. Jest to element relacji kontraktowych pomiędzy wykonawcą Sky One, a poszczególnymi osobami zaangażowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Izba nie ma prawa do regulowania w niniejszym postępowaniu odwoławczym takich relacji kontraktowych.

Zdaniem Izby, nie można zatem uznać za zasadne stanowisko Odwołującego 1, że Zamawiający winien wezwać wykonawcę Sky One do złożenia dodatkowych wyjaśnień. Zmawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób wyczerpujący i dokładny opis metodologię oceny wyjaśnień wykonawcy. Wskazał wysokość stawki za roboczogodziną dla osób zatrudnionych na umowę o pracę oraz na umowę zlecenia. Wysokość tych stawek nie była kwestionowana przez Odwołującego 1. Niewątpliwie koszty związane z wykonaniem zamówienia w zasadniczej części stanowią koszty osobowe, które wykonawca Sky One wyjaśnił w złożonych wyjaśnieniach. Zakres zaś obecnie podnoszonego przez Odwołującego 1 żądania uzupełnienia wyjaśnień o dokumenty, których Zamawiający nie ma możliwości żądać jest, w ocenie Izby, nieuprawniony.

Zdaniem Izby nie potwierdził się również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił wyjaśnienia i uznał, że nie zachodzi przesłanka odrzucenia oferty wykonawcy Sky One z powodu zaoferowania rażąco niskiej ceny za realizację zamówienia. Izba w tym zakresie, przychyliła się do argumentacji Zamawiającego i przedstawionych wyliczeń, które w żaden sposób nie zostały zakwestionowane przez Odwołującego 1. Zamawiający ustalił wysokość stawki wynagrodzenia za 1 roboczogodzinę pracy na podstawie umowy o pracę, umowy zlecenia, a więc najistotniejszego elementu wpływającego na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny. Wykonawca wskazał wyjaśnieniach koszty dodatkowe oraz przewidywany zysk. Żadna z tych kwot nie była kwestionowana przez

Odwołującego 1. Przyjęte przez Odwołującego koszty w zakresie kosztów zatrudnienia pozostają w zgodzie z przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, w tym w szczególności przepisami ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (art. 15), zaś pozostałe koszty związane z realizacją usługi również zostały udokumentowane i zostały ustalone na poziomie znajdującym swoje pokrycie w podanej kwocie wynagrodzenia, wykonawca przewiduje zysk w ramach podanego w ofercie wynagrodzenia, a w ramach kryterium oceny ofert potwierdził zatrudnienie osób niepełnosprawnych oraz wysokość gwarantowanego odpisu z PFRON. Odwołujący 1 nie wykazał w żaden sposób okoliczności przeciwnych do tych ustalonych przez Zamawiającego, na podstawie wyjaśnień wykonawcy Sky One. W konsekwencji, Izba uznała zarzut za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Izba wskazuje, że Odwołujący I uzasadnił zarzut poprzez stwierdzenie, iż wykonawca Sky One zaniżył koszty realizacji zamówienia utrudniając w ten sposób dostęp do rynku innym wykonawcom. Odwołujący 1 nie wykazał jednakże, że wykonawca Sky One w sposób nieprawidłowy zaniżył koszty pracy, bo czyni zarzut naruszenia w/w regulacji niezasadnym.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

W ocenie Izby, zarzuty podniesione przez Odwołującego 2 nie znalazły potwierdzenia w okolicznościach faktycznych sprawy, co skutkowało oddaleniem odwołania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1, pkt 4, 5 i 8 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, która jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący 2 upatrywał naruszenia w/w przepisów ustawy Pzp, w tym, iż wykonawcy Sky One oraz Konsorcjum Maxus w sposób nieprawidłowy oszacowali koszty realizacji zamówienia przyjmując błędnie możliwość wykonania zamówienia z pomocą osób wykonujących pracę na podstawie umów zlecenia. Zdaniem Odwołującego 2, zakres obowiązków wskazany przez Zamawiającego w SWZ wymaga zatrudnienia pracowników na podstawie umów o pracę, co skutkuje koniecznością uwzględnienia w kosztach realizacji zamówienia minimalnego wynagrodzenia za godzinę pracę określonego przepisami Rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego 2. Należy wskazać, że podstawą szacowania kosztów realizacji zamówienia jest opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ oraz wskazane przez Zamawiającego wymagania co do realizacji przedmiotu zamówienia. Każdy z wykonawców dokonując analizy wymagań Zamawiającego indywidualnie szacuje koszty wykonania usług, uwzględniając przy tym obligatoryjne elementy zwarte w SWZ. Dotyczy to również formy zatrudnienia pracowników z pomocą których wykonawca będzie realizował zamówienia. Korzystając z zasady swobody umów KC), strony mogą bowiem dowolnie, według swego uznania, ukształtować treść i cel stosunku prawnego, byleby nie sprzeciwiały się one właściwości (naturze) tego stosunku, bezwzględnie obowiązującym przepisom prawa lub zasadom współżycia społecznego. Izba wskazuje, że kwalifikacja danej umowy jako umowy o pracę lub jako umowy prawa cywilnego (zlecenia) zależy od okoliczności konkretnego przypadku. SN wskazał w wyroku z dnia 18 lipca 2012 r., że dopuszczalne jest także wykonywanie tych samych obowiązków zarówno w ramach zatrudnienia pracowniczego lub cywilnoprawnego, o ile nie sprzeciwiają się temu inne okoliczności KC w związku z KP). Zdecydować o podstawie zatrudnienia mogą strony umowy. Tym samym w razie ustalenia, iż zawarta umowa wykazuje wspólne cechy dla umowy o pracę i umowy prawa cywilnego z jednakowym ich nasileniem, rozstrzygająca o jej typie powinna być in concreto wola stron.

Nie można zatem zgodzić się z wywodem Odwołującego 2 o tym, iż z postanowień SWZ wynikał bezwzględny obowiązek zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę. W przedmiotowej sprawie Zamawiający w ramach głównych założeń opisu przedmiotu zamówienia wskazał wprost w odniesieniu, do jakich czynności i stanowisk wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Zgodnie z załącznikiem nr 2 oraz §7 umowy oraz rozdz. IX pkt 1 SWZ Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę na stanowiskach Szefa ochrony i Dowódcy Zmiany i Patrolu - załącznik nr 2 do SWZ pkt B.1, B.2 i C, C1. Według szacunków, Zamawiającego, spełnienie tych wymagań oznaczało konieczność uwzględnienia w kosztach realizacji zamówienia 19 etatów tj. wykonawca był zobowiązany zatrudnić 19 pracowników na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. W odniesieniu do pozostałych zakresów czynności opisanych w załączniku nr 2 wykonawcy mogli kierować współpracowników zatrudnionych na podstawie umów zlecenia. Powyższe stanowisko potwierdzają powołane wyżej zapisy SWZ oraz udzielona odpowiedź z 6.06.2022r. gdzie Zamawiający w tym zakresie nie dopuszcza zatrudnienia na umowie zlecenia.

W konsekwencji, zdaniem Izby błędne jest założenie Odwołującego 2, że wszyscy wykonawcy byli zobowiązani uwzględnić w kosztach realizacji zamówienia koszty związane z zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę. Taki obowiązek nie został wskazany przez Zamawiającego w SWZ. Co więcej, Zamawiający wyraźnie wskazał zakres w jakim wymaga, aby usługa była wykonana przez pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Nie można zgodzić się z Odwołującym 2, że opis zakresu czynności zawarty w SWZ determinuje to, że wykonawcy będą zobowiązani zatrudnić wszystkich pracowników na podstawie umowy o pracę. Jak Izba wskazała powyżej, wola stron co do rodzaju umowy na podstawie której będą wykonywane usługi ma tu zasadnicze znaczenie. Zamawiający opisał zakres obowiązków i ogólne ramy ich wykonywania. Na ich podstawie nie sposób stwierdzić, że w każdym wypadku wykonywania usługi konieczne będzie zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. Takich okoliczności nie wykazał sam Odwołujący 2, stwierdzając lakonicznie

w treści odwołania, że z uwagi na specyfikę obowiązków opisanych przez Zamawiającego uznać należy za konieczne zatrudnienie pracowników na podstawie umowy o pracę. Izba wskazuje, że sposób wykonania poszczególnych obowiązków opisanych w SWZ będą regulować umowy zlecenia/pracę podpisywane pomiędzy wykonawcą realizującym zamówienie, a poszczególnymi pracownikami. Istotne znaczenie w tym zakresie będzie miała wola stron co do określenia więzi prawnej jaka będzie łączyć strony. Z samego opisu zakresu obowiązków nie ma podstaw do uznania, zdaniem Izby, iż jedną i prawnie dopuszczalną formą zatrudnienia pracownika do realizacji usługi, będzie wyłącznie umowa o pracę. Takie założenie leży w sprzeczności z postanowieniami SWZ i wymogiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wyłącznie określonych osób, dopuszczeniem przez samego Zamawiającego możliwości wykonywania usługi przez osoby zaangażowane na podstawie umowy zlecenia oraz sposobu opisu obowiązków wykonawcy, z którego nie sposób jednoznacznie wywieść konieczności wykonywania usługi wyłącznie za pomocą pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Zdaniem Izby, Odwołujący 2 buduje zasadność zarzutu wyłącznie na podstawie swojej indywidualnej interpretacji postanowień SWZ. Takie prawo Odwołującemu 2 oczywiście przysługuje w kontekście wyceny własnych kosztów realizacji zamówienia, jednakże nie ma podstaw, aby narzucać taką wykładnię postanowień SWZ innym wykonawcom. W świetle postanowień SWZ, każdy z wykonawców samodzielnie decydował o tym na jakiej podstawie prawnej zaangażują pracowników koniecznych do realizacji zamówienia. Zarówno wykonawca Sky One jak i Konsorcjum Maxus uwzględnił koszty zatrudnienia wynikające z zawarcia umowy zlecenia. Stąd też wyliczenia Odwołującego 2 co do minimalnej stawki roboczogodziny pracownika zatrudnianego na podstawie umowy o pracę byłyby adekwatne tylko i wyłącznie w sytuacji, gdyby wszyscy współpracownicy kierowani do realizacji usługi byłiby zatrudnieni na podstawie umowy o pracę. Z taką jednak sytuacją nie mam do czynienia w analizowanym stanie faktycznym. Stawki zaś przyjęte przez wykonawcę Sky One oraz Konsorcjum Maxus w stosunku do pracowników, których Zamawiający wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nie naruszają przepisów dotyczących minimalnego wynagrodzenia za pracę. Sam Odwołujący 2 w odwołaniu wskazał na minimalną kwotę 24,36 zł za godzinę pracy. Stawka zaś wskazana przez wykonawcę Sky One to 26,44 zł, zaś Konsorcjum Maxus to 24,98 zł. Obie więc stawki są wyższe niż ta wskazana przez Odwołującego 2. Nie można zatem stwierdzić, iż oferty tych wykonawców są nieważne na podstawie odrębnych przepisów prawa, co zdaje się sugerować Odwołujący 2 w treści odwołania. Zarzut ten nie został wyartykułowany przez Odwołującego 2 w sposób prawidłowy w treści odwołania. Odwołujący 2 ograniczył się do przywołania przepisu ustawy Pzp bez rozwinięcia merytorycznego. Na podstawie całokształtu okoliczności faktycznych wskazanych przez Odwołującego 2 w odwołaniu, Izba stwierdzała, że Odwołujący 2 zarzuca rzekomą nieważność ofert z uwagi na przyjęcie przez wykonawcę Sky One oraz konsorcjum Maxum stawki wynagrodzenia za godzinę pracę na poziomie niższym niż wynikająca z Rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. Zarzut ten Izba uznała za niezasadny. Jak Izba wskazała powyżej, stawki obu wykonawców są wyższe niż wynikające z w/w rozporządzenia.

Bez znaczenia dla sprawy są dowody złożone przez Odwołującego 2 podczas rozprawy. Opinia z dnia 19 września 2022 r. jest wyłącznie opinią prywatną autora dokumentu i jego interpretacją postanowień SWZ. Zdaniem Izby, nie znając treści poszczególnych umów jakie wykonawca zawarł z pracownikami nie sposób jednoznacznie i kategorycznie stwierdzić, że wykonawca ma obowiązek zawarcia umów o pracę w celu wykonania obowiązków wskazanych w SWZ. Zresztą autor opinii poza lakonicznym powołaniem się na czynności opisane w Załączniku nr 2, nie uzasadniał konieczności zawarcia takich umów o pracę. Co więcej, sam autor opinii w końcowej jej części, wskazał na swobodę wyboru stosunku prawnego pomiędzy pracodawcą a pracownikiem. Bez znaczenia dla sprawy są również dowody dotyczące unieważnienia postępowania przez Politechnikę Krakowską z powodu odstąpienia od podpisania umowy przez wykonawcę Sky One. Okoliczność ta nie ma żadnego związku z zarzutami podniesionymi przez Odwołującego 2 w niniejszym postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, to również, w ocenie Izby, zarzut jest bezpodstawny. Odwołujący 2 nie wykazał w żaden sposób sprzeczności oferty wykonawcy Sky One oraz Konsorcjum Maxus z warunkami zamówienia. Jak Izba wskazała powyżej, sam Zamawiający w SWZ w sposób jednoznaczny dopuścił możliwość zaangażowania pracowników na podstawie umowy zlecenia. Tym samym uwzględnienie przez wykonawców kosztów realizacji zamówienia wynikających właśnie z umów zlecenia nie może stanowić o niezgodności ofert z warunkami zamówienia.

Nie ma również podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Odrzuceniu podlega oferta zawierająca rząco niską cenę. Zdaniem Izby, Odwołujący 2 nie wykazał w żaden sposób, iż cena zaproponowana przez wykonawcę Sky One oraz Konsorcjum Maxus jest ceną rząco niską. Izba wskazuje, że zarzut Odwołującego 2 został oparty na błędnym założeniu, iż wykonawcy szacując koszty realizacji zamówienia są zobowiązani uwzględnić obciążenia wynikające z zatrudnienia pracowników na podstawie umowy o pracę. W tym zakresie, Odwołujący 2 przedstawił szereg wyliczeń, wskazując na niedoszacowania w ofertach wykonawcy Sky One oraz Konsorcjum Maxus. Zdaniem Izby, wyliczenia te nie mają znaczenia dla sprawy. Oparte są bowiem na błędnym założeniu przyjętym przez Odwołującego 2 o konieczności zatrudnienia wszystkich pracowników na podstawie umowy o pracę. Wyliczenia te są wyłącznie stanowiskiem Odwołującego 2 dotyczącym w jaki sposób interpretował on postanowienia SWZ i w jaki sposób obliczył koszty realizacji zamówienia. Jak Izba wskazała powyżej, nie ma żadnych podstaw, aby te założenia wykonawcy narzucać innym wykonawcom. Takie działanie nie znajduje oparcia w postanowieniach SWZ.

Izba uznała za niezasadne twierdzenia wykonawcy Sky One, który wskazał, że Odwołujący 2 nie ma interesu we wniesieniu odwołania, gdyż tożsame zarzuty zostały podniesione przez wykonawcę w odwołaniu w dniu 16 sierpnia 2022 r., które to odwołanie wykonawca wycofał. Zdaniem Izby, wobec oświadczenia złożonego przez Zamawiającego podczas posiedzenia z udziałem stron w sprawach łączonych KIO 2125/22 oraz KIO 2135/22 o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powrotu do czynności badania i oceny ofert, rozpatrzenie odwołanie Odwołującego 2 byłoby bezprzedmiotowe na moment rozpatrywania w/w spraw odwoławczych. Czynność Zamawiającego będąca podstawą do wniesienia odwołania przez Odwołującego 2 zostało bowiem unieważniona przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.

U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: