

POSTANOWIENIE
z dnia 21 września 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2022 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2022 r. przez wykonawcę MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sady, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy, ul. Juzistek 2, 05-131 Żegrze przy udziale wykonawcy Amad Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach, ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sady, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

26 Wojskowy Oddział Gospodarczy, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup i dostawa artykułów administracyjno-biurowych dla 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego oraz jednostek będących na jego zaopatrzeniu”. Postępowanie jest prowadzone z podziałem na części.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 lipca 2022 r. pod nr 2022/S 131-372773.

W dniu 12 września 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca MIRANEX Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sady, zwanego dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności/zaniechań Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp poprzez:

1. wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Amad Sp. z o.o. z siedzibą w

Łomiankach, zwanego dalej „wykonawcą Amad”, podczas gdy oferta ta cechuje się uchybieniami, których rodzaj i charakter obligują Zamawiającego do odrzucenia oferty,

2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Amad na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp ze względu na niezgodność jej treści z warunkami zamówienia. Odwołujący wniósł o nakazania Zamawiającemu:

1. uchylenia czynności Zamawiającego z dnia 31 sierpnia 2022 r., tj. czynności wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Amad,

2. ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert w tym odrzucenia oferty wykonawcy Amad na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia),

3. dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych w postępowaniu ofert.

Zamawiający przekazał wykonawcom Informację o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego w dniu 13 września 2022 r. za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 16 września 2022 r. (pismem z dnia 15 września 2022 r.) wykonawca Amad zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia Odwołującemu i Zamawiającemu.

W dniu 19 września 2022 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił odwołanie a wykonawca, który zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie stawiał się na rozprawie (o terminie powiadomiony prawidłowo), gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodniczący: