Sygn. akt KIO 2337/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2022 r. przez wykonawcę UNI-ARCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Zieleni m.st. Warszawy w przedmiocie zamówienia publicznego na: „dostawę wraz z montażem koszy na śmieci oraz ławek na terenach parków i skwerów m.st. Warszawy ”; numer referencyjny: 69/TP/2022

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UNI-ARCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość wniesionego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 2337/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Zieleni m.st. Warszawy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „dostawę wraz z montażem koszy na śmieci oraz ławek na terenach parków i skwerów m.st. Warszawy". Numer referencyjny

zamówienia to 69/TP/2022. Zamówienie zostało podzielone na trzy części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 lipca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00268524/01.

W dniu 6 września 2022 r. Odwołujący - UNI-ARCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa

wraz z montażem koszy na śmieci oraz ławek na terenach parków i skwerów m.st. Warszawy" w zakresie części trzeciej zamówienia dotyczącej dostawy wraz z montażem koszy na śmieci oraz ławek na terenie parku Skaryszewskiego w warszawskiej dzielnicy Praga-Południe, które polegały na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BETOPRO P. K., J. K. Spółka cywilna z siedzibą w Łowiczu (dalej jako „wykonawca BETOPRO"),

2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BETOPRO w sytuacji, gdy powinna ona zostać odrzuca z uwagi, że zawiera rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca BETOPRO pomimo wezwania nie przedłożył rzetelnych wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty,

3) bezzasadnym uznaniu wyjaśnień złożonych przez wykonawcę BETOPRO w przedmiocie wyliczenia oferty mimo, że są one ogólnikowe i w żaden sposób nie przedstawiają w jaki sposób wykonawca ten skalkulował zaoferowaną cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwaną dalej jako „ustawa PZP":

1) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską,

2) art. 224 ust. 5 ustawy PZP poprzez uwzględnienie ogólnych wyjaśnień wykonawcy BETOPRO co do sposobu obliczenia ceny i tym samym nieuwzględnienie obiektywnych czynników, które mają wpływ na wysokość zaproponowanej ceny,

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP poprzez nieodrzucenie oferty wykonawcy BETOPRO, pomimo faktu, że zawierała ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca BETOPRO pomimo wezwania nie przedłożył rzetelnych wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty,

4) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez uznanie jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BETOPRO pomimo faktu, że zawierała ona cenę rażąco niską.

W konsekwencji postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu i ponownego wyboru najkorzystniejszej z nich,

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę BETOPRO w związku z faktem, że zawiera ona rażąco niską cenę, a wykonawca ten nie przedłożył rzetelnych wyjaśnień w przedmiocie sposobu jej obliczenia,

3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, a ponadto

4) zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji związanej z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności korespondencji prowadzonej z wykonawcą BETOPRO i Odwołującym oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z ww. dokumentacji na okoliczność wyboru przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty, która powinna podlegać odrzuceniu oraz złożenia przez wykonawcę BETOPRO nierzetelnych, ogólnikowych wyjaśnień, co do sposobu obliczenia ceny.

Jak wynika ze znajdującej się w aktach sprawy informacji przekazanej przez Zamawiającego

Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2022 r. - Zamawiający informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią przekazał wykonawcom w dniu 8 września 2022 r. poprzez wysłanie jej drogą mailową.

Następnie w dniu 12 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego (datowane na ten dzień), w którym zawarte zostało oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Pismo zostało wniesione w tradycyjnej formie i zostało podpisane przez Panią M. M. - Kierownika Działu Zamówień Publicznych Zamawiającego.

Termin na zgłoszenie przystąpienia - przy uwzględnieniu regulacji art. 509 ustawy PZP - upłynął w dniu 12 września 2022 r. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wobec braku zgłoszenia przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym, Izba stwierdziła, że zaszła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....