Sygn. akt: KIO 2335/22

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2022 r. przez wykonawcę Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze w postępowaniu prowadzonym przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu

przy udziale:

A. wykonawcy Energokon-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

B. wykonawcy D. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ULMAN D. M. w Mikołowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego - wykonawcy Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze kwoty

9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2335/22

Zamawiający - Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na rozbiórkę 8 obiektów budowlanych

zlokalizowanych na terenie SRK S.A. Oddział w Suszcu KWK „Krupiński" wraz z likwidacją przyłączy, instalacji, urządzeń technicznych oraz pozostałego wyposażenia (znak

postępowania: ZP-K-0016/21).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

w dniu 20 stycznia 2022 r. pod numerem nr 2022/BZP 00026897/01.

W dniu 6 września 2022 r. wykonawca Tree Capital Sp. z o.o. z siedzibą w Baniosze [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert

wykonawców Ulman oraz Energokon, pomimo że nie podołali oni obowiązkowi udzielenia wyczerpujących wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz złożenia w tym zakresie dowodów i pomimo że zaoferowali rażąco niską cenę w postępowaniu;

2. ewentualnie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie ponownego wezwania

wykonawców Ulman i Energokon do złożenia wyjaśnień, jeżeli po złożeniu wyjaśnień pojawiły się u Zamawiającego jakieś wątpliwości co do realności zaoferowanej przez nich

ceny ofertowej;

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Ulman i Energokon, które nie odpowiadają warunkom zamówienia, a które to niezgodności wynikają ze złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

4. ewentualnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców Ulman i Energokon do wyjaśnienia treści ich ofert w zakresie niezgodności dotyczącej terminu realizacji zamówienia;

5. oraz w konsekwencji art. 16 i 17 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru najkorzystniejszej

oferty niezgodnie z przepisami ustawy oraz z naruszeniem równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty;

2. ponowienia czynności w zakresie badania i oceny ofert;

3. odrzucenia ofert wykonawców Ulman i Energokon ze względu na rażąco niską cenę ewentualnie: ponownego wezwania wykonawców Ulman i Energokon do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

4. odrzucenia ofert wykonawców Ulman i Energokon ze względu na ich niezgodność z warunkami zamówienia ewentualnie: wezwania wykonawców Ulman i Energokon do wyjaśnień treści oferty;

5. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła, że wykonawcy Energokon-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu oraz D. M. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ULMAN D. M. w Mikołowie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się tym samym jego uczestnikami.

W dniu 19 września 2022 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo w formie elektronicznej, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520

ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego

w wysokości 10 000,00 zł.

Przewodniczący: .....