Sygn. akt: KIO 2331/22

POSTANOWIENIE
z dnia 15 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2022 r. przez odwołującego: Lireco Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kowalewo Pomorskie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Lireco Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2331/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Kowalewo Pomorskie, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Wykonanie obsługi technicznej instalacji technologicznych Centrum Rekreacji i Sportu - Pływalnia wraz z dostawą specjalistycznych środków chemicznych na okres od 01.09.2022 do 31.08.2024

roku”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 sierpnia 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00293074/01.

Dnia 6 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy Lireco Tech Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej jako: „Odwołujący”), w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 j. t.), dalej jako: „ustawa PZP”, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie wezwania go do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w sytuacji, w której Odwołujący nie wykonał wezwania do założenia dokumentów w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP,

2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania

Odwołującego do złożenia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, w której Odwołujący nie wykonał wezwania do założenia dokumentów w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP,

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy PZP poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i

odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że nie został on wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do złożenia w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw do wykluczenia oraz spełnienie warunków udziału w postępowaniu,

4) art. 255 pkt 3 ustawy PZP poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania pomimo, że oferta Odwołującego, w przypadku prawidłowego wypełnienia przez Zamawiającego procedury kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza oraz mieściłaby się w kwocie przewidzianej na finansowanie zamówienia.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania, nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w przewidzianym ustawą trybie, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty na podstawie złożonych dokumentów zgodnie z procedurą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 5 dniowego terminu. Informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazano w dniu 1 września 2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 6 września 2022 r., co prowadzi do wniosku, że termin ustawowy został zachowany.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 8 września 2022 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 13 września 2022 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości oraz, że zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP wykona,

powtórzy lub unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że nie nastąpiło żadne przystąpienie do postępowania odwoławczego i wniósł o jego umorzenie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....