

POSTANOWIENIE
z dnia 16 września 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk
Członkowie: Anna Kurowska

Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Wardex Sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, przy udziale wykonawcy FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy wykonawców wspólnie ubiegających się o

zamówienie Wardex Sp. z o.o. z siedzibą w

Słupnie, Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł

00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczzonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, w podziale na 3 zadania: Zadanie nr 1 - Rejon w Płocku, Zadanie nr 2 - Rejon w Siedlcach, Zadanie nr 3 - Rejon w Zwoleń, nr O/WAD-3.2421.23.2022. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia, stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm., dalej jako „ustawa Pzp”).

W dniu 6 września 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie Wardex Sp. z o.o. z siedzibą w Słupnie, Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący” lub „Konsorcjum Wardex”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Konsorcjum Wardex i wykluczeniu tego Wykonawcy z postępowania, wobec uznania, że w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa Konsorcjum Wardex przedstawiło informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w zakresie Zadania nr 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez odrzucenie oferty

Odwołującego i wykluczenie tego Wykonawcy z postępowania pomimo, że Konsorcjum Wardex nie dopuściło się tak lekkomyślności, jak i niedbalstwa w przedstawieniu informacji, tak w formularzu 2.2. „Kryteria cenowe”, jak i w złożonych wyjaśnieniach z dnia 1 sierpnia 2022r. a nadto informacje te nie wprowadzały w błąd Zamawiającego, w szczególności w zakresie uznania, że Pan J. W. pełnił Stanowisko ds. nadzorowania i kierowania pracami związanymi z utrzymaniem dróg w postępowaniu pn. Bieżące i zimowe utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie z podziałem na 6 zadań - Zadanie nr 5 Rejon w Ożarowie Mazowieckim, skoro sam Zamawiający miał wiedzę odnośnie doświadczenia tej osoby z uwagi na to, że zdobyte zostało ono w ramach wykonywania zamówienia na rzecz tego Zamawiającego, tym bardziej, że doświadczenie Pana J. W. w ww. zakresie zostało potwierdzone przez

Zamawiającego w piśmie z dnia 14 października 2019 r. w przedmiocie wyrażenia zgody na pełnienie przez Pana J. W. funkcji Koordynatora umowy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Izba ustaliła, iż Zamawiający przekazał kopię odwołania innym wykonawcom w dniu 7 września 2022 r. W terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwany również Przystępujący). Izba złożone przystąpienie uznała za skuteczne.

Zamawiający w dniu 15 września 2022 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z powyższym oświadczeniem Zamawiającego, Izba, w dniu 15 września 2022 r., wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości. Przystępujący w dniu 15 września 2022 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W dniu 16 września 2022 r. Odwołujący złożył opozycję wobec przystąpienia FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie, argumentując, iż wykonawca ten nie posiada interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego.

Izba oddala opozycję. W ocenie Izby interes Przystępującego należy rozumieć szeroko, również w kontekście niemożności zawarcia przez niego umowy o zamówienie publiczne, ze względu na wniesienie odwołania przez Odwołującego. W interesie Przystępującego leży jak najszybsze rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy, co umożliwi mu zawarcie umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast wykonawca zgłaszający przystąpienie po jego stronie nie wniósł sprzeciwu, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: