

POSTANOWIENIE

z dnia 9 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego 9 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 września 2022 r.

przez wykonawcę: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Remdom”
Ź. P., Dąbrowa Górnicza [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych nad Jeziorem Ryńskim w Rynie (nr ZP.271.33.2022) prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Ryn

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e

Gmina Ryn {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppzp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty

budowlane pn. Zagospodarowanie terenów rekreacyjnych nad Jeziorem Ryńskim w Rynie (nr ZP.271.33.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 22 lipca 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00273199/01. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

30 sierpnia 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu powyższego postępowania - wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Instytut Doradztwa Inwestycyjnego R. Ź. z Białegostoku {dalej: „ID”}.

5 września 2022 r. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Remdom” Ź. P. z Dąbrowy Górniczej {dalej: „Odwołujący”} wniosło odwołanie od powyższej czynności, a

także od zaniechania odrzucenia oferty IDI.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c - przez zaniechanie odrzucenia oferty IDI, pomimo niezłożenia przez wykonawcę dokumentu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej.
2. Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c - przez brak zapewniającej zachowanie uczciwej konkurencji weryfikacji spełniania przez IDI warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do wymaganego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, pomimo istnienia uzasadnionych wątpliwości w tym zakresie.
3. Art. 128 ust. 1 - przez brak skierowania do IDI wezwania do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego posiadanie wymaganego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej [zarzut ewentualny w stosunku do poprzednich].

Odwołujący dodatkowo sprecyzował powyższe zarzuty w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty złożonej przez IDI.
3. Wezwania IDI do uzupełnienia złożonych dokumentów w zakresie potwierdzenia spełnienia warunku określonego w rozdziale IX pkt 3 lit. a specyfikacji warunków zamówienia [żądanie ewentualne w stosunku do poprzedniego pkt].

8 września 2022 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego, z którego wynika, że wycofuje on powyższe odwołanie i wnosi o zwrot uiszczanego wpisu, gdyż Zamawiający unieważnił zaskarżony wybór najkorzystniejszej oferty.

Izba ustaliła, że ponieważ Zamawiający 6 września 2022 r. zamieścił na swojej stronie internetowej powyższe odwołanie wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpienia do postępowania odwoławczego, termin na dokonanie tej czynności przez wykonawców upływa 9 września 2022 r.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Jednocześnie z uwagi na nieupłynięcie wynikającego z art. 525 ust. 1 ustawy pzp 3-dniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego, stan rzeczy na chwilę wydawania niniejszego postanowienia jest taki, że nie ma innej podstawy prawnej do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) - nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczanego wpisu.

