Sygn. akt: KIO 2324/22

POSTANOWIENIE
z dnia 19 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa- Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

5 września 2022 r. przez wykonawcę - Infomex Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu

w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN
ul. Anielewicza 6, 00-157 Warszawa
przy udziale wykonawcy eTop sp. z o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t.j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Zamawiający - Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Hosting środowiska do publikacji stron www na okres 24 miesięcy dla Muzeum Historii Żydów Polskich POLIN”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2022/BZP 00305024/01 z dnia 12 sierpnia 2022r.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września

2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp".

W dniu 5 września 2022 r. wykonawca Infomex Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 253 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 2 Pzp poprzez brak przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego stanowiącego podstawę do stwierdzenia błędu w obliczeniu ceny, który Zamawiający stwierdził w ofercie Odwołującego, co doprowadziło do wadliwego i bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz unieważnienia postępowania oraz narusza także zasadę przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, co narusza zasadę przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

zarzut ewentualny:

3) art. 223 ust. 2 pkt 2 oraz 3 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie poprawy omyłki w ofercie Odwołującego, zaniechanie wyjaśnienia wątpliwości przez wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

4) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji gdy w postępowaniu została złożona oferta niepodlegająca odrzuceniu;

W oparciu o tak postawione zarzutu Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania

oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie dokonania poprawy omyłki w ofercie Odwołującego,

d) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpienie zgłosił wykonawca eTop sp. z o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 15 września 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....