

Sygn. akt: KIO 2323/22; Sygn. akt: KIO 2326/22

POSTANOWIENIE  
z dnia 19 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz  
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników w Warszawie w dniu 19 września 2022 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2022r. przez odwołujących:

GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 13/1 (Sygn. akt KIO 2323/22) oraz

SUNTAR Sp. z o.o. 33-100 Tarnów, ul. Boya-Żeleńskiego 5B (Sygn. akt KIO 2326/22)

w postępowaniu powadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa statio fisci: Jednostki Administracji Państwowej w imieniu i na rzecz których działa: Centrum Obsługi Administracji Rządowej 02-903 Warszawa, ul. Powsińska 69/71

przy udziale:

A. wykonawcy P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Copy.Net.pl P.

S. 02-801 Warszawa, ul. Puławska 359 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o Sygn. akt: KIO 2323/22 i KIO 2326/22 po stronie zamawiającego

B. wykonawcy Intaris Sp. z o.o. 01-625 Warszawa, ul. A. Mickiewicza 57 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o Sygn. akt: KIO 2323/22 i KIO 2326/22 po stronie zamawiającego

C. wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. 65-410 Zielona Góra, ul. Fabryczna 13/1, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o Sygn. akt: KIO 2326/22 po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowania odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego

Urzędu Zamówień Publicznych kwot po 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) dla każdego z odwołujących:

GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. 65-410 Zielona Góra ul. Fabryczna 13/1 (Sygn. akt KIO 2323/22) oraz

SUNTAR Sp. z o.o. 33-100 Tamów, ul. Boya-Żeleńskiego 5B (Sygn. akt KIO 2326/22), tytułem zwrotu uiszczonych przez odwołujących wpisów od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2323/22; Sygn. akt KIO 2326/22

### Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę urządzeń biurowych dla Jednostek Administracji Państwowej, nr postępowania 202704.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21.02.2022 r. pod numerem 2022/S 036-092301.

Sygn. akt KIO 2323/22

Odwolujący we wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 218, 219 i 223 ust 1 pzp przez faktyczne prowadzenie negocjacji i dokonanie zmiany treści ofert złożonych przez:

a. P. S. prowadzący przedsiębiorstwo pod firmą Copy.Net.pl w Warszawie - dalej: „Copy.Net.pl” i

b. GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach - dalej: „Grupa E”.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w związku z art. 16 pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty:

a. Copy.Net.pl w zakresie części 1 i 3 jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

b. GRUPA E w zakresie części 2 jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

c. Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „Intaris” w zakresie części 3 jako niezgodnej z warunkami zamówienia

3. Art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp przez zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Copy.Net.pl w zakresie części 1 i 3, jako niezabezpieczonej wadium w sposób prawidłowy.

4. Art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 5 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Intaris w zakresie części 1 i 3 jako niezgodnej z warunkami zamówienia i przepisami pzp w konsekwencji art. 128 ust. 1 pzp przez bezpodstawne wezwanie Intaris do złożenia dokumentów podmiotu udostępniającego do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Intaris w zakresie części 1 i 3, jako złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

5. Art. 74 ust. 2 pzp w związku z art. 18 ust. 1 i w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji pzp w związku z nieudostępnieniem

Sygn. akt KIO 2323/22; Sygn. akt KIO 2326/22

wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Intaris mimo braku zastrzeżenia całego dokumentu przez tego Wykonawcę.

6. Art. 74 ust. 2 pzp w związku art. 18 ust. 1 i 3 pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez błędne uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę Intaris, wskutek czego doszło do zaniechania ujawnienia odwołującemu całości wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez Intaris wraz z ewentualnymi dowodami oraz wyjaśnień złożonych przez Intaris;

7. Art. 74 ust. 2 pzp w związku art. 18 ust. 1 i 3 pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 pzp, przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu całości wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Intaris wraz z ewentualnymi dowodami w wyniku czego doszło do zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;

8. Art. 74 ust. 2 pzp w związku art. 18 ust. 1 i 3 pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 pzp, przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez wykonawcę Intaris wraz z ewentualnymi dowodami w formie przetworzonej (zanonimizowanej), tj. po uprzednim ukryciu/anonimizacji danych osobowych lub nazw klientów (firm/przedsiębiorstw), z którymi współpracuje Intaris oraz innych informacji z zachowaniem wymagań ochrony danych osobowych, o których mowa w art. 18 ust. 6 pzp.

ewentualnie

9. Naruszenie art. 224 ust 6 pzp, 226 ust. 1. pkt 5), 7-10) pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Intaris.

Odwołujący wyjaśnia, iż należyte wykazanie istnienia przesłanek odrzucenia oferty Intaris wymaga zapoznania się z dokumentami dotychczas nieudostępnionymi ze względu na rzekomą tajemnicę przedsiębiorstwa Intaris. W konsekwencji uwzględnienie zarzutów

wskazanych w pkt 3 - 6 umożliwi wykazanie istnienia przesłanek do odrzucenia oferty Intaris

na podstawie art. 224 ust 6 pzp, 226 ust. 1. pkt 5), 7-10) pzp.

Jeżeli jednak żądanie co do ujawnienia dokumentów nie zostanie uwzględnione, to wnosi o rozpoznanie zarzutu naruszenia art. 224 ust 6 pzp, 226 ust. 1. pkt 5), 7-10) pzp.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

Sygn. akt KIO 2323/22; Sygn. akt KIO 2326/22

1. Unieważnienie czynności badania i oceny ofert.
2. Unieważnienie czynności wyboru ofert złożonych i dopuszczenie do zawarcia umów ramowych.
3. Odrzucenia oferty Copy.Net.pl jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz niezabezpieczonej wadium w sposób prawidłowy.
4. Odrzucenia oferty GRUPA E jako niezgodnej z warunkami zamówienia.
5. Udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Intaris.

ewentualnie

6. Odrzucenia oferty Intaris na podstawie art. 224 ust 6 pzp, 226 ust. 1. pkt 5), 7-10) pzp
7. Dokonanie ponownego wyboru ofert z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z ponownego badania ofert opisanych powyżej.

8. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

#### W sprawie Izba ustaliła

Odwołanie zgodnie z art. 517 ust. 1 pzp podlega rozpoznaniu, gdyż: nie zawiera braków formalnych, a w szczególności: zawiera elementy wskazane w art. 516 pzp, Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości. Brak przesłanek wymienionych w art. 528 pzp skutkujących odrzuceniem odwołania, a w szczególności: odwołanie dotyczy czynności, o których Odwołujący dowiedział się w dniu 25 sierpnia 2022r. a zatem jest wniesione w terminie ustawowym, Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 pzp. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, złożył ofertę.

#### Sygn. akt 2326/22

odwołanie wobec czynności wyboru ofert najkorzystniejszych oraz zaniechania odrzucenia oferty COPY.NET.PL z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „COPY.NET.PL”) oraz Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Intaris”) w części 1 i 3. Informację o wyborze ofert najkorzystniejszych zamawiający przekazał za pośrednictwem platformy (wraz z poinformowaniem na adres mailowy Odwołującego) w dniu 25.08.2022 r. Niniejsze odwołanie składane jest w dniu 05.09.2022 r. z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu.

Sygn. akt KIO 2323/22; Sygn. akt KIO 2326/22

Przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowych urządzeń biurowych na potrzeby

Jednostek Administracji Państwowej, w podziale na części: a)część 1 - Drukarki b)część 2 - Skanery i drukarki etykiet c)część 3 - Urządzenia wielofunkcyjne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21.02.2022 r., numer

ogłoszenia 2022/S 036-092301.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawia następujące zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „ustawa Pzp”) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Intaris, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w cz. 3;

b) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp. w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 1-4 ustawy Pzp w zw. z art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Intaris do uzupełnienia złożonego wykazu dostaw, mając na uwadze iż wykonawca Intaris nie mógł powołać się na etapie składania dokumentów na potencjał podmiotu trzeciego, ewentualnie mając na uwadze iż zobowiązania podmiotu trzeciego do uzupełnienia wykazu nie potwierdziło spełniania warunków udziału w Postępowaniu na dzień składania ofert (brak sprecyzowania udostępnionego potencjału oraz jego nierzeczywiste udostępnienie) w zakresie cz. 1 i 3;

c) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia

(ujawnienia) i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz dowodach załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Intaris w

zakresie cz. 1.

d) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez

zaniechanie odrzucenia oferty COPY.NET.PL, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w cz. 1 i 3;

e) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty COPY.NET.PL, mimo że wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;

Wskazując na powyższe, odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:

Sygn. akt KIO 2323/22; Sygn. akt KIO 2326/22

1. dokonał unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w cz. 1 i 3;

2. dokonał ponownego badania i oceny złożonych ofert, w tym: a) dokonał odrzucenia oferty Intaris w cz. 3 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; b) dokonał wezwania wykonawcy Intaris do uzupełnienia złożonego wykazu dostaw i wykazania, iż samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w cz. 1 i 3; c) dokonał odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów załączonych do wyjaśnień złożonych przez Intaris w cz. 1; d) dokonał odrzucenia oferty COPY.NET.PL w cz. 3 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; e) dokonał odrzucenia oferty COPY.NET.PL w cz. 1 i 3 ponieważ wykonawca nie wniósł wadium w sposób prawidłowy.

#### W sprawie Izba ustaliła

Odwołanie zgodnie z art. 517 ust. 1 pzp podlega rozpoznaniu, gdyż: nie zawiera braków formalnych, a w szczególności: zawiera elementy wskazane w art. 516 pzp, Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości. Brak przesłanek wymienionych w art. 528 pzp skutkujących odrzuceniem odwołania, a w szczególności: odwołanie dotyczy czynności, o których Odwołujący dowiedział się w dniu 25 sierpnia 2022r. a zatem jest wniesione w terminie ustawowym, Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 pzp. Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu, złożył ofertę.

Zamawiający pismem z dnia 15 września 22r. udzielił odpowiedzi na odwołania, w której uwzględnił w całości odwołania o Sygn. akt: KIO 2294/22,2323/22,2326/22.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników, przystępujący Sutar sp. z o.o. z s. Zielona Góra wniósł sprzeciw co do uwzględnienia odwołania o Sygn. akt KIO 2294/22. W związku z powyższym Izba skierowała sprawę KIO 2294/22 do rozpoznania na rozprawie. W pozostałym zakresie przystępujący, w sprawach o Sygn. akt: KIO 2323/22 i KIO 2326/22 po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwów co do uwzględnienia odwołań przez zamawiającego, po uprzednim dopuszczeniu ich przez Izbę, przy braku wniosków w zakresie opozycji do postępowania odwoławczego, na tymże posiedzeniu z udziałem stron i uczestników.

Podsumowując Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników. Wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania i niewniesienia sprzeciwu przez przystępujących po stronie zamawiającego. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020

Sygn. akt KIO 2323/22; Sygn. akt KIO 2326/22

r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, - w takim przypadku Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującym z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty każdemu z

nich 15.000,00 złotych to jest w wysokości uiszczonych wpisów od odwołania.

Przewodniczący:.....