sygn. akt KIO 2317/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2022 r. przez wykonawcę M. R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „DRÓG-POL" Roboty drogowe i remontowo - budowlane M. R. w Mińsku Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M. R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „DRÓG-POL" Roboty drogowe i remontowo - budowlane M. R. w Mińsku Mazowieckim kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 2317/22

Zamawiający - Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie - prowadzi

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.

„Wykonanie robót w zakresie letniego utrzymania dróg wojewódzkich na terenie jednostek administracyjnych MZDW z podziałem na 23 zadania - nr postępowania 114/22, zadanie nr 20. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień

Publicznych w dniu 22 lipca 2022 pod nr 2022/BZP 00272627/01.

W dniu 5 września 2022 r. wykonawca M. R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „DRÓG-POL" Roboty drogowe i remontowo - budowlane M. R. w Mińsku Mazowieckim

wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. Zaniechaniu odrzucenia oferty Usługi Transportowe, mimo że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w zakresie ceny zaoferowanej w Postępowaniu nie sprostał obowiązkowi wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

co stanowi naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. 224 ust. 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

2. Niezasadnym ponownym wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie tożsamym z przedmiotem pierwszego wezwania do wyjaśnień ceny zaoferowanej w Postępowaniu, podczas gdy treść złożonych wyjaśnień nie dawała podstaw do ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień,

co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. 224 ust. 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

3. Zaniechaniu odrzucenia oferty Usługi Transportowe mimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w Postępowaniu,

co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. 224 ust. 5 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

4. wyborze oferty Usługi Transportowe jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, podczas gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,

co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

Opierając się na przedstawionych zarzutach wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia wnieśli o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Usługi Transportowe,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu,

3) odrzucenia oferty Usługi Transportowe,

4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M. R. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „DRÓG-POL” Roboty drogowe i remontowo - budowlane M. R. w Mińsku Mazowieckim, ul. Zachodnia 30B, lok. 6, 05-300 Mińsk Mazowiecki, Zamawiający pismem z dnia 9 września 2022 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania informując, iż unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownie dokona badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....