

Sygn. akt: KIO 2356/22

POSTANOWIENIE
z dnia 26 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 września 2022 r. przez wykonawcę IZAN+ Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Bródnowski Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Security & Cleaning System Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy IZAN+ Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2356/22

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Szpital Bródnowski, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Kompleksowa usługa utrzymania w czystości, sprzątnięcia obszarów, pomieszczeń i oddziałów oraz usługę dezynfekcji powierzchni dotykowych i podłóg Mazowieckiego Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o. oraz Śródmiejskiego Centrum Klinicznego Filia Mazowieckiego

Szpitala Bródnowskiego Sp. z o.o.”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 30 sierpnia

2022 r. pod nr 2022/S 166-471590, numer referencyjny: MSB/PN/59/08/2022.

W dniu 9 września 2022 r. wykonawca IZAN+ Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 240 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 242 ust. 1 ustawy PZP w zw. art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez określenie w rozdziale 19 SWZ "OPIS KRYTERIÓW OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT/INFORMACJĘ O UPZEDNIEJ OCENIE OFERT, ZGODNIE Z ART. 139 USTAWY, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY PRZEWIDUJE ODWRÓCONĄ KOLEJNOŚĆ OCENY" - kryteriów jakościowych odnoszących się do terminu płatności za wykonaną usługę - waga kryterium - 30% oraz czasu przystąpienia do sprzątnia doraźnego - waga kryterium 10% na podstawie deklaracji Wykonawcy w Formularzu oferty podczas gdy:

- a. Zamawiający określił kryterium czasu przystąpienia do sprzątnia doraźnego jako stanowiące obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe właściwe porównanie ofert, a kryteria te są całkowicie nieweryfikowalne;
- b. Zamawiający określił kryterium terminu płatności jako stanowiące obietnicę, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe właściwe porównanie ofert, a kryteria te są całkowicie nieweryfikowalne.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmianę zapisów SWZ w sposób wskazany w treści odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Zamawiający w dniu 12 września 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia. W dniu 15 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło przystąpienie wykonawcy Security & Cleaning System Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu po stronie Zamawiającego. Przystąpienie wpłynęło w terminie, a przystępujący wskazał na interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. Spełnione zostały również pozostałe wymogi formalne, a zatem zgłoszone przystąpienie Izba uznała za skuteczne.

Pismem z dnia 23 września 2022 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie wniesione dnia 9 września 2022 r. oraz wniósł o zwrot opłaty od odwołania w przepisanej wysokości na rachunek bankowy Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: