Sygn. akt: KIO 2352/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2022 r. przez Gabos Software Sp. z o.o., ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podkarpackie, al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów

przy udziale Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Gabos Software Sp. z o.o., ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 i 1812) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 2352/22

Województwo Podkarpackie (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja PSIM". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 i 1812), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu

29 sierpnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2022/S 165-468311.

W dniu 8 września 2022 r. wykonawca Gabos Software Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących treści dokumentów zamówienia obowiązujących w postępowaniu.

Odwołujący zakwestionował te czynności i zaniechania Zamawiającego, które powodują, że pomimo faktu, iż Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie oferującym na rynku (w szczególności na rynku medycznym) rozwiązania IT, nie jest w stanie złożyć oferty w postępowaniu, a konkretnie:

1. Wyznaczenie zbyt krótkiego, obiektywnie nierealnego terminu na realizację zamówienia wynoszącego 130 dni od zawarcia umowy, wprowadzenie podziału na etapy w sposób uniemożliwiający terminowe i należyte wykonanie zamówienia oraz niezgodnie z powszechnie uznaną metodologią prowadzenia projektów wdrożeniowych, zastrzeżenie dla Zamawiającego zbyt długich terminów na odbiór wykonanych przez wykonawcę prac, które ponadto wliczać się mają do terminu realizacji danego etapu i całego przedmiotu umowy, co stanowi naruszenie przepisów art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. art. 3531 i 387 §1 Kodeksu cywilnego;

2. Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, utrudniający uczciwą konkurencję i niezgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, poprzez wprowadzenie w pkt 2.2.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej „OPZ") wymagania: „Zakres raportów, który musi być możliwy do implementacji w ramach EPN Zamawiający przedstawi Wykonawcy podczas procesu Analizy Przedwdrożeniowej, które należy zaimplementować. Zamawiający wymaga również dostarczenia narzędzia umożliwiającego stworzenie pozostałych raportów. Zamawiający wymaga realizacji do 665 raportów uzgodnionych na etapie Analizy Przedwdrożeniowej", co oznacza, że wykonawca ma przyjąć zobowiązanie do wykonania „do 665 raportów" o niekreślonym zakresie, co uniemożliwia określenie czasochłonności ich wykonania i w konsekwencji uniemożliwia wycenę oferty i stanowi naruszenie przepisów art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2), 3) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia modyfikacji dokumentacji postępowania w następujący sposób:

W zakresie zarzutu nr 1:

1. Wydłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 240 Dni Roboczych (według definicji Dnia Roboczego ustalonej już przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia) od zawarcia umowy, zmianę podziału na etapy zgodnie z podziałem opracowanym przez Odwołującego (zaprezentowany w uzasadnieniu odwołania), skrócenie terminów przewidzianych dla Zamawiającego na odbiór prac i wyłączenie czasu trwania czynności odbiorowych z terminu realizacji danego Etapu i całego zamówienia.

W zakresie zarzutu nr 2:

1. Doprecyzowanie w OPZ, jakie konkretnie raporty wykonawca będzie musiał wykonać w ramach realizacji przedmiotu zamówienia poprzez podanie skończonej, wyczerpującej listy wymaganych przez Zamawiającego raportów z wyszczególnieniem dla każdego raportu:

- nazwy obszaru, którego raport dotyczy,
- minimalnego zakresu prezentowanych informacji,
- interwału aktualizacji i prezentacji danych.

W dniu 19 września 2022 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....