Sygn. akt: KIO 2295/22

POSTANOWIENIE
z dnia 12 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 12 września 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2022 r. przez wykonawcę DP System sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DP System sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze

postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2295/22

Uzasadnienie

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. - dalej „ustawa pzp"), pn. „zaprojektowanie i wykonanie robót dla zadania pn. „Przeniesienie sterowania stacją Nidzice do LCS Działdowo wraz z zabudową urządzeń komputerowych i dostosowaniem nastawni Nidzica do zdalnego sterowania" Numer referencyjny: 9090/IREZA2/06487/01970/22/P". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 kwietnia 2022 r., za numerem 2022/S 076-208854.

W dniu 2 września 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca DP System sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi - dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania, na wniosek Odwołującego, udostępnienia załączników do protokołu w postaci złożonych w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego, wyjaśnień i uzupełnień ofert pozostałych Wykonawców, oraz wobec uznania, że wszelkie dokumenty związane z pierwotnie złożonymi

ofertami (w tym uzupełnienia i wyjaśnienia złożonych ofert) nie stanowią „oferty", albowiem są to inne załączniki do protokołu, których udostępnienie możliwe jest dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp i art. 18 ust. 1 ustawy pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu (na jego wniosek) załączników do protokołu w postaci złożonych w toku postępowania, na wezwanie Zamawiającego, wyjaśnień i uzupełnień ofert pozostałych Wykonawców (składających się na oferty) pomimo, że oferty wraz z załącznikami Zamawiający ma obowiązek udostępnić od dnia otwarcia ofert. W konsekwencji, Zamawiający odmawiając Odwołującemu dostępu do tych informacji naruszył zasadę jawności postępowania, o której mowa w art. 18 ust. 1 ustawy pzp. Uwzględniając, że załączniki do protokołu stanowią integralną cześć protokołu postępowania, zarzucane Zamawiającemu zaniechanie w udostępnieniu wnioskowanych dokumentów (wyjaśnień i uzupełnień ofert złożonych przez pozostałych Wykonawców) zgodnie z wnioskiem Odwołującego z dnia 24 sierpnia 2022 r. stanowi naruszenie również art. 74 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. art. 18 ust. 2 ustawy pzp poprzez uznanie, że Zamawiający może ograniczyć dostęp do wnioskowanych przez Odwołującego informacji ze względu na to, że jak błędnie przyjął Zamawiający złożone na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia i uzupełnienia ofert pozostałych Wykonawców nie stanowią integralnej części ofert, a są to takie załączniki do protokołu postępowania, które Zamawiający ujawnia dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, na co zezwala mu dyspozycja art. 74 ust. 2 ustawy pzp.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu załączników do protokołu w postaci dokumentów złożonych przez pozostałych Wykonawców składających się na ich oferty, tj. odpowiedzi wykonawców na wezwania do uzupełnień ofert lub złożone wyjaśnienia ofert, dokonane na skutek prowadzonej przez Zamawiającego korespondencji w toku badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 12 września 2022 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania

odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy

z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....