

POSTANOWIENIE  
z dnia 12 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 12 września 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2022 r. przez: wykonawcę Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 162A w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 148/150

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 162A tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 2293/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę systemu kamer nasobnych dla jednostek organizacyjnych Policji zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dz.U. UE dnia 2.08.2022 r., pod numerem 2022/S 147-420183.

W dniu 25 sierpnia 2022 r. zamawiający opublikował wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wraz z jej modyfikacją. Zamawiający wydłużył czas składania ofert z na to jest o 7 dni kalendarzowych.

W dniu 2 sierpnia 2022 r. Intertrading Systems Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, al. Jerozolimskie 162A wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 września 2022 r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 2

września 2022 r.

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy przez nieprzedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na przygotowanie oferty, po dokonaniu zmiany treści SWZ istotnej dla sporządzenia oferty.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu przedłużenie terminu składania ofert o dodatkowe 21 dni; ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwolujący wskazał, że pismo z wyjaśnieniami do SWZ, w którym zamawiający dokonał także zmiany SWZ, opublikował w dniu 25.08.2022 r. Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Odwołującego prowadzi działalność w branży, która odpowiada przedmiotowi niniejszego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany jego pozyskaniem i chciałby w nim złożyć konkurencyjną ofertę, jednak uniemożliwiają mu to czynności zamawiającego. Skutkiem będzie poniesienie przez odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania i realizacji zamówienia.

W dniu 25 sierpnia 2022 r, zamawiający wskazał, że przesunął termin składania ofert

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert:

do dnia 05.09.2022r. do godz. 9:30.

W dniu 5 września 2022 r. zamawiający sprostował ogłoszenie i wydłużył termin na składanie ofert do dnia 7 września 2022 r.

W dniu 8 września 2022 r. odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Podniósł, że dnia 2.09.2022 r. wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na nieprzedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na przygotowanie oferty, po dokonaniu zmiany treści SWZ istotnej dla sporządzenia oferty. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu przedłużenie terminu składania ofert o dodatkowe 21 dni. Dnia 5.09.2022 r. zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 7.09.2022 r. Przedłużenie terminu składania ofert spowodowało odpadnięcie substratu zażalenia, a samo postępowanie stało się bezprzedmiotowe. Co więcej, minął już przedłużony termin na składanie ofert i nastąpiło ich otwarcie. W tej sytuacji brak jest sporu, który KIO mogłaby rozstrzygnąć, postępowanie stało się bezprzedmiotowe, a tym samym ziściły się przesłanki określone w art. 568 pkt. 2 ustawy, które nakładają na Izbę obowiązek umorzenia postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek odrzucenia odwołania określonych w art. 528 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z art. 568 pkt. 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający po wniesieniu odwołania wydłużył termin składania ofert o kolejne 2 dni robocze. Termin składania ofert upłynął w dniu 7 września 2022 r. Odwołujący oświadczył, że w tej sytuacji w jego ocenie stan sprawy przestał być sporny i wniósł o umorzenie postępowania. W ocenie Izby, jeśli odwołujący nie podtrzymuje odwołania i nie modyfikuje żądania odwołania z uwzględnieniem aktualnego stanu faktycznego, a w tym przypadku, nie domaga się unieważnienia postępowania, z uwagi na zbyt krótki termin na składanie ofert i upływ tego terminu, to sam ocenia, że dalsze wydłużenie terminu dokonane przez zamawiającego po wniesieniu odwołania usunęło pomiędzy stronami spór. W ocenie Izby zatem rację należy przyznać odwołującemu, że w tej sytuacji rozpoznanie odwołania jest zbędne. Tym samym zaistniały podstawy do umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy.

Na podstawie § 9 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie, skoro odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000zł., to do zwrotu pozostała ta kwota, o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący:.....