Sygn. akt: KIO 2289/22

POSTANOWIENIE
z 13 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w 13 września 2022 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2022 r. przez MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Apelacyjny w Łodzi z siedzibą w Łodzi, przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Lantania SA z siedzibą w Madrycie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach kwoty 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt KIO 2289/22

Sąd Apelacyjny w Łodzi z siedzibą w Łodzi (dalej: Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Budowa budynku dla Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi oraz Wydziału Ksiąg Wieczystych dla obszaru sądów rejonowych w: Brzezinach, Pabianicach i Zgierzu w Łodzi, zlokalizowanego w Łodzi przy ul. Wojska Polskiego 180”, nr referencyjny GXIII.262.3.2022, (dalej: Postępowanie). Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami Ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwanej dalej w skrócie Pzp.

Izba ustaliła, że 1 września 2022 r. wykonawca MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, zarzucając mu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 ust. 1 Pzp, w związku z art. 18 ust. 2 i 3 Pzp, przez zaniechanie przez Zamawiającego należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, podjęcia bezpodstawnej czynności ujawnienia informacji zawartych w utajnionej części dokumentu: „SA w Łodzi Wyjaśnienia ceny MIRBUD S.A._28-07-2022_11.38.24", oznaczonej jako „tajemnica przedsiębiorstwa" (w odróżnieniu od pozostałej części, która jako nie zastrzeżona pozostaje jawna), które stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem powinny być chronione przed ujawnieniem ich treści osobom nieuprawnionych, choć Odwołujący należycie i terminowo zastrzegł i wykazał poufny charakter tych informacji;

oraz

2. art. 16 ust. 1 Pzp, w związku z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp, w związku z art. 112 ust 2 pkt 4 Pzp, w związku z art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie przez Zamawiającego należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Balzola Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Lantania SA z siedzibą w Madrycie (dalej; Przystępujący) do uzupełnień w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia, z uwagi na fakt, że ze złożonych przez Przystępującego dokumentów nie wynikało, aby Balzola Polska Sp. z o.o. wykonała osobiście cały zakres prac, składających się na realizację w ramach konsorcjum z Construcciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima z siedzibą w Bilbao, dwóch kontraktów, dla zamawiających wskazanych w wykazie robót budowlanych, tj. Miasto st. Warszawa, Dzielnica Ursynów, oraz Gmina Czernica, przez co Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, który nie wykazał, że dysponuje stosownym doświadczeniem, dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, alternatywnie zaś:

3. art. 16 ust. 1 Pzp, w związku z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp, w związku z art. 128 ust. 4 Pzp, przez zaniechanie przez Zamawiającego należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie faktycznego zakresu wykonywanych przez Balzola Polska Sp. z o. o. prac, które podmiot ten realizował w ramach konsorcjum z Construcciones y Promociones Balzola, Sociedad Anonima z siedzibą w Bilbao, na rzecz dwóch zamawiających wskazanych w wykazie robót budowlanych, tj. Miasto st. Warszawa, Dzielnica Ursynów, oraz Gmina Czernica, przez co Zamawiający nie dysponował wiedzą czy Przystępujący, z uwagi na doświadczenie Balzola Polska Sp. z o.o., faktycznie dysponował stosownym doświadczeniem, dla wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu,

oraz

4. art. 16 ust. 1 Pzp, w związku z art. 117 ust. 4 Pzp, w związku z art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie przez Zamawiającego należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnień w zakresie oświadczenia o podziale prac, tak aby z oświadczenia tego jasno wynikało, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykona Balzola Polska Sp. z o. o., a które Lantania SA, mimo że złożone wraz z ofertą oświadczenie było pozorne, gdyż nie wprowadzało żadnego podziału - ani przedmiotowego ani czasowego, przez Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania, czy wykonawca który wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu faktycznie wykona zakres prac, dla którego realizacji niezbędne było żądane w SWZ doświadczenie.

9 września 2022 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, oświadczył, że uwzględnił zarzut nr 1 odwołania, zaś w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie zarzutów odwołania.

9 września 2022 r. Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutów nr 2, 3 i 4.

12 września 2022 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w wyżej wskazanej części.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziściły się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie o czym, zgodnie z art. 553 Pzp, orzekła postanowieniem.