Sygn. akt: KIO 2273/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa - Ogorzałek

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu w dniu 13 września 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę MAXTO sp. z o.o., S.K.A. z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa

przy udziale:

A. wykonawcy Yunex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje

przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

B. wykonawcy M. T. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą RMT_NETWORKS M. T. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na

rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2273/22

Zarząd Dróg Miasta Krakowa (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. dalej: „Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „utrzymanie urządzeń i sieci związanych ze sterowaniem i nadzorowaniem ruchu drogowego i tramwajowego na terenie miasta Krakowa".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 157-450450 w dniu 17 sierpnia 2022 r.

Wykonawca - MAXTO sp. z o.o., S.K.A. z siedzibą w Modlniczce (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2022r.

W dniu 12 września 2022r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 września 2022r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu. Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90 % wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90 % jego wartości. Skoro

więc wycofanie odwołania nastąpiło w dniu 12 września 2022r., a więc w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy brak było podstaw prawnych do uwzględnienia wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów poniesionych z tytułu stawiennictwa na rozprawie.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 Pzp, orzeczono jak w punkcie 2 sentencji.

Przewodniczący: .....