Sygn. akt: KIO 2270/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę JL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomży przy Placu Tadeusza Kościuszki 1 (18-400 Łomża) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Augustów z siedzibą w Augustowie przy ul. Młyńskiej 35 (16-300 Augustów)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy JL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomży, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2270/22

Gmina Miasto Augustów zwana dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie

podstawowym, pn.: Olimpijski Augustów - hale, boiska, bieżnie - rozbudowa infrastruktury sportowej i rekreacyjnej w uzdrowisku - III, znak sprawy: ZP.271.24.2022, zwane dalej

„postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 lipca 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00275818.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 30 sierpnia 2022 r. wykonawca JL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomży zwany dalej: „odwołującym", wniósł odwołanie na czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegającą na:

- zaniechaniu wskazania w wezwaniach skierowanych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp

dokumentów podlegających uzupełnieniu przez odwołującego oraz wskazaniu w treści

wezwań sformułowań nieprecyzyjnych i rozbieżnych wskazujących zarówno na zobowiązanie do uzupełnienia dokumentów jak i do złożenia wyjaśnień, podczas gdy do wezwania do wyjaśnień mają zastosowanie inne przepisy Pzp (art. 128 ust. 4 Pzp);

- wyznaczeniu odwołującemu terminów na udzielenie odpowiedzi na wezwania przesłane mu przez zamawiającego w dniu 25 sierpnia 2022 r. z naruszeniem postanowień art. 8 ust. 1, 4, 5 Pzp tj. wyznaczeniem odwołującemu terminów niezawierających co najmniej 2 dni roboczych;

- wyznaczeniu odwołującemu terminów na udzielenie odpowiedzi na wezwania przesłane mu przez zamawiającego w dniu 29 sierpnia 2022 r. z naruszeniem postanowień art. 8 ust. 1, 4, 5 Pzp tj. wyznaczeniem odwołującemu terminów niezawierających co najmniej 2 dni roboczych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez skierowanie do odwołującego wezwania do

uzupełnienia dokumentów, w którym zawarto żądanie uzupełnienia dokumentów nieodpowiadające zasadzie przeprowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, przez niewskazanie dokumentów podlegających uzupełnieniu na podstawie wezwania jak również wskazaniu w treści wezwań sformułowań nieprecyzyjnych i rozbieżnych wskazujących zarówno na zobowiązanie do uzupełnienia dokumentów jak i do złożenia wyjaśnień, podczas gdy do wezwania do wyjaśnień mają zastosowanie inne przepisy Pzp (art. 128 ust. 4 Pzp);

2) art. 8 ust. 1, 4, 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez jego niezastosowanie i wyznaczenie odwołującemu na odpowiedź na wezwania skierowane do niego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w dniu 25 sierpnia br. terminu niezawierającego co najmniej 2 dni roboczych;

3) art. 8 ust. 1, 4, 5 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez jego niezastosowanie i wyznaczenie odwołującemu na odpowiedź na wezwania skierowane do niego w trybie art. 128 ust. 4 Pzp w dniu 29 sierpnia br. terminu niezawierającego co najmniej 2 dni roboczych.

Z uwagi na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wezwań wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, które zostały skierowane do wykonawcy w dniu 25 sierpnia 2022 r. (zarzut nr 1 i 2);

- nakazanie zamawiającemu zmiany (przedłużenia) terminu wyznaczonego przez zamawiającego w wezwaniach do wyjaśnień przekazanych odwołującemu w dniu 29 sierpnia 2022 r. na złożenie wyjaśnień (zarzut nr 3);

- na podstawie art. 573 Pzp zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 31 sierpnia 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu wniesionym przez odwołującego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 30 sierpnia 2022 r.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty

przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze

czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2

lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....