Sygn. akt: KIO 2249/22
KIO 2250/22

WYROK

z dnia 14 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 września 2022 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę PreZero Recycling Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (sygn. akt: KIO 2249/22) oraz przez wykonawcę PreZero Service Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (sygn. akt: KIO 2250/22) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Radomia - Urząd Miejski w Radomiu

przy udziale:

- wykonawcy PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2249/22 w zakresie części 3 oraz KIO 2250/22 po stronie odwołującego,

- wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe INTERBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2249/22 w zakresie części 3 po stronie zamawiającego,

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum „EKOLA” Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO - ESTETYKA” M. Sp. j. z siedzibą w Radomiu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2249/22 w zakresie części 5 oraz KIO 2250/22 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2249/22 w całości.

2. Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 2250/22 w całości.

3. Kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2249/22 obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

4. Kosztami postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 2250/22 obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

5. Nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego w sprawie o sygn. akt: KIO 2249/22 PreZero Recycling Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę nadpłaconą ponad należny wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 2249/22
KIO 2250/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Miasta Radomia - Urząd Miejski w Radomiu, dalej jako: „Zamawiający", prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest usługa odbioru i transportu odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Miasta Radomia, znak sprawy: BZP.271.1.272.2022.AP.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 czerwca 2022 r. pod numerem 2022/S 120-340040.

W dniu 29 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły odwołania wykonawcy PreZero Recycling Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (sygn. akt: KIO 2249/22 - cześć 3 i 5 postępowania) oraz wykonawcy PreZero Service Wschód Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (sygn. akt: KIO 2250/22 - cześć 4 postępowania).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu (sygn. akt: KIO 2249/22):

1) W zakresie części 3 postępowania:

a. naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 57 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania INTERBUD do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu narzędzi celem wykazania, że wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym spełnienia 7% -ego udziału pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r., napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii do obsługi Sektora III

2) W zakresie części 5 postępowania:

a. naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 57 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum EKOLA do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu narzędzi celem wykazania, że wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1. Specyfikacji Warunków w zakresie

dotyczącym spełnienia 7% -ego udziału pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r., napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii do obsługi Sektora V.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty INTERBUD jako najkorzystniej, a także nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu wezwanie INTERBUD do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa wyżej.

W sprawie o sygn. akt: KIO 2250/22 Odwołujący sformułował wobec Zamawiającego zarzuty naruszenia:

1) art. 128 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 57 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum EKO- ESTETYKA do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, tj. Wykazu narzędzi celem wykazania, że wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VII pkt 1.4.1. Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie dotyczącym spełnienia 7% -ego udziału pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r., napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii do obsługi Sektora IV.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty Konsorcjum EKO- ESTETYKA jako najkorzystniej, a także nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu wezwanie Konsorcjum EKO- ESTETYKA do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego, o którym mowa wyżej.

Stanowisko Odwołującego (sygn. akt: KIO 2249/22):

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący wskazywał, co następuje.

W punkcie 1.4.1 SWZ Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, wymagając udowodnienia przez

wykonawcę, że dysponuje on odpowiednim potencjałem technicznym - pojazdami do odbioru i transportu odpadów, o normie emisji spalin nie niższej niż EURO 4, spełniającej minimalne wymogi w zakresie ilości oraz funkcjonalności. Dodatkowo Zamawiający wskazał, że wymaga, aby zgodnie z art. 68a ust. 1 pkt 2) lit. a w związku z art. 68b pkt 3) lit. d) ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz.U. z 2022 r poz. 1083) udział pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r., napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii do obsług Sektora, wynosił co najmniej 7%.

Zamawiający wskazał również, że udział pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi, oblicza się, stosując zasadę, zgodnie z którą wielkość tego udziału poniżej 0,5% zaokrągla się w dół, a wielkość tego udziału 0,5% i powyżej zaokrągla się w górę.

Odwołujący zwrócił również uwagę na odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 15 lipca

2022 r., w których Zamawiający wyjaśnił, że: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca składający ofertę na kilka części zamówienia, wykaże że udział pojazdów kategorii N2 i N3 napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów do obsługi każdego z sektorów na które składa ofertę oddzielnie, wynosi co najmniej 7%, przy czym Wykonawca może te same pojazdy napędzane paliwami alternatywnymi kategorii N2 i

N3 poza pojazdami podstawowymi typu śmieciarka, wykazać dla każdej części zamówienia”.

W zakresie części 3 postępowania:

W ocenie Odwołującego, INTERBUD nie wykazał, że udział pojazdów kategorii N2 i N3 napędzanym paliwami alternatywnymi, za pomocą których zamierza realizować przedmiotowe zamówienie w ramach sektora III wynosi co najmniej 7%. Wykazie narzędzi złożonych dla części 3 zamówienia INTEBUD wskazała 1 pojazd elektryczny w ostatnim wierszu tabeli - „Pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej nie przekraczającej 3,5 t z wydzieloną przestrzenią na przewóz leków (...)” o numerze rejestracyjnym WR 025EE. Co istotne, pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej nie przekraczającej 3,5 t mieści się w kategorii N1, a nie w wymaganej przez Zamawiającego kategorii N2 lub N3. W ten sposób wykonawca próbował wykazać spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, gdy w rzeczywistości warunek ten spełniony nie jest.

W zaistniałym stanie faktycznym Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że INTERBUD wykazał spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym udziału pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r., napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii do obsług Sektora, który ma wynosić co najmniej 7%.

W zakresie części 5 postępowania:

W ocenie Odwołującego Konsorcjum EKOLA również nie wykazało, że udział pojazdów kategorii N2 i N3 napędzanym paliwami alternatywnymi, za pomocą których zamierza realizować przedmiotowe zamówienie w ramach sektora V wynosi co najmniej 7%. W Wykazie narzędzi złożonych dla tej części 5 zamówienia Konsorcjum EKOLA wskazało 1

pojazd niskoemisyjny z kategorii N2 i N3, tj. pojazd ciężarowy - śmieciarka marki Mercedes Benz ECONIC 2626 o numerze rejestracyjnym WR 372CW, napędzany sprężonym gazem ziemnym CNG. Co istotne, wbrew wyraźnym wytycznym Zamawiającego, ten sam pojazd (ta sama śmieciarka) została również wskazana na potrzeby wykazania warunku dotyczącego pojazdów niskoemisyjnych w ramach oferty złożonej przez tego wykonawcę w ramach sektora III. W ten sposób wykonawca próbował wykazać spełnianie warunku udziału w Postępowaniu w odniesieniu do dwóch części zamówienia, gdy w rzeczywistości warunek ten spełniony nie jest.

Jak dalej wskazywał Odwołujący, w wykazie narzędzi Konsorcjum EKOLA wskazuje jeszcze jeden pojazd niskoemisyjny (napędzany paliwami alternatywnymi), tj. Renault Kangoo, przy czym jest to pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5t z wydzieloną przestrzenią na przewóz leków, a więc nie jest to pojazd kategorii N2 i N3, czyli nie może być brany pod uwagę przy weryfikowaniu spełnienia procentu pojazdów niskoemisyjnych.

W zaistniałym stanie faktycznym, zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że Konsorcjum EKOLA wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym procentowego udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi. Zamawiający miał przecież wiedzę o tym, że wykonawca ten złożył swoją ofertę na kilka części (pomiędzy wykonawcami następuje jedynie zmiana pozycji lidera konsorcjum, co ma charakter jedynie organizacyjny - wykonawca jest nadal ten sam), z czego w dwóch częściach jego oferta zajmuje najwyższe miejsce w tzw. rankingu ofert. Złożone przez wykonawcę Wykazy narzędzi (zarówno w odniesieniu do części 4, jak i części 5 zamówienia) zawierają dokładnie ten sam pojazd typu śmieciarka, który ma zapewnić wykonawcy wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym procentowego udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi.

Jak kontynuował Odwołujący, wykonawcy mieli swobodę w wyborze pojazdu z kategorii N2 i N3, który pozwoli na wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie procentowego udziału pojazdów napędzanych alternatywnie. Skoro jednak Konsorcjum EKOLA chciało posłużyć się pojazdami typu śmieciarka, to nie mogło tej samej śmieciarki wskazać (jako niskoemisyjnej) dla kilku zadań. W żaden sposób nie zmienia tego fakt, że Konsorcjum EKOLA tytułuje ten pojazd mianem pojazdu „dodatkowego”. Zamawiający nie posługuje się taką kategorią pojazdów, więc trudno zrozumieć, skąd taka terminologia

pojawia się w Wykazach narzędzi złożonym przez wykonawcę. Każdy pojazd typu śmieciarka ma charakter pojazdu podstawowego, bowiem są to pojazdy głównie wykorzystywane do świadczenia usługi. Z tego też względu Zamawiający wymagał większej liczby właśnie tego typu pojazdów. Posługiwanie się tymi samymi (kluczowymi z punktu widzenia realizacji zamówienia) pojazdami w ramach poszczególnych sektorów wskazywałoby na to, że wykonawca nie ma wystarczającej floty pojazdów do należytego realizowania zamówienia. Dokładnie tak samo należy oceniać sytuację posługiwania się tym samym pojazdem typu śmieciarka (w ramach poszczególnych części zamówienia) celem wykazania spełnienia warunku dotyczącego procentowego udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi. Dla Zamawiającego powinien być to jasny sygnał, że wykonawca nie spełnia warunku w zakresie dotyczącym procentowego udziału pojazdów N2 i N3, które są napędzane paliwami alternatywnymi w ogólnej liczbie pojazdów, za pomocą których wykonawca będzie realizował usługę w ramach poszczególnych sektorów.

Stanowisko Odwołującego (sygn. akt: KIO 2250/22):

W ocenie Odwołującego Konsorcjum EKO- ESTETYKA nie wykazało, że udział pojazdów kategorii N2 i N3 napędzanym paliwami alternatywnymi, za pomocą których zamierza realizować przedmiotowe zamówienie w ramach sektora IV wynosi co najmniej 7%. W Wykazie narzędzi złożonych dla tej części 4 zamówienia Konsorcjum EKO - ESTETYKA wskazało 1 pojazd niskoemisyjny z kategorii N2 i N3, tj. pojazd ciężarowy - śmieciarka marki Mercedes Benz ECONIC 2626 o numerze rejestracyjnym WR 372CW, napędzany sprężonym gazem ziemnym CNG. Co istotne, wbrew wyraźnym wytycznym Zamawiającego, ten sam pojazd (ta sama śmieciarka) została również wskazana na potrzeby wykazania warunku dotyczącego pojazdów niskoemisyjnych w ramach oferty złożonej przez tego wykonawcę w ramach sektora V. W ten sposób wykonawca próbował wykazać spełnianie

warunku udziału w Postępowaniu w odniesieniu do dwóch części zamówienia, gdy w

rzeczywistości warunek ten spełniony nie jest.

Co prawda w Wykazie narzędzi Konsorcjum EKO - ESTETKA wskazuje jeszcze jeden pojazd niskoemisyjny (napędzany paliwami alternatywnymi), tj. Renault Kangoo, przy czym jest to pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 3,5t z wydzieloną przestrzenią na przewóz leków, a więc nie jest to pojazd kategorii N2 i N3, czyli nie może być brany pod uwagę przy weryfikowaniu spełnienia procentu pojazdów niskoemisyjnych. Zgodnie bowiem z treścią art. 4 ust. 1 lit. b) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i

Rady (UE) 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie homologacji i nadzoru rynku pojazdów silnikowych i ich przyczep oraz układów, komponentów i oddzielnych zespołów technicznych przeznaczonych do tych pojazdów, zmieniające rozporządzenie (WE) nr 715/2007 i (WE) nr 595/2009 oraz uchylające dyrektywę 2007/46/WE z dnia 30 maja 2018 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 151, str. 1).

W zaistniałym stanie faktycznym Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że

Konsorcjum EKO- ESTETYKA wykazało spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym procentowego udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi. Zamawiający miał przecież wiedzę o tym, że wykonawca ten złożył swoją ofertę na kilka części (pomiędzy wykonawcami następuje jedynie zmiana pozycji lidera

konsorcjum, co ma charakter jedynie organizacyjny - wykonawca jest nadal ten sam), z czego w dwóch częściach jego oferta zajmuje najwyższe miejsce w tzw. rankingu ofert. Złożone przez wykonawcę Wykazy narzędzi (zarówno w odniesieniu do części 4, jak i części 5 zamówienia) zawierają dokładnie ten sam pojazd typu śmieciarka, który ma zapewnić wykonawcy wykazanie spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dotyczącym procentowego udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi.

Jak wskazywał Odwołujący, wykonawcy mieli swobodę w wyborze pojazdu z kategorii N2 i N3, który pozwoli na wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie

procentowego udziału pojazdów napędzanych alternatywnie. Skoro jednak Konsorcjum EKO- ESTETYKA chciało posłużyć się pojazdami typu śmieciarka, to nie mogło tej samej

śmieciarki wskazać (jako niskoemisyjnej) dla kilku zadań. W żaden sposób nie zmienia tego

fakt, że Konsorcjum EKO- ESTETYKA tytułuje ten pojazd mianem pojazdu „dodatkowego". Zamawiający nie posługuje się taką kategorią pojazdów, więc trudno zrozumieć, skąd taka terminologia pojawia się w Wykazach narzędzi złożonym przez wykonawcę. Każdy pojazd typu śmieciarka ma charakter pojazdu podstawowego, bowiem są to pojazdy głównie

wykorzystywane do świadczenia usługi. Z tego też względu Zamawiający wymagał większej liczby właśnie tego typu pojazdów. Posługiwanie się tymi samymi (kluczowymi z punktu widzenia realizacji zamówienia) pojazdami w ramach poszczególnych sektorów wskazywałoby na to, że wykonawca nie ma wystarczającej floty pojazdów do należytego realizowania zamówienia. Dokładnie tak samo należy oceniać sytuację posługiwania się tym samym pojazdem typu śmieciarka (w ramach poszczególnych części zamówienia) celem wykazania spełnienia warunku dotyczącego procentowego udziału pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi. Dla Zamawiającego powinien być to jasny sygnał, że wykonawca nie spełnia warunku w zakresie dotyczącym procentowego udziału pojazdów N2 i N3, które są napędzane paliwami alternatywnymi w ogólnej liczbie pojazdów, za pomocą których wykonawca będzie realizował usługę w ramach poszczególnych sektorów.

Stanowisko Zamawiającego:

W obu sprawach Zamawiający przedstawił pisemną odpowiedź na odwołanie.

Sygn. akt: KIO 2249/22

W sprawie o sygn. akt: KIO 2249/22 Zamawiający wskazywał, że w jego ocenie nie doszło przez niego do naruszenia przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Odnosząc się do części 3 postępowania Zamawiający wskazał, że Firma INTERBUD wykazała 6 pojazdów kategorii N2 i N3, co według sposobu wyliczenia zawartego w art. 36a przedstawia się następująco: 6*7:100 =0,42.

Otrzymany współczynnik wynosi 0,42 ,co oznacza, że zgodnie z brzmieniem art. 36a u.e.p.a. współczynnik ten jest niższy niż 0,5 i podmiot ten nie musiał wykazywać żadnego pojazdu N2 i N3 napędzanego paliwami alternatywnymi. Podany przez INTERBUD jeden pojazd o numerze rejestracyjnym WR 025EE mieszczący się w kategorii N1 nie ma znaczenia dla wykazania spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu , a zatem zarzut Skarżącego jest całkowicie chybiony.

Zdaniem Zamawiającego ustawodawca zapisem art. 36a u.e.p.a. zmodyfikował wymóg zawarty w art. 68a tejże ustawy i w przypadku wykazania przez wykonawcę 6 pojazdów z kategorii N2 i N3 nie musi on wykazywać chociażby jednego pojazdu napędzanego paliwami alternatywnymi. Gdyby zamiarem ustawodawcy było wykazanie chociażby jednego takiego pojazdu to zawarłby w ustawie zapis o takiej treści.

Odnosząc się do części 5 postępowania Zamawiający wskazał, że również Konsorjum EKOLA wykazała 7 pojazdów kategorii N2 i N3 do obsługi sektora V, co według sposobu wyliczenia zawartego w art. 36a przedstawia się następująco: 7x7:100=0,49.

Otrzymany współczynnik wynosi 0,49, co oznacza, że zgodnie z brzmieniem art. 36a u.e.p.a. współczynnik ten jest niższy niż 0,5 to podmiot ten nie musiał wykazywać żadnego pojazdu N2 i N3 napędzanego paliwami alternatywnymi. Podany przez Konsorcjum EKOLA jeden pojazd o numerze rejestracyjnym WR 372CW mieszczący się w kategorii N2/N3 nie ma znaczenia dla wykazania spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu , a zatem zarzut Skarżącego jest całkowicie chybiony.

Gdyby nawet uznać, że wymóg ten należy spełnić to Konsorcjum EKOLA poprzez wskazanie śmieciarki marki Mercedes Benz ECONIC 2626 o numerze rejestracyjnym WR 372CW, napędzany sprężonym gazem ziemnym CNG, taki wymóg spełniałaby.

Jak wskazywał Zamawiający z uwagi na fakt, iż każda część zamówienia jest odrębnym kontraktem to w przypadku składania oferty przez potencjalnego wykonawcę na kilka części zamówienia , aby spełnić wymóg 7% pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi , może on te same pojazdy napędzane paliwami alternatywnymi kategorii N2 (pojazdy

silnikowe o masie maksymalnej przekraczającej 3,5 tony, ale nie przekraczającej 12 ton) i N3 (pojazdy silnikowe o masie maksymalnej przekraczającej 12 ton) wykazać w każdej części zamówienia.

Sygn. akt: KIO 2250/22

W sprawie o sygn. akt: KIO 2250/22 Zamawiający wskazywał, co następuje:

Konsorcjum EKO-ESTETYKA wykazała 7 pojazdów kategorii N2 i N3 do obsługi sektora IV, co według sposobu wyliczenia zawartego w art. 36a przedstawia się następująco:

7*7:100=0,49.

Otrzymany współczynnik wynosi 0,49, co oznacza, że zgodnie z brzmieniem art. 36a u.e.p.a. współczynnik ten jest niższy niż 0,5 to podmiot ten nie musiał wykazywać żadnego pojazdu N2 i N3 napędzanego paliwami alternatywnymi. Podany przez Konsorcjum EKO-ESETYKA jeden pojazd o numerze rejestracyjnym WR 372CW mieszczący się w kategorii N2/N3 nie ma znaczenia dla wykazania spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, a zatem zarzut Skarżącego jest całkowicie chybiony.

Gdyby nawet uznać, że wymóg ten należy spełnić to Konsorcjum EKO-ESTETYKA poprzez wskazanie śmieciarki marki Mercedes Benz ECONIC 2626 o numerze rejestracyjnym WR 372CW, napędzany sprężonym gazem ziemnym CNG taki wymóg spełniałaby.

Odnosząc się do odpowiedzi na pytania z dnia 15 lipca 2022 r. Zamawiający wskazał, że tak naprawdę odpowiedzią potwierdził dotychczasowe zapisy SWZ. Skoro zamawiający w ppkt

A wskazał, że „3 sztuki śmieciarek mają być odrębne dla każdego sektora" to wykonawca nie mógłby wskazać tylko trzech tych samych śmieciarek dla każdej części zamówienia. Nie oznacza to, że musiał do każdego sektora z osobna wskazywać wszystkie odrębne śmieciarki. Konsorcjum do obsługi sektora V wskazała śmieciarki VOLVO FM340 o nr

rejestracyjnym WR8754T Euro5, DAF o nr rejestracyjnym WR292EA Euro 6, DAF o nr

rejestracyjnym WR 839 FL Euro 5. Natomiast do obsługi sektora IV Konsorcjum wskazało inne śmieciarki SCANIA P360 o nr rejestracyjnym PNT 64058 Euro 5, MAN TCS P360 o nr

rejestracyjnym WR 732 A4 Euro 5, IVECO STARLIS o nr rejestracyjnym WR 794 E4 Euro 6.

Ww. śmieciarki do obsługi sektora V i IV są to pojazdy podstawowe. Natomiast pojazd MERCEDES- BENZ ECONfC 2628 o nr rejestracyjnym 372CW zasilany wyłącznie CNG nie jest śmieciarką podstawową i może być wykazywany dla każdej części zamówienia.

W związku z powyższym, zdaniem Zamawiającego, oba odwołania powinny zostać

oddalone.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestników postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy PZP. Ponadto Izba ustaliła, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania wynikający z art. 505 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym:

1) wykonawcę PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2249/22 w zakresie części 3 oraz KIO 2250/22 po stronie Odwołującego,

2) wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe INTERBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2249/22 w zakresie części 3 po stronie zamawiającego,

3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum „EKOLA" Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu oraz Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO - ESTETYKA" M. Sp. j. z siedzibą w Radomiu, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2249/22 w zakresie części 5 oraz KIO 2250/22 po stronie zamawiającego.

Przystąpienia wpłynęły w terminie, a zgłaszający je wskazali na interes w uzyskaniu

rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpili. Spełnione zostały również pozostałe wymogi formalne, a zatem zgłoszone przystąpienia należało uznać za skuteczne.

Izba oddaliła wniesioną przez Zamawiającego opozycję wobec przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu po stronie Odwołującego w sprawach o sygn. akt: KIO 2249/22 i 2250/22.

Zdaniem Zamawiającego fakt, iż Przystępujący w części 3 i 4 postępowania uplasował się na

trzecim miejscu w rankingu ofert, wyklucza istnienie po jego stronie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego, gdyż w przypadku wyboru oferty Odwołującego oferta Przystępującego będzie dopiero na 2 miejscu w rankingu ofert.

Izba nie zgodziła się z przedstawioną argumentacją. Obecnie weryfikacja warunków podmiotowych odbywa się co do zasady jedynie w stosunku do wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Dlatego też wykonawcy, którzy zajęli dalsze miejsce w rankingu ofert, takiej weryfikacji jeszcze nie przeszli. Zakładając zatem, że wynik postępowania

odwoławczego byłby korzystny dla Odwołującego, weryfikacja podmiotowa wykonawcy, którego oferta uplasowała się na pierwszym miejscu w rankingu ofert wciąż by trwała. W razie jej negatywnego przebiegu, weryfikacji podlegałby wykonawca z kolejnego miejsca rankingowego. Nie wiadomo jednak czy wykonawca ten spełniałby ostatecznie warunki podmiotowe - w razie negatywnego wyniku weryfikacji jego oferta mogłaby zostać wyeliminowana z postępowania. W takiej sytuacji również dla wykonawcy z 3 miejsca w rankingu ofert otwiera się szansa na potencjalne uzyskanie zamówienia. Dlatego też, zdaniem Izby, 3 miejsce w rankingu ofert nie przesądza o braku interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego. Z tego względu wniesiona opozycja nie została uwzględniona, a Izba uznała zgłoszone przystąpienie za skuteczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. przede wszystkim w oparciu o dokumentację przedmiotowego postępowania, której treść była kluczowa dla rozstrzygnięcia sprawy. W szczególności istotne były następujące dokumenty:

1) treść SWZ, w szczególności w zakresie warunków udziału w postępowaniu - rozdział VII punkt 1.4.1

2) odpowiedzi Zamawiającego na pytania do SWZ z dnia 15 lipca 2022 r.

Ponadto Izba wzięła pod uwagę dowody złożone przez Odwołującego, tj.:
- zestawienie specyfikacji pojazdów napędzanych paliwami konwencjonalnymi i alternatywnymi, które zostało złożone na okoliczność znacznej różnicy cen zakupu takich pojazdów.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i transport odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie Gminy Miasta Radomia.

Zamówienie zostało podzielone na 5 części, a każda część obejmuje inny sektor, z którego odbierane będą odpady komunalne. Zgodnie z zapisami rozdziału V.3. SWZ wykonawcy mogli złożyć tylko jedną ofertę na daną część zamówienia, przy czym oferty mogli składać w odniesieniu do maksymalnie trzech części zamówienia.

W ramach 3 części zamówienia, w zakreślonym przez Zamawiającego terminie, swoje oferty złożyło łącznie 4 wykonawców, tj.:

1) INTERBUD - oferując realizację zamówienia za cenę 6.872.283,00 zł;

2) Odwołujący - oferując realizację zamówienia za cenę 7.941.339,80 zł;

3) PHU Komunalnik sp. z o.o. - oferując realizację zamówienia za cenę 9.527.544,00 zł;

4) Partner Sp. z. o.o. Sp. k. - oferując realizację zamówienia za cenę 10.600.567,20 zł.

W ramach 4 części zamówienia, w zakreślonym przez Zamawiającego terminie, swoje oferty złożyło łącznie 3 wykonawców, tj.:

1) Konsorcjum EKO - ESTETYKA - oferując realizację zamówienia za cenę 7.618.266 zł;

2) Odwołujący - oferując realizację zamówienia za cenę 8.103.268,49 zł;

3) PHU Komunalnik sp. z o.o. - oferując realizację zamówienia za cenę 9.667.463,40 zł.

W ramach 5 części zamówienia, w zakreślonym przez Zamawiającego terminie, swoje oferty złożyło łącznie 2 wykonawców, tj.:

1) Konsorcjum EKOLA - oferując realizację zamówienia za cenę 5.865.939,00 zł;

2) Odwołujący - oferując realizację zamówienia za cenę 6.503.959,08 zł.

W dniu 19 sierpnia Zamawiający poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych, zgodnie z rankingiem przedstawionym wyżej.

W rozdziale VII SWZ Zamawiający określił warunki, jakie muszą spełnić wykonawcy chcąc ubiegać się o realizację przedmiotowego zamówienia.

W pkt 1.4.1. SWZ Zamawiający określił warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy, wymagając udowodnienia przez wykonawcę, że:

„posiadany potencjał techniczny umożliwi realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. Powyższy warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje lub będzie dysponować co najmniej:

a) pojazdami do odbioru i transportu odpadów, o normie emisji spali nie niższej niż EURO 4, spełniającej minimalne wymogi, tj.:

- pojazd ciężarowy - śmieciarka (3 szt.) bezpylny z funkcją kompaktowania (przeznaczenie
- odbiór odpadów komunalnych o kodach: 15 01 06, 15 01 07, ex 20 01 99, 20 02 01, 20 03

01),

- pojazd ciężarowy - hakowiec (1szt.) (przeznaczenie - odbiór odpadów komunalnych o kodach: 15 01 06, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 07,

- pojazd ciężarowy z urządzeniem HDS (1 szt.) o udźwigu minimum 1000 kg przy wysięgu 5 m (przeznaczenie - odbiór odpadów komunalnych o kodach: 15 01 06, 15 01 07, 20 02 01, 20 03 07,

- pojazd ciężarowy - skrzyniowy (1 szt.) (przeznaczenie - odbiór odpadów komunalnych o kodach: 15 01 06, 15 01 07, 20 02 01, 20 03 01, 20 03 07,

- pojazd o dopuszczalnej masie całkowitej nie przekraczającej 3,5t (1 szt.) - wydzieloną przestrzenią na przewóz leków, oddzieloną od kabiny kierowcy (przeznaczenie - odbiór odpadów komunalnych o kodzie: 20 01 32).

W przypadku Wykonawcy składającego ofertę na więcej niż jeden Sektor Zamawiający wymaga, aby pojazdy typu śmieciarka w wymaganej ilości 3 szt. były odrębne dla każdego Sektora. W takiej sytuacji Wykonawca nie może posłużyć się w celu wykazania spełniania w/w warunku tymi trzema pojazdami typu śmieciarka dla kilku Sektorów. Pozostałe pojazdy typu hakowiec, z urządzeniem HDS, skrzyniowy oraz o dopuszczalnej masie całkowitej nie przekraczającej 3,5t mogą być wspólne dla kilku Sektorów.

b) bazą magazynowo- transportową spełniającą wymogi określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2012, poz. 122).

Zamawiający wymaga, aby zgodnie z art. 68a ust. 1 pkt 2) lit. a w związku z art. 68b pkt 3) lit. d) ustawy z dnia 11.01.2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (t.j. Dz.U. z 2022 r poz. 1083) udział pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2018/858 z dnia 30 maja 2018 r., napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii do obsług Sektora, wynosił co najmniej 7%.

Udział pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi, oblicza się, stosując zasadę, zgodnie z którą wielkość tego udziału poniżej 0,5% zaokrągla się w dół, a wielkość tego udziału 0,5% i powyżej zaokrągla się w górę".

Zgodnie z pismem z dnia 15 lipca 2022 r., stanowiącym odpowiedzi na zapytania wykonawców dotyczące treści SWZ, Zamawiający na pytanie nr 1 o treści:

„Czy Zamawiający uzna za warunek spełniony, gdy wykonawca składający ofertę na trzy sektory udokumentuje w zakresie posiadanego potencjału technicznego, że dysponuje pojazdem napędzanym paliwami alternatywnymi w ilości 1 szt. wspólnie dla trzech sektorów?"

odpowiedział:

„Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca składający ofertę na kilka części zamówienia, wykaże że udział pojazdów kategorii N2 i N3 napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów do obsługi każdego z sektorów na które składa ofertę oddzielnie, wynosi co najmniej 7%, przy czym Wykonawca może te same pojazdy napędzane paliwami alternatywnymi kategorii N2 i N3 poza pojazdami podstawowymi typu śmieciarka, wykazać dla każdej części zamówienia".

Izba zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba pragnie zwrócić uwagę na treść przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1083), dalej: „ueipa", które kluczowe są z perspektywy rozstrzygnięcia w obu zawisłych sprawach.

Zgodnie z art. 68a ust. 1 pkt 2 ueipa Zamawiający zapewnia aby udział pojazdów kategorii N2 i N3, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2018/858, napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tych kategorii objętych zamówieniami, o których mowa w art. 68b, wynosił co najmniej:

a) 7% - do dnia 31 grudnia 2025 r.,

b) 9% - od dnia 1 stycznia 2026 r. do dnia 31 grudnia 2030 r.

Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem 2018/858 kategoria N obejmuje pojazdy silnikowe

zaprojektowane i zbudowane głównie do przewozu towarów podzielone na kategorię N1: pojazdy silnikowe o masie maksymalnej nieprzekraczającej 3,5 tony, kategorię N2: pojazdy silnikowe o masie maksymalnej przekraczającej 3,5 tony, ale nieprzekraczającej 12 ton oraz kategorię N3: pojazdy silnikowe o masie maksymalnej przekraczającej 12 ton.

Udział pojazdów, o którym mowa m. in. w art. 68a, oblicza się, stosując zasadę, zgodnie z którą wielkość tego udziału poniżej 0,5 zaokrągla się w dół, a wielkość tego udziału 0,5 i powyżej zaokrągla się w górę (art. 36a ueipa).

Zapisy tożsame z regulacjami ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych znalazły się w SWZ.

W kolejnym kroku odnieść należy się do odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 15 lipca 2022 r., której rozumienie stanowi niejako podstawę zarzutów podnoszonych przez Odwołującego w obu sprawach. Izba nie zgadza się z prezentowaną przez Odwołującego interpretacją, jakoby odpowiedź Zamawiającego przesądzała, że możliwość posługiwania się tymi samymi pojazdami napędzanymi paliwami alternatywnymi w ramach poszczególnych sektorów nie dotyczyła pojazdów typu „śmieciarka".

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w treści warunku postawionego w SWZ Zamawiający wyraźnie wskazuje, że „w przypadku wykonawcy składającego ofertę na więcej

niż jeden sektor Zamawiający wymaga, aby pojazdy typu śmieciarka w wymaganej ilości 3 szt. były odrębne dla każdego sektora. W takiej sytuacji wykonawca nie może posłużyć się w celu wykazania spełniania w/w warunku tymi trzema pojazdami typu śmieciarka dla kilku sektorów".

Treść warunku potwierdza, że śmieciarki w wymaganej ilości 3 szt. nie mogą być przenoszone między sektorami. Innymi słowy - do obsługi danego sektora Zamawiający wymaga przeznaczenia trzech sztuk unikalnych śmieciarek, które nie będą pracowały przy obsłudze innych sektorów. Oczywiście wymóg ilościowy jest postawiony na poziomie minimalnym. Zatem w sytuacji, w której wykonawca przeznaczyłby do obsługi sektora śmieciarki w większej ilości, tj. ponad wymagane 3 szt., to mógłby tymi dodatkowymi śmieciarkami swobodnie dysponować pomiędzy sektorami. Wymóg odrębności dotyczy bowiem jedynie wymaganej ilości 3 szt. dla sektora.

Powyższego zdaniem Izby nie zmienia treść odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 15 lipca 2022 r. Według składu orzekającego, użycie w odpowiedzi na pytania określenia „poza pojazdami podstawowymi typu śmieciarka", odnosi się właśnie do wymaganej przez Zamawiającego minimalnej (podstawowej) ilości trzech sztuk unikalnych śmieciarek do obsługi poszczególnych sektorów. Zatem odpowiadając na ww. pytanie Zamawiający potwierdził, że poza trzema śmieciarkami, które mają być unikalne dla każdego z sektorów, celem wykazania odpowiedniego udziału pojazdów kategorii N2 i N3 napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów do obsługi każdego z sektorów na które składa ofertę oddzielnie, wykonawca może wykazać te same pojazdy napędzane paliwami alternatywnymi kategorii N2 i N3 dla każdej części zamówienia.

Zdaniem Izby nie ma podstaw do tego, by użyte przez Zamawiającego określenie „pojazdów podstawowych" odnosić tylko i wyłącznie do typu pojazdu, tak jak próbuje forsować to Odwołujący, a nie do jego ilości. Zdaniem Izby to właśnie na ilość kładł akcent Zamawiający

w treści warunku opisanego w SWZ mówiąc o wymaganej ilość 3 szt. śmieciarek do obsługi każdego z sektorów, co uzasadnia odniesienie określenia „pojazdów podstawowych" właśnie do ilości, a nie typu pojazdu. Zatem określenie „poza pojazdami podstawowymi typu śmieciarka" odnosi się do wymaganej przez Zamawiającego ilości trzech sztuk śmieciarek (wymóg podstawowy co do ilości). Każda śmieciarka ponad podstawową ilość wymaganą przez Zamawiającego może być natomiast wykazywana również w innych sektorach.

Całokształt zapisów SWZ dotyczących przedmiotowego warunku przemawia, zdaniem Izby, za takim właśnie jego rozumieniem. Potwierdzają to zwłaszcza zapisy SWZ z punktu 1.4.1, w którym Zamawiający jasno wskazuje, że w razie składania ofert na kilka sektorów: „W takiej sytuacji wykonawca nie może posłużyć się w celu wykazania spełniania w/w warunku tymi trzema pojazdami typu śmieciarka dla kilku sektorów". Akcent ponownie kładziony jest na liczbę unikalnych pojazdów do obsługi danego sektora.

Co istotne, nawet gdyby uznać, że zapisy SWZ w ww. zakresie są niejednoznaczne i dopuszczalna jest interpretacja prezentowana przez Odwołującego to należy pamiętać, że wszelkie niejasności w treści dokumentacji sporządzonej przez zamawiającego należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, zaś ewentualne błędy popełnione w toku postępowania przez zamawiającego nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Uwzględniając powyższe, należy przejść do merytorycznej oceny zarzutów postawionych w

obu sprawach.

KIO 2249/22 - część III.

Wykonawca INTERBUD Sp. z o. o. na potrzeby postępowania w części 3 wskazał w przedłożonych dokumentach podmiotowych (załącznik nr 11 do SWZ - wykaz narzędzi dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami) 6 pojazdów z kategorii N2 i N3 oraz 2 pojazdy z kategorii N1.

Uwzględniając zatem sposób liczenia udziału pojazdów uregulowany w art. 36a ueipa oraz w SWZ należy dojść do wniosku, że otrzymany współczynnik wynosi 0,42 (7% x 6 pojazdów z kategorii N2/N3 = 0,42) co oznacza, że jest niższy niż 0,5 i powinno się go zaokrąglić w dół. Otrzymany wynik daje 0, a zatem siedmioprocentowy udział pojazdów z kategorii N2 i N3 napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tej kategorii do obsługi sektora jest również równy 0. Wykonawca nie musiał więc wykazywać żadnego pojazdu z kategorii N2 i N3 napędzanego paliwami alternatywnymi.

KIO 2249/22 - część V.

Konsorcjum „EKOLA" Sp. z o. o. i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA" M. Sp. j. na potrzeby postępowania w części 5 wskazał w przedłożonych dokumentach podmiotowych (załącznik nr 11 do SWZ - wykaz narzędzi dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami) 8 pojazdów z kategorii N2 i N3 oraz 2 pojazdy z kategorii N1.

Uwzględniając zatem sposób liczenia udziału pojazdów uregulowany w art. 36a ueipa oraz w SWZ należy dojść do wniosku, że otrzymany współczynnik wynosi 0,56 (7% x 8 pojazdów z kategorii N2/N3 = 0,56) co oznacza, że jest wyższy niż 0,5 i powinno się go zaokrąglić w górę. Otrzymany wynik daje 1, a zatem siedmioprocentowy udział pojazdów z kategorii N2 i N3 napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tej kategorii do obsługi sektora powinien wynosić 1 pojazd.

W zestawieniu przedstawionym przez wykonawcę znajduje się pojazd dodatkowy, ciężarowy - śmieciarka: MERCEDES-BENZ ECONIC 2628, WR 372CW, który jest pojazdem bezemisyjnym. Wykonawca spełnia zatem postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu. Nie ma przy tym znaczenia, że ten sam pojazd wykazany jest przez tego wykonawcę we flocie pojazdów przeznaczonych również do obsługi sektora IV. Jak bowiem mowa była wcześniej, treść warunku wykluczała przenoszenie między sektorami

śmieciarek w wymaganej ilości podstawowej 3 sztuk. Pojazdy ponad wymaganą ilość unikalnych śmieciarek dla danego sektora mogły być również wykazywane w ramach innych sektorów. Dodatkowo - w ramach części IV postępowania wykonawca nie miał obowiązku wykazywania żadnego pojazdu napędzanego paliwami alternatywnymi.

KIO 2250/22 - część IV.

Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „EKO-ESTETYKA" M. Sp. j. i „EKOLA" Sp. z o. o. na potrzeby postępowania w części 4 wskazał w przedłożonych dokumentach podmiotowych (załącznik nr 11 do SWZ - wykaz narzędzi dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami) 7 pojazdów z kategorii N2 i N3 oraz 2 pojazdy z kategorii N1.

Uwzględniając zatem sposób liczenia udziału pojazdów uregulowany w art. 36a ueipa oraz w SWZ należy dojść do wniosku, że otrzymany współczynnik wynosi 0,49 (7% x 7 pojazdów z kategorii N2/N3 = 0,49) co oznacza, że jest niższy niż 0,5 i powinno się go zaokrąglić w dół. Otrzymany wynik daje 0, a zatem siedmioprocentowy udział pojazdów z kategorii N2 i N3 napędzanych paliwami alternatywnymi w całkowitej liczbie pojazdów tej kategorii do obsługi sektora wynosi 0 pojazdów. Wykonawca nie musiał więc wykazywać żadnego pojazdu z kategorii N2 i N3 napędzanego paliwami alternatywnymi.

Mając zatem na uwadze powyższe należy dojść do wniosku, że wykonawcy, których oferty zostały wybrane jako najkorzystniejsze w części III, IV i V postępowania spełniają warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich załączniki nr 11 do SWZ nie są obarczone błędami, gdyż potwierdzają spełnianie przez nich warunku udziału w postępowaniu. Nie ma zatem podstaw by korzystać z dyspozycji art. 128 ust. 1 ustawy PZP i wzywać wykonawców do ich poprawienia. Trzeba więc uznać, że zarzuty postawione przez Odwołującego się nie potwierdziły. Z tego względu orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy PZP oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....