

Sygn. akt: KIO 2242/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 7 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2022 roku przez odwołującego PBW INŻYNIERIA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta Wrocław z siedzibą we Wrocławiu w przy udziale wykonawcy YLE Inżynierowie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego PBW INŻYNIERIA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejsze

postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2242/22

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta Wrocław z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z dnia 22 lipca 2022 r., Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym bez negocjacji, pn.: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Remont Mostu Sikorskiego we Wrocławiu”, nr postępowania TXZ/TRP/127/2022/JD.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 lipca 2022 r., pod numerem 2022/BZP 00241472/01.

29 sierpnia 2022 roku odwołujący PBW INŻYNIERIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty YLE w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje, w

okresie ostatnich 15 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jedno zamówienie polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej (projekt budowlany i wykonawczy) obejmującej przebudowę lub remont obiektu mostowego wpisanego do rejestru zabytków, gdyż wskazane w wykazie usług zadanie nie potwierdza spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt. IV ppkt. 1 lit. a) SWZ;

2) art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez wybór oferty YLE w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał, że dysponuje osobą zdolną do wykonania zamówienia, tj. projektantem posiadającym uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności mostowej, przynależącym do Okręgowej Izby Inżynierów, który w ciągu ostatnich 15 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, opracował co najmniej jedną dokumentację projektową (projekt budowlany i wykonawczy) obejmującą przebudowę lub remont obiektu mostowego* wpisanego do rejestru zabytków, gdyż wskazane w wykazie osób doświadczenie Pana P. Ż. nie potwierdza spełnienia tego warunku udziału w Postępowaniu określonego w pkt. IV ppkt. 1 lit. b) SWZ;

3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt

1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania YLE do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. IV ppkt. 1 lit. a) SWZ, z uwagi na fakt, że wskazane przez YLE w wykazie usług zamówienie nie potwierdza spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

4) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt

1 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania YLE do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. IV ppkt. 1 lit. b) SWZ, z uwagi na fakt, że wskazana przez YLE w wykazie osób, osoba Pana P. Ż. nie potwierdza spełnienia warunków udziału w Postępowaniu;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 24 sierpnia 2022 r. dotyczącej wyboru jako najkorzystniejszej oferty YLE oraz nakazania Zamawiającemu wezwania YLE do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącego spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. IV ppkt. 1 lit. a) oraz b) SWZ.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego pismem z 31 sierpnia 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania została przekazana wykonawcom 30 sierpnia 2022 r. drogą elektroniczną. Jak wynika z akt sprawy, 1 września 2022 r. do przedmiotowego postępowania odwoławczego wykonawca YLE Inżynierowie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”), skutecznie zgłosił przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.

Pismem z 2 września 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

5 września 2022 r. Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: