

WYROK

z dnia 13 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Bogusława Tokarczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę:

ABAPEST ZAKŁAD DDiD Sp. z o. o. (ul. Ludwika Rydygiera 13 lok. 112, 01-793 Warszawa)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zarząd Zasobu Komunalnego, Jednostka Budżetowa Gminy Wrocław (ul. św.

Elżbiety 3, 50-111 Wrocław)

przy udziale wykonawcy:

R. W.- R. W. „RADPOL” (ul. Szczepińska 4/36, 53-655 Wrocław)

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Umarza odwołanie w zakresie zarzutu podjęcia błędnej decyzji o ujawnieniu informacji zawartych w utajnionej części wyjaśnień odwołującego z dnia 2 sierpnia 2022 r. oraz z dnia 11 sierpnia 2022 r. oznaczonych jako „tajemnica przedsiębiorstwa”,

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego ABAPEST ZAKŁAD DDiD Sp. z o. o.

w Warszawie w całości i:

3.1. zalicza w ich poczet poniesione przez odwołującego kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu oraz poniesione przez odwołującego ABAPEST ZAKŁAD DDiD Sp. z o. o. w

Warszawie i zamawiającego Zarząd Zasobu Komunalnego - Jednostka Budżetowa Gminy Wrocław kwoty po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, oraz poniesioną przez zamawiającego Zarząd Zasobu Komunalnego - Jednostka Budżetowa Gminy Wrocław kwotę 626 zł 85 gr (słownie: sześćset

dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu.

3.2. zasądza od odwołującego ABAPEST ZAKŁAD DDiD Sp. z o. o. w Warszawie na rzecz zamawiającego Zarząd Zasobu Komunalnego - Jednostka Budżetowa Gminy Wrocław kwotę 4 226 zł 85 gr (słownie: cztery tysiące dwieście dwadzieścia sześć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem zwrotu kosztów

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## UZASADNIENIE

Zamawiający - Zarząd Zasobu Komunalnego, Jednostka Budżetowa Gminy Wrocław prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., aktualnie tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej również: „Ustawa” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia na Usługi kompleksowej deratyzacji gminnych terenów zewnętrznych oraz usługi dezynsekcji i dezynfekcji w nieruchomościach gminnych zarządzanych przez ZZK (znak postępowania: ZZK - NZ/241/3400/63/22) (dalej również: „Postępowanie”).

W dniu 29 sierpnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy ABAPEST ZAKŁAD DDiD Sp. z o. o. w Warszawie (dalej również: „Wykonawca” lub „Odwołujący”) ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w ramach Postępowania.

W dniu 2 września 2022 r. do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca R. W. - R. W. „RADPOL” we Wrocławiu ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego (dalej również „Przystępujący” lub „RADPOL”). Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie zadanie nr 1 i 2; wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadanie nr 1 i 2 złożonej przez RADPOL; ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego; zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadanie nr 1 i 2 złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1), 2) i 3) w związku z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez bezpodstawne

odrzućenie oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie zadanie nr 1 i 2, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego, a Odwołujący przedstawił kompletne i wystarczające wyjaśnienie ceny, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a decyzje podjęte przez Zamawiającego są nieproporcjonalne w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. art. 16 pkt 1) w związku z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty RADPOL jako najkorzystniejszej oferty w zakresie zadanie nr 1 i 2 oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego;

3. art. 16 pkt. 1) Pzp w związku z art. 18 ust. 2 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie należytego badania i oceny ofert, a co za tym idzie, podjęcia błędnej decyzji o ujawnieniu informacji zawartych w utajnionej części wyjaśnień z dnia 2 sierpnia 2022r. oraz z dnia 11 sierpnia 2022r, oznaczonych jako „tajemnica przedsiębiorstwa”, które stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem powinny być chronione przed ujawnieniem ich treści osobom nieuprawnionych, choć Odwołujący należycie i terminowo zastrzegł i wykazał poufny charakter tych informacji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odtajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty RADPOL jako najkorzystniejszej w zakresie zadanie nr 1 i 2, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadanie nr 1 i 2, dokonania ponownego badania

1 oceny oferty, z uwzględnieniem oferty Odwołującego i dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutu ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego tj naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt. 1) Pzp w związku z art. 18 ust. 2 i 3 Pzp. Stąd Izba pomija stanowisko merytoryczne Stron i Uczestnika w zakresie cofniętego zarzutu.

Odwołujący opisał czynności podejmowane przez Zamawiającego i wykonawców w Postępowaniu oraz odesłał, w zakresie uzasadnienia faktycznego, do złożonych przez niego w ramach Postępowania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 15 czerwca 2022r.,

2 sierpnia 2022r. i 11 sierpnia 2022r., wskazując, że nie ma potrzeby, aby przedkładane były dalsze wyjaśnienia czy dowody, gdyż wszystkie niezbędne informacje, kalkulacje i dowody już są w dyspozycji Zamawiającego. Wypełniając jednak obowiązek prowadzenia polemiki ze stanowiskiem Zamawiającego, zawartym w uzasadnieniu odrzucenia oferty, wszedł w polemikę z twierdzeniami Zamawiającego przedstawionymi w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu jego oferty i w uzasadnieniu odwołania wskazał, że:

- przedmiotowe zamówienie jest wycenione ryczałtowo, a taki model ceny implikuje konieczność uwzględnienia przy jej ocenie większej swobody wykonawców w sposobie jej kalkulacji i nie istnieje jeden właściwy sposób kalkulacji ceny oferty, założony przez Zamawiającego a okoliczność, że Zamawiający przyjął inny model kalkulacji ceny niż Odwołujący nie czyni automatycznie metodyki zastosowanej przez Odwołującego niejasną, nieprecyzyjną, czy nieprzekonywującą;

- narzucana metodyka kalkulacyjna przez Zamawiającego skutkuje błędami, tj. bezzasadnym uznaniem, że Odwołujący nie odpowiedział lub nienależycie odpowiedział na pytania o czas pracy, przejazdu do działek oraz kilometrów;

- wyjaśnienia rażąco niskiej ceny były obszerne i poparte dowodami, jasne i rzeczowe, a jego oświadczenia spójne i potwierdzające uwzględnienie skali i złożoności sposobu wykonania zamówienia;

- powołanie się przez Odwołującego na umowę NZ/242/111/21 miało jedynie potwierdzić prawdziwość oświadczenia o uwzględnieniu w cenie ryczałtowej wszystkich kosztów związanych z realizacją aktualnego zamówienia;

- dokonując wyceny Odwołujący uwzględnił wszystkie okoliczności wskazane w SWZ, duża część zamówienia oparta jest o wycenę stałą zaś część kosztów generowana jest przez zlecenia i ich częstotliwość; twierdzenie Odwołującego o uwzględnieniu „części” kosztów, które mają swoje źródło w informacji od sygnalisty, nie stoi w sprzeczności z twierdzeniem Zamawiającego, o „bardzo małym zakresie” kosztów, mających swe źródło w informacji od sygnalisty;

- Wykonawca analizował zapisy wzoru pod kątem wyceny zamówienia;

- Odwołujący opisał zachowania Zamawiającego, które w jego ocenie wskazują na nierówne traktowanie wykonawców, w szczególności Przystępującego i Wykonawcy i podważają ocenę jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę i wskazując, że różnice w przyjętych przez Odwołującego i RADPOL założeniach kalkulacyjnych są tak niewielkie, że nie mogą stanowić podstawy do uznania jednej oferty za należycie skalkulowaną, a innej za rażąco niską;

- zaoferowana cena jest realna, tym samym skutecznie wykazując, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny było niezasadne;

- był w stanie - podobnie zresztą jak dwaj pozostali konkurenci - zaoferować cenę w zadaniu nr 1 i 2 na poziomie odbiegającym od wartości zamówienia, gdyż wartość ta została

skalkulowana nieprawidłowo, oraz że był w stanie zaoferować cenę w zadaniu nr 2 niższą od pozostałych konkurentów, lecz wciąż realną i konkurencyjną;

- rozwiązanie techniczne jaki zastosuje, obniżają cenę, co znajduje potwierdzenie w szczegółowej argumentacji, przedstawionych w kolejnych wyjaśnieniach i poparte zostało odpowiednimi dowodami; świadczenie podobnych usług dla licznych podmiotów przekłada się na możliwość ofertowania cen za zadanie nr 1 i 2 na wskazanych poziomach; duży potencjał realizacyjny przekłada się na możliwość ofertowania cen za zadanie nr 1 i 2 na wskazanych poziomach;

- sporządził wyjaśnienia sposób szczegółowy i precyzyjnie odnoszący się do budzących wątpliwości Zamawiającego zagadnień ( w tym wykazał, jaki wymiar pracy przyjął), co pozwala na weryfikację wyjaśnień pod kątem rzetelności i prawidłowości;

- dysponuje dużą rezerwą na dodatkowe lub nieprzewidziane koszty, z czego nie można robić Odwołującemu zarzutu; Zamawiający powinien uwzględnić tę okoliczność i plus podczas oceny oferty Odwołującego, gdyż to brak rezerwy na ryzyka mogłoby świadczyć o cenie rażąco niskiej;

- Zamawiający nie wskazał, jaki przepis prawa uniemożliwia wykonawcy pomniejszanie zakładanego zysku do poziomu, który i tak gwarantuje mu atrakcyjny zarobek.

Pismem z dnia 8 września 2022 r. Odwołujący wskazał dodatkowo, że nawet przyjęcie założeń Zamawiającego i Przystępującego, co do potrzeby zwiększenia założonego dla każdego z zadań z 2500 do 5000 roboczogodzin limitu godzin na realizację zamówienia oraz korekty wyjaśnień w zakresie kosztów preparatów (zwiększenia) i zwiększenia kosztów dojazdu (wynikające z błędnego przeliczenia) oraz dokonania zmniejszenia rezerwy (wobec jej kwestionowania przez Zamawiającego) z zakładanej sumy 50.000 zł na 20.000 zł nie doprowadzi do uznania, że mamy do czynienia z rażąco niską ceną a Wykonawca nadal uzyska zysk w kwocie 23 782,35 brutto na zadaniu nr 1 i 3 925,20 zł na zadaniu 2, co w ocenie Odwołującego ma wskazywać na prawidłowość i rzetelność przedstawionej kalkulacji i udzielonych wyjaśnień. Dalej wskazywał, że koszty paliwa mają tendencję zniżkową więc pomniejszać będą założone koszty a jego wyjaśnienia pozwoliły Zamawiającemu na dokonanie własnych wyliczeń więc nie mogły być ogólnikowe.

Pismem z dnia 6 września 2022 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, wskazując, że Odwołujący przyjął niewłaściwe podejście do uzasadnienia odwołania i uzasadnienia zarzutów wnoszonych przeciwko czynnościom Zamawiającego, w szczególności uwypuklił zawarte w informacji o wykluczeniu Odwołującego stwierdzenia Zamawiającego mające charakter dygresji odnoszących się do treści wyjaśnień przez Odwołującego, która to treść uzasadniała dokonana przez Zamawiającego ocenę sposobu przygotowania wyjaśnień na podstawie doświadczenia życiowego, zgodnie z którym nie jest zrozumiałe unikanie przez Odwołującego odpowiedzi na konkretne pytania Zamawiającego- podczas gdy podstawą odrzucenia oferty było nieudzielenie wyjaśnień w żądanym przez

Zamawiającego zakresie i niemożność dokonania oceny wyceny jako rzetelnej i prawidłowej. Zamawiający wskazywał również, że zarówno odwołanie jak i wyjaśnienia były gołostowne nie poparte dowodami ani kalkulacjami pozwalającymi na weryfikację poprawności zakładanej ceny ofertowej i jej realności. Zamawiający przytoczył przykładowe treści wystosowanych do Odwołującego zapytań oraz udzielonych nań przez Wykonawcę odpowiedzi. Zamawiający poddawał pod wątpliwość wiarygodność wyliczeń i założonego zysku Odwołującego.

Przystępujący przyłączając się do stanowiska Zamawiającego wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że obowiązek wykazania iż oferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na Wykonawcy, a nie na Zamawiającym. Odwołujący nie dochował należytej staranności i nie wykazał, iż oferowana cena nie jest rażąco niska. Przystępujący przedłożył również zobrazowania tras realizacji dla zadania nr 1 i nr 2 z GPS personelu dla jednego obchodu, z których wynikało, że odpowiednio dla zadania 1 czas na wykonanie jednego z 3 przejść monitoringowych(cały teren objęty umową) w miesiącu wynosi 31,5 godziny, a dla zadania 2 czas na wykonanie jednego z 3 przejść monitoringowych(cały teren objęty umową) w miesiącu wynosi 65 godzin. Wskazane przez Wykonawcę liczby roboczogodzin nie pozwalają na realne wykonanie umowy. Przystępujący wskazał także, że Odwołujący nie wspomina w żadnym dokumencie o czasie przeznaczonym na interwencyjne zbieranie martwych gryzoni, interwencje deratyzacyjne czy też dezynsekcje i dezynfekcje lokali należących do Zamawiającego. „Jeśli taki czas został wyodrębniony, to czy w sytuacji gdy przewidziany czas na interwencje deratyzacyjne, dezynsekcje i dezynfekcje ulegnie wyczerpaniu, czy zostanie uruchomiona rezerwa na wynagrodzenie dla pracowników za przepracowane dodatkowe godziny. Kolejnym elementem, który nie został wprost określony,

to czy czas potrzebny na dojazdy do miejsca realizacji umowy z siedziby Odwołującego został ujęty w czasie pracy pracowników oraz w kwestii ich wynagrodzeń. Jeśli w czasie 2500 godzin pracy pracowników Odwołującego zawarty jest czas na wykonywanie interwencji deratyzacyjnych, interwencyjnego zbierania martwych gryzoni, dezynsekcji i dezynfekcji lokali należących do Zamawiającego oraz czas na dojazdy do miejsca realizacji umowy z siedziby Odwołującego rzetelne i skuteczne wykonanie przedmiotu umowy zarówno w zadaniu 1 i 2 staje się rzeczą niewykonalną z założonym nakładem czasowym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia w Postępowaniu są usługi kompleksowej deratyzacji terenów zewnętrznych oraz usługi dezynsekcji i dezynfekcji w nieruchomościach gminnych - zarządzanych przez Zarząd Zasobu Komunalnego. Zamówienie podzielone jest na 2 zadania. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 2 885 961,47 zł w tym: zadanie nr 1 na kwotę 1 210 550,97 zł i zadanie nr 2 na kwotę 1 675 410,50 zł. Na sfinansowanie zamówienia planował przeznaczyć kwoty: dla zadania nr 1 - 992 651,80 zł i dla zadania nr 2 - 1 373 836,60 zł. Zamówienie realizowane miało być przez po 24 miesiące dla każdego zadania. Przy realizacji zamówienia Zamawiający wymaga od wykonawcy wykonania usługi deratyzacji na terenie wewnątrz podwórzowych w sposób kompleksowy, tj. wykonywania czynności wskazanych w dokumencie „Świadczenie usługi kompleksowej deratyzacji gminnych terenów zewnętrznych oraz usług dezynsekcji i dezynfekcji w nieruchomościach stanowiących własność Gminy Wrocław zarządzanych przez Zarząd Zasobu Komunalnego”, w tym w szczególności:

1. Ciągłe monitorowanie i przeprowadzanie wizji terenu wskazanego przez

Zamawiającego do deratyzacji już w momencie ogłoszenia postępowania oraz oszacowanie zapotrzebowania środków technicznych do przeprowadzenia skutecznej deratyzacji. W szczególności wykonywanie oględzin terenu nie rzadziej niż co 10 dni - 3 razy w miesiącu,

2. Sporządzenie dokumentacji fotograficznej podczas każdej wizyty w terenie oraz zapis trasy prowadzonego monitoringu przy życiu GPS-u, które udostępni Zamawiającemu, jeśli ten o to wystąpi.

3. Sporządzenie map nieruchomości objętych umową po każdej wizycie w terenie, z zaznaczeniem działek lub ich części, na terenie których stwierdzono występowanie gryzoni oraz przedłożenie ich we właściwym BOK ze względu na lokalizację terenu, na którym zaobserwowano występowanie gryzoni: w siedzibie BOK na płycie CD/DVD/ lub przenośnej pamięci USB /lub przesłanie plików PDF z mapami na wskazany przez BOK adres e-mail, wraz z dokumentami rozliczeniowymi za dany miesiąc.

4. Sporządzanie miesięcznych raportów zawierających informacje o: przebiegu prac deratyzacyjnych, powierzchni, na której wykonano prace deratyzacyjne,

zastosowanych środków / preparatach wraz oceną ich skuteczności, wskazaniem działek lub ich części, na terenie których stwierdzono występowanie gryzoni i przedłożenie go Zamawiającemu wraz z fakturą.

5. Sporządzenie sprawozdania całościowego z realizacji umowy zawierającego, co najmniej informacje o: przebiegu prac deratyzacyjnych, zastosowanych środkach/ preparatach wraz z oceną ich skuteczności, podaniem łącznej powierzchni, na której wykonano usługę z wykazem działek lub ich części, na terenie których stwierdzono w trakcie realizacji umowy występowanie gryzoni wraz z podaniem ilości tych stwierdzeń a w przypadku powracania gryzoni na dany teren, łącznej ilości i rodzaju zebranych padłych gryzoni i przedłożenie go Zamawiającemu wraz z ostatnią fakturą. Czynności opisane w punktach 1 - 3 są czynnościami, których do tej pory wykonawcy świadczący usługi deratyzacji na rzecz Zarządu Zasobu Komunalnego nie wykonywali. Stąd Zamawiający za usługi kompleksowej deratyzacji wskazał w sposobie zapłaty miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe brutto, wynikające z iloczynu ilości metrów kwadratowych, na której będzie świadczona usługa w danym miesiącu i miesięcznej ryczałtowej ceny netto za kompleksową deratyzację m2 powierzchni.

Zamawiający wymaga od wykonawcy świadczenia usługi deratyzacji w sposób kompleksowy, a więc na okres umowy powierza tereny zewnętrzne wskazane w wykazach do stałej obsługi w zakresie odszczurzenia, ciągłego monitorowania i zwalczania gryzoni oraz zabezpieczania nieruchomości przed ich występowaniem (bez wystawiania zleceń).

Zlecenie usługi deratyzacji może pojawić się jedynie sporadycznie albo wcale, gdyż może być wywołane przez osoby trzecie (np. osobą przebywającą na danym wnętrzu, która zauważyła gryzonie) w czasie przed monitoringiem lub po monitoringu terenu przez wykonawcę.

Zadanie nr 1 i nr 2 różnią się znacznie od siebie ilością podwórek oraz całkowitą powierzchnią przeznaczoną do objęcia monitoringiem i DDD - dla zadania nr 1 obejmuje 189 wnętrz, zadanie nr 2 obejmuje 312 wnętrz. Zadanie nr 1 obejmuje powierzchnię ok. 685 000 mkw., zadanie nr 2 około 1 274 000 mkw.

W Postępowaniu zostały złożone oferty:

Dla zadania nr 1:

1. PESTOKIL sp. z o.o., Brzeg - 563 781,62 zł
2. Odwołujący - 446 185,82 zł
3. Przystępujący - 665 678,06 zł

Dla zadania nr 2:

1. PESTOKIL sp. z o.o., Brzeg - 760 256,59 zł
2. Odwołujący - 426 328,70 zł
3. Przystępujący - 803 300,44 zł

Ceny ofertowe były niższe o 30 % od ceny szacunkowej zamówienia. Cena ofertowa Wykonawcy w zadaniu nr 1 jest o 546 465,98 zł tj. o ponad 50 % niższa od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 992 651,80 zł zaś w zadaniu nr 2 jest o 947 507,90 zł tj. o prawie 70 % niższa od wartości zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania wynoszącej 1 373 836,60 zł oraz o ponad 30 % niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w zadaniu nr 2 (średnia - 663 239,24 zł).

Zamawiający w dniu 13 czerwca 2022 r. skierował Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp. W wezwaniu wskazał na:

- wątpliwość co do wyceny obu zadań na podobnym poziomie (446 185,82 zł zadanie nr 1 i 426 328,70 zł zadanie nr 2), co może wskazywać na nieujęcie w wycenie wszystkich obowiązków niezbędnych dla prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia oraz
- założenie z Rozdziału X SWZ, że ceny jednostkowe netto muszą obejmować wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia wskazane w dokumencie „Świadczenie usługi kompleksowej deratyzacji gminnych terenów zewnętrznych oraz usług dezynsekcji i dezynfekcji w nieruchomościach stanowiących własność Gminy Wrocław zarządzanych przez Zarząd Zasobu Komunalnego”, w tym koszty m.in.: robocizny, materiałów, środków/preparatów, stacji deratyzacyjnych, preparatów gryzoniobójczych, oznakowania terenu, dojazdu i utylizacji padłych gryzoni, ciągłego monitorowania terenów i nieruchomości, sporządzania map terenu objętego zabiegami oraz dokumentacji i sprawozdań i inne, niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia,

I mając na uwadze powyższe zażądał odniesienia się do wskazanych w powołanych dokumentach obowiązków odrębnie dla każdego z zadań. Zamawiający zażądał:

1. złożenia szczegółowej kalkulacji wyliczenia ceny, odnoszącej się do wymagań i obowiązków wskazanych przez Zamawiającego w celu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia i kosztów, które poniesie Wykonawca w związku z realizacją zamówienia, w szczególności kosztów: robocizny, materiałów, środków /preparatów, stacji deratyzacyjnych, preparatów gryzoniobójczych, oznakowania terenu, dojazdu i utylizacji padłych gryzoni, ciągłego monitorowania terenów i nieruchomości, sporządzania map terenu objętego zabiegami oraz dokumentacji i sprawozdań i inne, niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia,
2. wskazania czynników, które bez zakłócania uczciwej konkurencji wpłynęły na wysokość ceny,
3. złożenia zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp wyjaśnień w zakresie zgodności z

przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej która w roku 2022 r. wynosi 19,70 zł brutto w przeliczeniu godzinę pracy i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej.

Odwolujący w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego przedstawił wyjaśnienia ceny w zakresie zadania nr 1 i 2 wskazując na jego kalkulację w zgodzie z SWZ oraz wszelkimi przepisami, w tym również dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalizacji kosztów wobec:

- oszczędności metody w wykonaniu zamówienia wynikającej z posiadanego doświadczenia oraz posługiwania się wykwalifikowanym personelem z doświadczeniem,
- doświadczenia w realizacji umowy na rzecz Zamawiającego, oraz aktualnego realizowania wielu umów o tożsamym zakresie na rzecz innych podmiotów oraz stosowania weryfikowanych procedur w związku z wdrożonym systemami certyfikacji,
- wyjątkowo sprzyjających warunków wykonania zamówienia (własnego specjalistycznego sprzętu, łączenia z wykonywaniem innych umów oraz różnych obowiązków, znajomości specyfiki pracy Zamawiającego etc.)

Dalej wskazał, że:

dla zadania nr 1 przez 24 miesiące:

1. Koszt pracy trzech pracowników - usługa DDD 35zł brutto za godzinę pracy; Usługa DDD na 24 miesiące od lipca 2022r. do czerwca 2024r. dla trzech pracowników (dwóch pełen etat, trzeci połowa etatu) wyniesie 2500 godz x 35zł brutto - 87500zł brutto. Razem koszty pracy dla trzech pracowników : 87500zł brutto.

2. Koszt dojazdu z siedziby Wykonawcy (Pyszczyń do Wrocławia). Dojazdy na 24 miesiące - 144000km = 11520zł brutto. Usługa świadczona przy użyciu dwóch Volkswagenów Caddy, który spala 6 litrów na 100 km oleju napędowego po średniej cenie 8zł brutto za 1 litr oleju napędowego. Razem koszty dojazdów: 11520zł brutto.

3. Koszty preparatów i karmników: Ratimor Pasta 20 kg - cena brutto 307,50 zł, zużyjemy 140 opakowań pasty = 43050zł brutto; Kostka Brodifacum 10kg - cena brutto 100 zł, zużyjemy 140 opakowań kostki = 14000zł brutto. Karmniki deratyzacyjne - tunelowe - dla Zadania I - 2000szt. x 5,50zł brutto = 11 000 zł brutto. Naklejki (etykiety) karmników deratyzacyjnych - 0,06zł, zużyjemy 5000szt. = 300zł brutto. Razem koszt preparatów do deratyzacji, koszt karmników i naklejek = 57350zł brutto.

4. Dezynfekcja - Virusolve+ 1litr - 159,90zł x 20 litrów = 3198zł brutto.  
Dezynsekcja - Cipexen 10 litr - 94,71zł x 50 litrów = 4735,50zł brutto.

5. Dodatkowo do realizacji omawianego zlecenia należy uwzględnić amortyzację sprzętu, koszty eksploatacji i utylizację kat 1, 2, 3 (biorąc pod uwagę 2 lata trwania umowy) koszty - 50000 zł brutto (2 samochody, ubrania robocze, maski, pranie, koszt utylizacji odpadów i inne).

6. Dodatkowy koszt usług DDD w przypadku usług nieprzewidzianych, nietypowych, kosztów które trudno określić przed wykonaniem usług (rezerwa) - 50000 zł brutto.

7. Sporządzanie map, wydruków, oznakowanie terenu - 24 miesiące - 32000zł brutto.

Razem = wartość zamówienia = 446185,85zł brutto. Koszty = 296303,50zł brutto. Zysk = 149882,32zł brutto.

Dla zadania nr 2 przez 24 miesiące:

1. Koszt pracy trzech pracowników - usługa DDD 35zł brutto za godzinę pracy, dla trzech pracowników (dwóch pełen etat, trzeci połowa etatu) wyniesie 2500 godz x 35zł brutto - 87500zł brutto. Razem koszty pracy dla trzech pracowników : 87500zł

brutto.

2. Koszt dojazdu z siedziby Wykonawcy (Pyszczyń do Wrocławia). Na 24 miesiące - 144000km = 11520zł brutto. Razem koszty dojazdów: 11520zł brutto. Usługa będzie świadczona przy użyciu dwóch Volkswagenów Caddy, który spala 6 litrów na 100 km oleju napędowego po średniej cenie 8zł brutto za 1 litr oleju napędowego.

3. Koszty preparatów i karmników. Ratimor Pasta 20 kg - cena brutto 307,50 zł, zużyjemy 140 opakowań pasty = 43050zł brutto; Kostka Brodifacum 10kg-cena brutto 100zł, zużyjemy 140 opakowań kostki = 14000zł brutto. Karmniki deratyzacyjne - tunelowe - dla Zadania I - 2000 szt. x 5,50zł brutto = 11000zł brutto. Naklejki (etykiety) karmników deratyzacyjnych - 0,06zł, zużyjemy 5000szt. = 300zł brutto. Razem koszt preparatów do deratyzacji, koszt karmników i naklejek = 57350zł brutto.

4. Dezynfekcja - Virusolve+ 1litr - 159,90zł x 20 litrów = 3198zł brutto. Dezynsekcja - Cipexen 10 litr - 94,71zł x 50 litrów = 4735,50zł brutto.

5. Dodatkowo do realizacji omawianego zlecenia należy uwzględnić amortyzację sprzętu, koszty eksploatacji i utylizację kat 1, 2, 3 (biorąc pod uwagę 2 lata trwania umowy) koszty - 50000 zł brutto (2 samochody, ubrania robocze, maski, pranie, koszt utylizacji odpadów i inne).

6. Dodatkowy koszt usług DDD w przypadku usług nieprzewidzianych, nietypowych, kosztów które trudno określić przed wykonaniem usług (rezerwa)

- 50000 zł brutto.

7. Sporządzanie map, wydruków, oznakowanie terenu za 24 miesiące - 32000zł brutto.

Razem = wartość zamówienia = 426328,70zł brutto. Koszty = 296303,50zł brutto.

Zysk = 130025,20zł brutto.

Dla wykazania powyższego Wykonawca złożył: potwierdzenie ceny zakupu stacji deratyzacyjnej ze cenę 5,50 zł za sztukę; oświadczenie podmiotu trzeciego, że Wykonawca kupował i kupuje środek gryzoniobójczy w cenie 100 zł brutto za opakowanie 10kg; list akredytacyjny o wysokich rabatach i cenach czterech produktów w cenach 307,50 zł za 20 kg, 100 zł za 10 kg, 159,90 zł za 1l, 94,71 zł za 1l; oświadczenie podmiotu trzeciego, że wykonuje na rzecz Wykonawcy etykiety na karmniki deratyzacyjne po 0,05 zł netto; certyfikat ISO; certyfikat standardu en 16636:2015.

W dniu 27 czerwca 2022 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 1 i 2 wskazując w uzasadnieniu na wątpliwości związane z przedstawionymi przez Odwołującego wyjaśnieniami.

W dniu 4 lipca 2022 r. Odwołujący wniósł odwołanie od czynności odrzucenia jego oferty oraz wyboru oferty RADPOL jako oferty najkorzystniejszej.

W dniu 12 lipca 2022 r. Zamawiający uwzględnił całość zarzutów odwołania i uniemożliwił wybór oferty RADPOL w zakresie zadania nr 1 i nr 2 oraz przystąpił do ponownego badania ofert

W konsekwencji uwzględnienia odwołania w dniu 26 lipca 2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia kwestii, które budziły jego wątpliwości w zakresie realności ceny. Wezwanie zawierało pytania dotyczące elementów mających wpływ na wysokość ceny ofertowej, które podnoszone były w uprzednich wyjaśnieniach Wykonawcy. Zamawiający zażądał:

W odniesieniu do kosztów pracy pracowników podania „szczegółowej kalkulacji czasu pracy pracowników, z której wynikać będzie wskazana w wyjaśnieniach z dnia 15 czerwca 2022 r. łączna ilość 2 500 godzin w danym zadaniu. Wymagana kalkulacja czasu realizacji obowiązków Wykonawcy wynikających z zapisów zawartych w dokumentach zamówienia musi zawierać co najmniej odpowiedzi na następujące pytania i wyjaśnienia wątpliwych kwestii:

1. Ile roboczogodzin zostało przyjęte na realizację kompleksowej deratyzacji w terminach wynikających z Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Wrocławia, który nakłada obowiązek przeprowadzenia trzykrotnej deratyzacji w ciągu roku w okresach: 01.03.-31.03., 01.07.-31.07. i 01.11.-30.11? Należy podać przyjęty czas pracy pracownika na jednym wnętrzu (lub działce), a następnie w



odniesieniu do wszystkich wewnątrz (lub działek) objętych zamówieniem, jaki Wykonawca zaplanował na wykonanie czynności szczegółowo wskazanych w załączniku do SWZ „Świadczenie usługi kompleksowej deratyzacji gminnych terenów zewnętrznych oraz usług dezynsekcji i dezynfekcji w nieruchomościach stanowiących własność Gminy Wrocław zarządzanych przez Zarząd Zasobu Komunalnego”. W podanym czasie muszą być uwzględnione czynności składające się na kompleksową deratyzację, w tym co najmniej czas potrzebny na: a) czynności wykonywane podczas każdej obowiązkowej i prewencyjnej (zapobiegawczej) deratyzacji:

oznakowanie terenu, rozstawienie stacji deratyzacyjnych/karmników, wyłożenie preparatów, bieżące uzupełnianie stacji deratyzacyjnych, bieżące uprzątnięcie padłych gryzoni i zanieczyszczeń powstałych w trakcie wykonywania zabiegu, bieżącą likwidację nor gryzoni, sporządzenie dokumentacji fotograficznej, a także zebranie stacji deratyzacyjnych/karmników oraz oznaczenia terenu po każdym zakończonym zabiegu, b) stały monitoring terenu objętego deratyzacją.

2. Jaki czas pracy został zaplanowany na realizację monitoringu terenów w zakresie deratyzacji w pozostałych miesiącach realizacji zamówienia?

3. Jaki czas pracy został zarezerwowany na realizację doraźnej deratyzacji, o której mowa w pkt 26 ppkt 2) załącznika nr 12 do SWZ?

4. Odnośnie części przedmiotu zamówienia dotyczącej dwukrotnej dezynsekcji i dezynfekcji należy podać czas pracy (w godzinach lub minutach), który został przyjęty na wykonanie jednokrotnej dezynsekcji i dezynfekcji w lokalu średniej wielkości ok. 50 m<sup>2</sup> powierzchni.

5. Należy również wskazać, jaki czas pracy został przyjęty na przeprowadzenie oględzin lokalu w celu identyfikacji szkodników, zlokalizowania miejsc bytowania i gniazdowania insektów przed wykonaniem zabiegu, wyboru metody zabiegu (aby ograniczyć lub wyeliminować nieprawidłowości w trakcie realizacji usługi)?

6. Jaki czas pracy pracowników został przyjęty na dojazd do Wrocławia i przejazd między poszczególnymi wewnątrzami (działkami)?”

W odniesieniu do kosztów dojazdu „szczegółowej kalkulacji kosztów związanych z dojazdem do Wrocławia i przemieszczaniem się między wewnątrzami (działkami) oraz dojazdem do lokali, w których będzie zlecana dezynsekcja i dezynsekcja, z której wynikać będzie wskazana w wyjaśnieniach łączna ilość przejechanych kilometrów (144 000 km), w tym co najmniej:

1. Ile zostało przewidzianych przejazdów jednego lub dwóch samochodów do Wrocławia w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia?

2. Ile kilometrów dla jednego samochodu zostało przyjętych do przejechania na trasie siedziba Wykonawcy - Wrocław, a ile na terenie miasta Wrocławia (między poszczególnymi wewnątrzami lub lokalami)?

3. W kalkulacji kosztów dojazdów do miejsca realizacji przedmiotu zamówienia, jako siedzibę Spółki wskazujecie Państwo Pyszczyń 32 A/2, tj. inną siedzibę, niż wynika z Krajowego Rejestru Sądowego. W związku z tym, Zamawiający wymaga udokumentowania, że w podanej lokalizacji działalność prowadzi firma ABAPEST Zakład DDID sp. z o.o. np. poprzez przedstawienie kopii zapłaconych podatków od nieruchomości lub umów najmu lub innych dokumentów, z których wynikać będzie podany adres siedziby firmy.”

W odniesieniu do kosztów preparatów i karmników wobec przyjęcia identycznych wartości we wszystkich składnikach kosztowych mimo tego, że „w każdym zadaniu mamy do czynienia z innymi powierzchniami, na których ma być realizowany przedmiot zamówienia zarówno w odniesieniu do usług deratyzacji jak i dezynfekcji i dezynsekcji. Każde z zadań w zakresie deratyzacji ma swoją specyfikę wynikającą z różnej lokalizacji wewnątrz (działek). W zadaniu nr 1 mamy do czynienia z obszarem o mniejszej powierzchni, gdzie wnętrza są usytuowane blisko siebie, natomiast w zadaniu nr 2 łączna powierzchnia jest większa, ale i odległości między poszczególnymi wewnątrzami również są większe” wymagał wskazania: „

1. Czy przy szacowaniu przedmiotu zamówienia w poszczególnych zadaniach została uwzględniona specyfika realizacji zadania wynikająca z warunków w terenie (lokalizacji, odległości, powierzchni)? Jeśli tak, to w jaki sposób?

2. Jakie zużycie preparatu Virusolve do dezynfekcji oraz preparatu Cipexen do dezynsekcji zostało przewidziane w celu wykonania poszczególnych usług na

powierzchni 1 m<sup>2</sup>?

3. Dlaczego Wykonawca przewiduje zużycie wszystkich preparatów do deratyzacji, dezynsekcji i dezynfekcji na identycznym poziomie dla obu zadań?

Wszystkie wyjaśnienia odnosić miały się do każdego zadania odrębnie.

W odpowiedzi na wezwanie, Odwołujący, w dniu 2 sierpnia 2022 r. przedłożył wyjaśnienia zawierające: ponowne odwołanie do realizacji na rzecz Zamawiającego zamówienia z umowy nr NZ/242/ 111 /21; wskazanie na szczególnie rodzaj aktualnego zamówienia jako dotyczącego usługi, której rzeczywisty zakres będzie wynikiem realnych potrzeb Zamawiającego, co utrudnia szczegółową kalkulację kosztów; ponowienie ogólnej argumentacji z poprzednich wyjaśnień; doprecyzowanie, poprzez wskazanie, że Wykonawca szacuje, że: „

1. przewidziany limit godzin dla zadania I zostanie wykorzystany w ok 17 % na usługi związane z dezynsekcją, w ok. 3 % na usługi związane z dezynfekcją, natomiast pozostała część limitu tj. ok. 80 % na usługi związane deratyzacją, z czego zdecydowana większość limitu zostanie wykorzystana na usługi monitoringu. Prognozowane wartości stanowią wartość szacowaną, uśrednioną przez Wykonawcę.

2. przewidziany limit godzin dla zadania II zostanie wykorzystany w ok 11 % na usługi związane z dezynsekcją, w ok. 2 % na usługi związane z dezynfekcją, natomiast pozostała część limitu tj. ok. 87 % na usługi związane deratyzacją, z czego zdecydowana większość limitu zostanie wykorzystana na usługi monitoringu. Prognozowane wartości stanowią wartość szacowaną, uśrednioną przez Wykonawcę.”

Doprecyzowanie, poprzez wskazanie, że Wykonawca „szacuje, iż na przeprowadzenia trzykrotnej deratyzacji w ciągu roku w okresach: 01.03.-31.03., 01.07.-31.07. i 01.II.-30.II zostanie wykorzystane ok 30-50 % założonej liczby godzin. Wykonawca wskazuje, że w kalkulacji oferty uwzględnił duży limit na dodatkowe lub nieprzewidziane koszty. Prognozowane wartości stanowią wartość szacowaną, uśrednioną przez Wykonawcę.”

Doprecyzowanie poprzez wskazanie, że „Wykonawca szacuje, iż na realizację monitoringu terenów w zakresie deratyzacji w pozostałych miesiącach realizacji zamówienia zostanie wykorzystane ok 20-50 % założonej liczby godzin. Wykonawca wskazuje, że w kalkulacji oferty uwzględnił duży limit na dodatkowe lub nieprzewidziane koszty. Prognozowane wartości stanowią wartość szacowaną, uśrednioną przez Wykonawcę.”

Doprecyzowanie poprzez wskazanie, że „Wykonawca szacuje, iż realizację doraźnej deratyzacji, o której mowa w pkt 26 ppkt 2) załącznika nr 12 do SWZ zostanie wykorzystane ok 10-30 % założonej liczby godzin. Wykonawca wskazuje, że w kalkulacji oferty uwzględnił duży limit na dodatkowe lub nieprzewidziane koszty. Prognozowane wartości stanowią wartość szacowaną, uśrednioną przez Wykonawcę.”

Doprecyzowanie poprzez wskazanie „Wykonawca szacuje, iż czas na wykonanie jednokrotnej dezynsekcji i dezynfekcji w lokalu średniej wielkości ok. 50 m<sup>2</sup> powierzchni wynosi ok. 10 minut.”

Doprecyzowanie poprzez wskazanie, że „Wykonawca szacuje, iż czas oględzin lokalu w celu identyfikacji szkodników, zlokalizowania miejsc bytowania i gniazdowania insektów przed wykonaniem zabiegu, wyboru metody zabiegu (aby ograniczyć lub wyeliminować nieprawidłowości w trakcie realizacji usługi) wynosi ok 3 minut.”

Doprecyzowanie poprzez wskazanie, że „Wykonawca szacuje, że na dojazd do Wrocławia i przejazdu między poszczególnymi wnętrzami (działkami) zostanie wykorzystane ok 20-40 % założonej liczby godzin. Wykonawca wskazuje, że w kalkulacji oferty uwzględnił duży limit na dodatkowe lub nieprzewidziane koszty. Prognozowane wartości stanowią wartość szacowaną, uśrednioną przez Wykonawcę.”

Oraz wyjaśnienie, że „ w przypadku konieczności zapewnienia większej ilości godzin, Wykonawca może wykorzystać rezerwę lub pomniejszyć zysk jaki planował osiągnąć przy realizacji zamówienia. (...) Nawet konieczność poniesienia dodatkowego kosztu pracy w granicach 150 000,00 zł dalej zapewnią będzie Wykonawcy godziwy zysk (dotyczy zadania I i II).”

Doprecyzowanie w zakresie kosztów dojazdu poprzez wskazanie: „W treści przedłożonych wyjaśnień zostały przedstawione zakładane koszty dojazdu dla zadania nr I i II. Realne koszty dojazdu będą wynikały z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego.

Wykonawca wskazał, iż zakładane koszty dojazdów wyniosą 11 520 zł. Należy pamiętać, iż Wykonawca przewidział w tym zakresie stosowną rezerwę w kalkulacji oferty. (...). Przewidziany limit kilometrów będzie odpowiednio rozłożony na przejazdy na terenie miasta Wrocławia oraz na trasie siedziba Wykonawcy - Wrocław." Dalej Wykonawca zawarł analizę kosztów innych wykonawców. W celu potwierdzenia posiadania miejsca działalności w Pyszczyne Wykonawca przedstawił oświadczenie N. R. - dysponenta wskazanej nieruchomości.

W zakresie kosztów preparatów i karmników Wykonawca wskazał, że: „Realne koszty wykorzystanych preparatów i karmników będą wynikały z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Wykonawca oświadcza, iż przy kalkulacji ceny ofertowej uwzględnił wszystkie informacje przedstawione w SWZ przez Zamawiającego. Wykonawca oświadcza, iż kalkulując cenę oferty bazował także na własnym doświadczeniu, w szczególności zdobytym w ramach realizacji Umowy nr NZ/242/ 111 /21 dla Zamawiającego.”; „Dobór właściwych środków prowadzi do optymalnego sposobu wykonania zamówienia, tj. zapewnieniu odpowiedniej jakości przy minimalizacji kosztów.” „Wykonawca oświadcza, iż rzeczywista ilość zużytego preparatu jest odpowiednio dostosowywana przez specjalistę świadczącego usługę, stosownie do sytuacji zaistniałej na miejscu wykonywania usługi oraz celu wykorzystania preparatu (profilaktyka lub zagrożenie). Standardowo wskazane preparaty (Virusolve oraz Cipexen) będą wykorzystywane w sposób wskazany przez producenta na etykiecie produktów.”; „Wykonawca oświadcza, iż szacował zużycie środków zakładając duży margines na ponad przeciętne zużycie dlatego całkowicie dopuszczalnym było przyjęcie zryczałtowanego kosztu dla obu zadań na tym samym poziomie. Wykonawca potwierdza, iż zgodnie z przyjętymi szacunkami wskazana ilość preparatów wystarczy do realizacji poszczególnych zadań. Realne koszty wykorzystanych preparatów i karmników będą wynikały z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Ponadto, wykonawca dysponuje dużą rezerwą na dodatkowe lub nieprzewidziane koszty. Założenia wykonawcy są zryczałtowane. Założenia są prognozą, a więc - przewidywaniem czegoś opartym na określonych danych oraz doświadczeniu. Niemniej w ofercie zostały uwzględnione także ryzyka, które mogą wynikać w przypadku ewentualnych zmian założeń. Przyjęte założenie jest racjonalne, oparte na dotychczasowym doświadczeniu i wiedzy życiowej, a tym samym dopuszczalne dla prawidłowego oszacowania oferty. „

Do wyjaśnień Odwołujący załączył:

1. Umowę nr NZ/242/ 111 /21 zawartą przez Wykonawcę z Zamawiającym na 12 miesięcy w dniu 25 czerwca 2021r. na wykonanie usługi deratyzacji, dezynsekcji i dezynfekcji świadczone w budynkach i na terenach zewnętrznych stanowiących własność Gminy Wrocław, objętych zarządzeniem Zamawiającego, realizowanej w rejonach R, S, U, O, P, T i polegającej na : 1) jednokrotnej deratyzacji na powierzchni ok. 437 725,32 m2 w okresie od 1 listopada do 30 listopada 2021 r. oraz jednokrotnej deratyzacji na powierzchni 437 725,32 m2 w okresie od 1 marca do 31 marca 2022 r., 2) deratyzacji interwencyjnej, według potrzeb Zamawiającego, na łącznej powierzchni ok. 21 886,27 m2 w 2021 r. oraz na łącznej powierzchni ok. 21 886,27 m2 w 2022 r., 3) dwukrotnej dezynsekcji i jednokrotnej dezynfekcji na powierzchni ok. 2 000 m2 w 2021 r. oraz dwukrotnej dezynsekcji i jednokrotnej dezynfekcji na powierzchni ok. 2 000 m2 w 2022 r.. Przedmiot umowy realizowany miał być na podstawie pisemnych zleceń Zamawiającego przekazywanych Wykonawcy
2. Oświadczeniem, że Wykonawca jest dysponentem nieruchomości w Pyszczyne
3. Potwierdzenie przelewu kwoty kilkunastu tysięcy złotych przez Wykonawcę na rzecz ZUS z lipca 2022 r. tytułem ZUS 06/2022
4. Dokumentację producenta określającą sposób użycia środka dezynfekcyjnego sporobójczego.
5. dokumentacja producenta określającą sposób użycia środka przeciwowadom
6. Pierwszą i drugą stroną umowy współpracy zawartą przez Wykonawcę z podmiotem z siedzibą w Warszawie w dniu 15 października 2021 roku na usługi assistance domowego : elektryk, hydraulik, ślusarz, dekarz, serwis RTV/AGD, technika urządzeń grzewczych , gazownika, deratyzacji , dozoru mienia , specjalistycznych usług remontowych, przeglądów instalacji, assistance instalacji fotowoltaicznej oraz usług cyber ochrony. Usługi realizowane miały być na zlecenie zamawiającego. Kopia załącznik nr 1 z pieczęcią podmiotu z Siedlec.

Wobec otrzymania powyższej odpowiedzi Zamawiający w wezwaniu z dnia 8 sierpnia 2022 r. żądał wyjaśnienia następujących wątpliwości:

1. W wyjaśnieniach z dnia 14 czerwca 2022 r. podano koszty dojazdów dla każdego zadania w wysokości - 11 520 zł brutto, przy przeciętnym spalaniu - 6 l/100 km i cenie paliwa na poziomie 8 zł/l. Przyjmując podane wartości, koszty paliwa związane z przejechaniem w trakcie realizacji umowy zadeklarowanej ilości 144 000 km, wynoszą w wyliczeniach przeprowadzonych przez Zamawiającego - 69 120 zł brutto, a nie 11 520 zł brutto. Zamawiający wzywa do wyjaśnienia, w jaki sposób została wyliczona kwota podana w Państwa wyjaśnieniach?

2. W przesłanych wyjaśnieniach z dnia 2 sierpnia 2022 r. wskazujecie Państwo, że "na dojazd do Wrocławia i na przejazdy między poszczególnymi wnętrzami (działkami) zostanie wykorzystane ok. 20-40 % założonej liczby godzin." Zamawiający wzywa do uszczegółowienia, czy "ok. 20-40 % założonej liczby godzin" to wartość wynikająca z ogólnej ilości roboczogodzin przyjętych dla danego zadania, tj. 2 500 godzin, czy też wartość wynikająca z ilości roboczogodzin przypadających wyłącznie na deratyzację w danym zadaniu?

3. Jak Wykonawca obniżył pracochłonność, tj. jakie zastosował mechanizmy usprawniające procesy deratyzacji, pozwalające mu na optymalizację czasu niezbędnego do wykonania czynności w ramach deratyzacji, w okresach obligatoryjnej deratyzacji określonych w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia oraz w ramach stałego monitoringu terenów zewnętrznych?

Przy czym Zamawiający wyraźnie wskazuje, że pytanie nie dotyczy deratyzacji doraźnej wykonywanej np. na zlecenie Zamawiającego, lecz stałego monitoringu i zabiegów obligatoryjnych wykonywanych na całym terenie objętym umową nie rzadziej niż co 10 dni - 3 razy w miesiącu.

4. Czy wykonawca opłaca składki na ubezpieczenia społeczne swoim pracownikom? W wezwaniu z dnia 13.06.2022 r. Zamawiający wymagał złożenia szczegółowych wyjaśnień także, zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. W odpowiedzi uzyskał tylko informację, że koszty pracy nie są niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2022 r. W wyjaśnieniach nie ma natomiast wzmianki na temat tego, czy Wykonawca działa zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Udzielając odpowiedzi pismem z dnia 10 sierpnia 2022 r. Wykonawca skorygował koszt paliwa (z 11 520 zł do 69 120 zł) jako stanowiący oczywistą omyłkę wskazując, że jego podwyższenie zmniejszy rezerwę przewidzianą na niespodziewane wydatki oraz zysk oraz podniósł w odpowiedzi na pytanie drugie że: „Wykonawca podtrzymuje dotychczasowe wyjaśnienia, zgodnie z którymi: „Wykonawca szacuje, że na dojazd do Wrocławia i przejazdy między poszczególnymi wnętrzami (działkami) zostanie wykorzystane ok 20-40% założonej liczby godzin. Wykonawca wskazuje, że kalkulacji oferty uwzględnił duży limit na dodatkowe nieprzewidziane koszty. Prognozowane wartości stanowią wartość szacowaną, uśrednioną przez Wykonawcę. 1 Dostępne na: <https://www.aau>centrum.pl/naliwa/cenv-paliw/> (9.08.2022 r.) Wykonawca z ostrożności wskazuje, że w przypadku zapewnienia większej ilości godzin, Wykonawca może wykorzystać lub pomniejszyć zysk jaki planował osiągnąć przy realizacji zamówienia.” „wskazane przez Wykonawcę założenie procentowe odnosi się do ogólnej liczby roboczogodzin przyjętych dla danego zadania, przy czym, zgodnie z dotychczasowymi wyjaśnieniami należy przy tym uwzględnić: - fakt, że Wykonawca przewidział duży limit na dodatkowe nieprzewidziane koszty, - prognozowane wartości stanowią wartość szacunkową, uśrednioną przez Wykonawcę, - Wykonawca uwzględnił (zgodnie ze swoim doświadczeniem) sytuacje, w których pracownicy będą rozpoczynać zadanie nie w punkcie, w którym znajduje się siedziba Wykonawcy, lecz przy okazji realizacji innych zleceń. Przy odpowiedniej logistyce jest zatem możliwe takie zorganizowanie pracy, aby wykonać jak największą ilość zadań (również w ramach innych kontraktów

Wykonawcy(.)) w bliskich lokalizacjach, co pozwala na oszczędność czasu koniecznego na dojazdy do miejsc w których mają być wykonane usługi.”

W zakresie pytania trzeciego dotyczącego obniżenia pracochłonności wskazał, że: „Oszczędność metody wykonania zamówienia, w tym osiągnięcia pozytywnego współczynnika pracochłonności możliwe jest dzięki współpracy z wysoko wykwalifikowaną i doświadczoną kadrą pracowników” . „posiadamy podpisaną umowę na usługi DDD z PZU na całe miasto Wrocław. Pracownicy wykonawcy wykonując usługi dla Zamawiającego będą także wykonywać zamówienie na rzecz PZU, co w znacznym stopniu optymalizować koszty dojazdów oraz robocizny(.))”

W odniesieniu do pytania czwartego odnoszącego się do opłacania składek na

ubezpieczenia społeczne wskazał, że: „Wykonawca potwierdza, iż warunki na jakich będą świadczone oferowane przez Wykonawcę usługi są w pełni zgodne z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Wykonawca oświadcza, iż opłaca wszystkie wymagane składki na ubezpieczenie społeczne swoich pracowników oraz inne wymagane podatki, składki oraz daniny publiczne. Ponadto, Wykonawca zwraca uwagę, iż w przedłożonych wyjaśnieniach znajdowało się następujące oświadczenie: Przepisy prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie Moja oferta jest w pełni zgodna z przepisami prawa pracy i przepisami o zabezpieczeniu społecznym, a wszystkie niezbędne koszty zostały uwzględnione w ofercie cenowej. W celu potwierdzenia realizacji przedmiotowych obowiązków przez wykonawcę, w załączeniu przedstawiam potwierdzenie przelewu do ZUS, dokonany w lipcu 2022 r. (Załącznik nr 1).”

Wobec udzielenia powyższych wyjaśnień Zamawiający 19 sierpnia 2022 r. odrzucił ofertę Odwołującego. W uzasadnieniu wskazał wyjaśnienia są ogólnikowe i nie pozwalają na weryfikację kosztów realizacji zamówienia ani nie potwierdzają prawdziwości i realności wyceny. Wskazał, że:

- umowa NZ/242/111/21 realizowana na rzecz Zamawiającego obejmuje :”  
deratyzacja obowiązkowa w okresach 01.11. - 30.11.2021 r. i 01.03.-31.03.2022 r. na powierzchni ok. 437 725,32 m<sup>2</sup>, deratyzacją doraźna - wykonywana na zlecenie przez okres jednego miesiąca, w terminach indywidualnie ustalonych w zleceniu, na powierzchni ok. 21 886,27 m<sup>2</sup>. Wykonawca otrzymywał wynagrodzenie za wykonaną usługę wyliczone jako iloczyn powierzchni określonej w zleceniu, na której wykonano usługę oraz ceny jednostkowej brutto. Skala i złożoność sposobu wykonania przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu znacznie odbiega od sposobu realizowania umowy NZ/242/111/21, na którą powołuje się Wykonawca mówiąc o swoim doświadczeniu. Już w samym tytule Zamawiający wskazał, że wymaga od Wykonawcy wykonania usługi deratyzacji na terenie wewnątrz podwórzowych w sposób kompleksowy, tj. wykonywania czynności wskazanych w dokumencie „Świadczenie usługi kompleksowej deratyzacji gminnych terenów zewnętrznych oraz usług dezynsekcji i dezynfekcji w nieruchomościach stanowiących własność Gminy Wrocław zarządzanych przez Zarząd Zasobu Komunalnego”, w tym w szczególności: 1. Ciągłe monitorowanie i przeprowadzanie wizji terenu wskazanego przez Zamawiającego do deratyzacji już w momencie ogłoszenia postępowania oraz oszacowanie zapotrzebowania środków technicznych do przeprowadzenia skutecznej deratyzacji. W szczególności wykonywanie oględzin terenu nie rzadziej niż co 10 dni - 3 razy w miesiącu,” a także sporządzenie dokumentacji fotograficznej podczas każdej wizyty w terenie oraz zapis trasy prowadzonego monitoringu przy życiu GPS-u, sporządzenie map nieruchomości objętych umową po każdej wizycie w terenie, sporządzanie miesięcznych raportów, sporządzenie sprawozdania całłościowego. (...)”

- „Zamawiający wymaga od Wykonawcy świadczenia usługi deratyzacji w sposób kompleksowy, a więc na okres umowy powierza tereny zewnętrzne wskazane w wykazach do stałej obsługi w zakresie odszczurzenia, ciągłego monitorowania i zwalczania gryzoni oraz zabezpieczania nieruchomości przed ich występowaniem (bez wystawiania zleceń). W takim systemie realizowania umowy zlecenie może pojawić się jedynie sporadycznie albo wcale, gdyż może być wywołane przez osoby trzecie (np. osobę przebywająca na danym wewnątrz, która zauważyła gryzonie) w czasie przed monitoringiem lub po monitoringu terenu przez Wykonawcę.”

- „Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 02.08.2022 r. wskazał, że duża część zamówienia oparta jest na części stałej i uwzględnił to w kalkulacji kosztów, co stoi w sprzeczności z jego twierdzeniem (w tym samym piśmie), że faktyczny zakres wykonywanych prac oraz poniesionych kosztów jest w części uzależniony od ilości zgłoszeń, które wystąpią w okresie realizacji zamówienia, w wyniku przeprowadzonego monitoringu oraz zaobserwowanej populacji gryzoni. Z dokumentów zamówienia jednoznacznie wynika, że jeśli Wykonawca w trakcie monitorowania terenu zaobserwuje ślady gryzoni ma obowiązek przystąpić do ich zwalczaniem bez czekania na zlecenie Zamawiającego. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazuje, że „finalny zakres wykonywanych prac oraz poniesionych kosztów jest w części uzależniony od ilości zgłoszeń”. Należy podkreślić, że jedynie w bardzo małym zakresie o kosztach zamówienia będzie decydować ilość zgłoszeń, które będą dotyczyć dezynsekcji i dezynfekcji. Doraźna deratyzacja na zlecenie Zamawiającego przewidziana w pkt 26.2a złącznika nr 8 do SWZ jest jedynie dodatkowym „zabezpieczeniem” Zamawiającego dla okoliczności, kiedy mieszkańcy będą sygnalizować występowanie gryzoni lub kiedy pracownicy Zamawiającego w trakcie wizji w terenie uznają, że jest niezbędne ustawienie dodatkowej stacji deratyzacyjnej. Jednak takie sytuacje, przy rzetelnym realizowaniu przedmiotu umowy, nie powinny mieć miejsca lub mogą pojawiać się sporadycznie. Treść wyjaśnień Wykonawcy nie potwierdza kompleksowego sposobu realizacji zamówienia w zakresie deratyzacji (. ) W przeciwieństwie do dotychczasowych umów Wykonawca nie działa na zlecenie Zamawiającego, lecz sam stosując zespół

zabiegów, w tym ciągle monitorując zwalczając gryzonie i zabezpieczając nieruchomość przed ich występowaniem. Użyty przez Wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach zwrot „brak możliwości określenia rzeczywistego zakresu poszczególnych zleceń oraz ich częstotliwości”, może dotyczyć tylko usług dezynfekcji i dezynsekcji, a to jest marginalna część przewidzianej do realizacji umowy.”

- „Zapisy wzoru umowy oraz załącznika nr 12 do SWZ jednoznacznie wskazują, że kluczową częścią zamówienia jest deratyzacja wykonywana w sposób ciągły i kompleksowy. Biorąc pod uwagę wartości przypisane deratyzacji, wskazane w formularzach cenowych wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, a także procentową ilość roboczogodzin, jaką Wykonawca przeznaczona na deratyzację - ta najważniejsza część zamówienia stanowi ponad 80 % kosztów całego zamówienia. Częstotliwość działań Wykonawcy w zakresie minimalnym została wprost określona w załączniku nr 12 do SWZ - nie rzadziej niż co 10 dni - 3 razy w miesiącu. Oznacza to, że Wykonawca na każdym wewnątrz powinien być co najmniej 72 razy (3 x 24 miesiące) w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia. Taka minimalna ilość 72 wizyt na każdym wewnątrz możliwa jest tylko pod warunkiem bardzo dobrej organizacji pracy pracowników, którzy przy okazji jednej wizyty będą w stanie jednocześnie wykonać monitoring terenu, rozstawić stacje, sprawdzić i uzupełnić środek gryzoniobójczy, oznaczyć teren, zebrać w celu utylizacji padłe gryzonie lub zlikwidować stacje, przestawić je w inne miejsce, zlikwidować /przestawić oznakowanie, zlikwidować nory po gryzoniach. Biorąc pod uwagę podane przez Wykonawcę w wyjaśnieniach ilości roboczogodzin oraz minimalną częstotliwość monitoringu terenów objętych przedmiotem zamówienia Zamawiający obliczył (nie uzyskał takiej informacji od Wykonawcy pomimo wprost skierowanego pytania), że:

1. W zadaniu 1 Wykonawca przewiduje na realizację kluczowej części zamówienia, jaką jest deratyzacja, 2 000 godzin. Taka ilość godzin została przyjęta do obsługi terenu o łącznej powierzchni 685 065,07 m<sup>2</sup>. Z dokumentów zamówienia wynika, że jest to powierzchnia 189 wewnątrz podwórzowych o wielkości od kilkudziesięciu metrów kwadratowych do ponad 27 000 m<sup>2</sup>, bardzo często nieprzylegających do siebie lub położonych w znacznej odległości (dla przykładu odległość między skrajnymi podwórzami w tym zadaniu: Sołtysowska 19A - 26 - Łużycka to ok. 4,5 km).

2. Na każdym wewnątrz Wykonawca musi być co najmniej 72 razy w okresie realizacji umowy. Zatem 2 000 godzin (w przeliczeniu na minuty - 120 000 minut) : 72 : 189 = niespełna 9 minut/wnętrze. To jest średni czas, w którym Wykonawca deklaruje Zamawiającemu realizację między innymi monitoringu terenu, rozstawienie stacji, sprawdzenie i uzupełnienie środka gryzoniobójczego, oznaczenie terenu, zebranie w celu utylizacji padłych gryzoni i zlikwidowanie/przestawienie stacji deratyzacyjnych w inne miejsce, zlikwidowanie/przestawienie oznakowania, zlikwidowanie nory po gryzoniach i wykonanie dokumentacji fotograficznej.

3. Przyjmując, z danych dostępnych wszystkim uczestnikom postępowania, zawartych w załączniku nr 13 do SWZ, że najmniejsze, pojedyncze wnętrza (w tym zadaniu jest 15 takich wewnątrz) mają powierzchnię do 100 m<sup>2</sup> - czas ok. 9 minut już rodzi duże wątpliwości, co do możliwości wykonania wszystkich wymaganych czynności. A przecież wnętrza najczęściej występujące w tym zadaniu mają powierzchnię od 1 000 m<sup>2</sup> do 10 000 m<sup>2</sup>, ale jest też 14 wewnątrz o powierzchni kilkunastu tysięcy metrów kwadratowych. Największe natomiast wnętrza w tym zadaniu mają powierzchnię ponad 27 000 m<sup>2</sup>. Jest rzeczą nierealną, a wręcz absurdalną proponowanie wykonania monitoringu i szeregu innych czynności na tak dużej powierzchni w czasie 9 minut. Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w zadaniu 2.

1. W zadaniu 2 Wykonawca przewiduje na realizację kluczowej części zamówienia, jaką jest deratyzacja 2 175 godzin. Taka ilość roboczogodzin została przyjęta do obsługi terenu o powierzchni 1 273 116,23 m<sup>2</sup>. Z dokumentów zamówienia wynika, że jest to 312 wewnątrz podwórzowych o wielkości od kilkudziesięciu metrów kwadratowych do ponad 35 000 m<sup>2</sup>, bardzo często nieprzylegających do siebie lub położonych w znacznej odległości (dla przykładu odległość między skrajnymi podwórzami Strachowicka 37-42 - Adamczewskich 2, Jerzmanowska 88-102 to ok. 3,1 km).

2. Na każdym wewnątrz Wykonawca musi być co najmniej 72 razy w okresie realizacji umowy. Zatem 2 175 (godzin co w przeliczeniu na minuty daje 130 500 minut) : 72 : 312 = niespełna 6 minut/wnętrze. To jest średni czas, w którym Wykonawca deklaruje Zamawiającemu realizację między innymi monitoringu terenu, rozstawienie stacji, sprawdzenie i uzupełnienie środka gryzoniobójczego, oznaczenie terenu, zebranie w celu utylizacji padłych gryzoni i zlikwidowanie/przestawienie stacji deratyzacyjnych w inne miejsce, zlikwidowanie/przestawienie oznakowania, zlikwidowanie nory po gryzoniach i wykonanie dokumentacji fotograficznej.

3. Korzystając z danych zawartych w załączniku nr 13 do SWZ, Zamawiający

stwierdza, że najmniejsze, pojedyncze wnętrza (w tym zadaniu jest 12 takich wnętrz) mają powierzchnię do 100 m<sup>2</sup> - czas ok. 6 minut już rodzi duże wątpliwości, co do możliwości wykonania wszystkich wymaganych czynności. Wnętrza najczęściej występujące w tym zadaniu mają powierzchnię od 1 000 m<sup>2</sup> do 10 000 m<sup>2</sup>, ale jest też 30 wnętrz o powierzchni 10 000 m<sup>2</sup> do 30 000 m<sup>2</sup>. Największe natomiast wnętrza w tym zadaniu mają powyżej 30 000 m<sup>2</sup>. Takich wnętrz jest 4 w tym zadaniu. Jest rzeczą nierealną, a wręcz absurdalną proponowanie wykonania monitoringu i szeregu innych czynności na tak dużej powierzchni w czasie 6 minut.

Nie przekonują Zamawiającego w kwestii realności wykonania zamówienia, w czasie przyjętym do kalkulacji, wielokrotnie powtarzane stwierdzenia Wykonawcy o treści "Wykonawca wskazuje, że w kalkulacji oferty uwzględnił duży limit na dodatkowe i nieprzewidziane koszty" To, co przedstawił w powyższych obliczeniach Zamawiający, to nie żadne dodatkowe i nieprzewidziane koszty, lecz czas, który już na pierwszy rzut oka wskazuje, że założona przez wykonawcę liczba roboczogodzin nie jest wystarczająca dla prawidłowego wykonania kluczowej części zamówienia. Należy w tym miejscu wskazać, że Wykonawca dla usługi jednorazowej dezynsekcji i dezynfekcji lokalu określił czas wykonania na 10 minut, a więc więcej niż średni czas dla prowadzenia usługi deratyzacji na o wiele większej powierzchni wnętrz podwórzowych." „Zastanawiający i podważający wiarygodność przedstawionych kalkulacji jest fakt, że Wykonawca w zadaniu 2 przewiduje jedynie 175 godzin (niespełna 9%) więcej na wykonanie czynności przewidzianych do realizacji w trakcie trwania umowy, podczas gdy powierzchnia, którą ma obsługiwać jest prawie dwukrotnie większa."

- „Odnosząc się do odpowiedzi Wykonawcy na zadane pytania lub wątpliwe kwestie złożone w dniu 02.08.2022 r. Zamawiający stwierdził, że są one niewystarczające i nie wskazują na to, że przedmiot umowy będzie realizowany zgodnie z wymaganiami wskazanymi w dokumentacji przetargowej. Zamawiający wymagał podania szczegółowej kalkulacji czasu pracy pracowników, z której wynikać będzie wskazana łączna ilość 2 500 godzin w danym zadaniu a uzyskał jedynie bardzo rozległe (od 100% do 183%) przedziały procentowe przyjętego w pierwszych wyjaśnieniach czasu pracy. Wykonawca nie przedstawił odpowiedzi na następujące pytania:

1. jaki został przyjęty przy szacowaniu przedmiotu zamówienia czas pracy pracownika na jednym wnętrzu (lub działce), a następnie w odniesieniu do wszystkich wnętrz (lub działek) objętych zamówieniem?
2. ile zostało przewidzianych przejazdów jednego lub dwóch samochodów do Wrocławia w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia?
3. ile kilometrów dla jednego samochodu zostało przyjętych do przejechania na trasie siedziba Wykonawcy - Wrocław, a ile na terenie miasta Wrocławia (między poszczególnymi wnętrzami lub lokalami)?

Przedstawione zatem przez Wykonawcę wyjaśnienia są niezgodne z zakresem wezwania i nie potwierdzają w sposób wyczerpujący i wiarygodny rzetelności i realności zaoferowanej ceny, gdyż mają charakter ogólny, są niepełne i nie dają jednoznacznych odpowiedzi na zadane pytania, a przy tym wskazują na przyjęcie przez Wykonawcę zbyt małej liczby roboczogodzin dla wykonania kluczowej części zamówienia, tj. usługi deratyzacji.

(.) W wyjaśnieniach z dnia 02.08.2022 r. Wykonawca powołuje się na świadczenie podobnych usług dla innych podmiotów na terenie Dolnego Śląska, nie wskazując jednocześnie żadnej konkretnej umowy, w jaki sposób doświadczenie nabyte w trakcie wykonywania umów przekłada się na możliwość obniżenia kosztów wykonania zamówienia m.in. w zakresie organizacji - optymalizacji logistyki świadczonych usług, bądź jakiego rzędu oszczędności z tego tytułu generuje i w jaki sposób przekłada się ten fakt na zaoferowaną cenę oferty. W dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 11.08.2022 r. przedkłada zawartą (objętą tajemnicą przedsiębiorstwa) umowę z podmiotem trzecim. Wykonawca jednak nadal nie przedstawia żadnych danych dotyczących wykonywanych usług (zleceń) na rzecz podmiotu, z którym zawarł przedłożoną umowę, aby wykazać korzyści w zakresie organizacji czasu pracy jego pracowników przekładające się na oferowaną cenę. Także z przedstawionej jako dowód umowy (pomimo, że powołuje się na nią w celu wykazania prawidłowości założonego czasu na wykonanie zadania) nie można dokonać ustaleń jaki wpływ na wykonywanie umowy z Zamawiającym będzie miało wykonywanie usług na podstawie załączonej umowy. W szczególności nie można wysnuć wniosków na korzyść Wykonawcy tj. że będzie to miało pozytywny wpływ w zakresie organizacji i logistyki wykonywania usług na rzecz Zamawiającego, a wręcz przeciwnie, należy przyjąć, że usługi te wpłyną na ograniczenie czasu, jaki w ramach godzin pracy przewidzianych przepisami prawa pracy, pracownicy

Wykonawcy będą mogli poświęcić na wykonywanie zamówienia. Jeżeli natomiast miałyby to wpłynąć na oszczędności w zakresie kosztów paliwa to Wykonawca nie przedstawił danych do wykazania takich korzyści, tym bardziej, że w tym zakresie należy mieć na uwadze, że Wykonawca nie może pokryć kosztów wykonywania zamówienia z innych usług nie świadczonych na rzecz Zamawiającego. Wspomniana umowa absolutnie nie potwierdza słów Wykonawcy zawartych w wyjaśnieniach: „czas wykonywania zadań przez doświadczony personel jest krótszy od czasu wykonywania analogicznych zadań przez personel, który dopiero zdobywa stosowne doświadczenie”. Wprawdzie Wykonawca wskazuje w treści wyjaśnień, że ma „podpisaną umowę na usługi DDD z (...) na całe miasto Wrocław”, ale przedstawia dowód (umowę), który dotyczy współpracy w zakresie świadczenia usług home assistance, które jak należy uznać będą świadczone na podstawie zleceń, których liczba i częstotliwość nie będzie stała, natomiast nie można na jej podstawie uznać, że świadczenie tych usług przyniesie wymierne korzyści w zakresie organizacji i logistyki usług świadczonych przez Wykonawcę.” (...) W tym miejscu należy podkreślić, że Wykonawca w ramach wszystkich przesłanych wyjaśnień odnośnie kalkulacji zaoferowanej ceny nie przedstawił żadnej zawartej umowy na realizację usług deratyzacji o charakterze kompleksowym. Zamawiający, zatem nie otrzymał wiarygodnych wyjaśnień, które mogłyby świadczyć na korzyść Wykonawcy w zakresie zastosowanych przez Wykonawcę mechanizmów usprawniających proces deratyzacji, pozwalających mu na optymalizację czasu niezbędnego do wykonania czynności w ramach deratyzacji, a także nie przedstawił żadnych innowacyjnych rozwiązań w tym zakresie. Wskazał jedynie, że podpisana umowa (objęta tajemnicą przedsiębiorstwa) „pozwala na podjęcie odpowiednich działań logistycznych, pozwalających na znaczną optymalizację kosztów dojazdów oraz robocizny”. Nie wyjaśnił, na czym ma polegać wykorzystanie pracowników do realizacji jednocześnie kilku usług (na rzecz różnych klientów Wykonawców), jaki jest podział godzinowy czy procentowy pracy w jednym dniu roboczym na poszczególnych Zamawiających. (.) Mając na uwadze powyższe Zamawiający stwierdza, że Wykonawca:

- nie wykazał, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione,
- nie wykazał, dlaczego był w stanie zaoferować cenę oferty niższej (na poziomie bardzo odbiegającym) od wartości zamówienia (w zadaniu 1 i 2) i cen pozostałych ofert złożonych w zadaniu 2,
- nie wykazał, jakie rozwiązania techniczne zastosuje. Powołuje się na argumenty: doświadczenia zawodowego (często używany), założone tolerancje i wymagania, opracowane i „wdrożone procedury wewnątrz firmy”, które obniżają koszty świadczenia usługi, jednakże nie są te ogólne w swojej treści argumenty poparte żadnymi okolicznościami lub danymi. Zamawiający nie jest w stanie przełożyć żadnego z podanych argumentów do konkretnego elementu kosztów podanych przez Wykonawcę (koszty pracy pracowników, dojazdy, preparaty, karmniki, etykiety, eksploatacja), gdyż Wykonawca nie wykazał w żadnym swoim piśmie, jakiego rzędu oszczędności z tego tytułu generuje i w jaki sposób przekłada się ten fakt na zaoferowaną cenę oferty.
- sporządził wyjaśnienia w sposób ogólnikowy i lakoniczny, nie wykazał, jaki wymiar pracy przyłał na poszczególne czynności składające się na cały przedmiot zamówienia. - Posłużył się jedynie przedziałami procentowymi na poszczególne czynności (np. dojazd do Wrocławia i przejazdy między poszczególnymi wnętrzami w przedziale od 20 do 40 % ogólnej liczby roboczogodzin). Podane w ten sposób informacje nie pozwalają na jakąkolwiek weryfikację wyjaśnień pod kątem ich rzetelności i prawidłowości.
- wskazuje, że dysponuje dużą rezerwą na dodatkowe lub nieprzewidziane koszty, natomiast Zamawiający nie wymaga od Wykonawców ponoszenia innych, nieokreślonych w dokumentach zamówienia kosztów, a przedstawione przez Wykonawcę założenia wskazują, że przyjęty czas na realizację istotnej części zamówienia - deratyzację jest nierealny,
- powołuje się na świadczenie podobnych usług dla licznych podmiotów, w tym na terenie Dolnego Śląska i we Wrocławiu, Nie wskazuje jednak, jakiego rzędu oszczędności z tego tytułu generuje i w jaki konkretny sposób przekłada się ten fakt na zaoferowaną cenę oferty,
- powołuje się na wieloletnie doświadczenie zawodowe, duży potencjał realizacyjny na rynku podobnych usług i wysoko kwalifikowany zespół pracowników. Nie wykazał w żadnym swoim piśmie, jakiego rzędu oszczędności z tego tytułu generuje i w jaki sposób przekłada się ten fakt na zaoferowaną cenę oferty. Samo powoływanie się na ten fakt nie stanowi o tym, że te okoliczności miałyby uzasadniać stwierdzoną różnicę cenową między ofertami złożonymi w postępowaniu oraz istotną przewagę konkurencyjną, bo i pozostali Wykonawcy mają także doświadczenie w świadczeniu usług deratyzacji, dezynsekcji i dezynfekcji,
- powołuje się na możliwość pokrycia nieprzewidywalnych kosztów oraz wyższego



kosztu paliwa z zysku założonego dla poszczególnych zadań, gdy tymczasem sama różnica w koszcie paliwa wynikająca z niewłaściwego wyliczenia tego kosztu na podstawie stawki za paliwo i deklarowanej liczby kilometrów wynosi 57 600 złotych (69120 zł - 11520 zł) przy zakładanym dla zadania 1 zysku 149 882 zł, a dla zadania 2: 130 025,20 zł i o taką kwotę należy odpowiednio pomniejszyć zakładany zysk w przypadku każdego zadania.

Należy jeszcze mieć na uwadze, że na większą powierzchnię przewidzianą dla zadania 2 liczba założonych kilometrów, koszt paliwa, a także założona liczba roboczogodzin w oczywisty sposób powinny być wyższe, w związku z tym wzrost kosztów Wykonawcy dodatkowo pomniejsza przewidziany zysk. Zamawiający nie ma wątpliwości, co do tego, że Wykonawca nie do końca zrozumiał istotę sposobu realizacji przedmiotu zamówienia w aktualnym postępowaniu i nie wziął pod uwagę tej tak bardzo dużej zmiany sposobu świadczenia usługi przy kalkulacji ceny oferty. Zamawiający zwraca także uwagę na fakt, że złożona przez Wykonawcę w dniu 14.06.2022 r. kalkulacja cenowa jest wykonana nierzetelnie.

Wykonawca ewidentnie przekopiował kalkulację ceny z zadania 1 do zadania 2 (pkt 10 Kalkulacja cenowa). W zadaniu 2 zostały nawet zapisy z zadania 1, tj.: w kosztach pracy trzech pracowników „Usługa DDD dla Zadania w kosztach preparatów i karmników - „Wykonawca do kalkulacji przyjął na Zadanie 1 24 miesiące”. Koszty wszystkich elementów kalkulacji podane dla zadania 2 mają identyczne wartości, jak dla zadania 1. Zmienia się tylko zysk, który jest niższy.

Zamawiający w piśmie z dnia 26.07.2022 r. podniósł kwestię powierzchni i wnętr (działek) w każdym zadaniu, na których ma być realizowany przedmiot zamówienia oraz specyfikę działania wynikającą z lokalizacji wnętr w zakresie deratyzacji w każdym zadaniu. Wykonawca mało konkretnie odpowiedział na postawione pytania w tym zakresie, bagatelizując nawet podstawowe różnice w powierzchni: zadanie 1 - 685 065,07 m<sup>2</sup>, Zadanie 2 - 1 273 116,23 m<sup>2</sup> i ilości działek: zadanie 1 - 815 (189 wnętrz), Zadanie 2 - 1 004 (312 wnętrz).”

Ustalając powyższy stan faktyczny Izba dopuściła dowody złożone przez Strony a także oparła się na dokumentacji Postępowania, uwzględniając stanowiska Stron i Uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska uczestników Izba uznała, że w zakresie zarzutu cofniętego postępowanie podlega umorzeniu zaś w pozostałym zakresie zarzuty nie zasługują na uwzględnienie i oddaliła odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego 8 września 2022 r. oświadczenia o wycofaniu zarzutu ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego tj naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt. 1) Pzp w związku z art. 18 ust. 2 i 3 Pzp Izba uznała, że został onoskutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy a więc zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa.” Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy w tym zakresie.

Zgodnie z art. 224 Ustawy 1. Jeżeli zaofiarowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10, zamawiający zwraca

się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają rażąco niskiej ceny lub kosztu tej oferty.

Zgodnie z art. 537 Ustawy ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”.

W niniejszej sprawie odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania Zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił Odwołujący - niezgodna z ustawą z 2004 r. zmiana Umowy i udzielenie zamówienia z pominięciem Ustawy. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem, w tym również w zakresie następstw zaniechania przekazania ogłoszenia - istotności wpływu zaniechania na wynik postępowania. Nie wskazano ani nie wykazano przesłanek unieważnienia umowy.

Odwołując nie przedstawił w postępowaniu odwoławczym dowodów lub kalkulacji wskazujących na prawidłowość i realność wyceny czy też błąd dokonanej przez Zamawiającego oceny przedstawionych przez niego argumentów w udzielanych wyjaśnieniach. Odwołujący nie wykazał, że wyjaśnienia uzasadniały podaną w ofercie cenę. Izba podziela w zakresie oceny udzielonych przez Wykonawcę wyjaśnień stanowisko Zamawiającego. Celem procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 Ustawy jest umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wobec niewykazania, wbrew ciężarowi dowodowemu, że cena nie jest rażąco niska przez Wykonawcę odwołanie podlega oddaleniu. Wyjaśnienia Wykonawcy są pobieżne i ogólnikowe, również w zakresie wyliczeń, oraz nieoparte żadnymi adekwatnymi do oceny realności wyceny dowodami. Przekonanie Wykonawcy o prawidłowości wyceny nie jest wystarczające dla jej wykazania. Dane wskazane w postaci widełek i podstawowego argumentu realności wyceny jako założenia dużej rezerwy oraz możliwości pomniejszania zysku do poziomu minimalnego lub wręcz ujemnego mogły stanowić podstawę do dokonanej przez Zamawiającego oceny, podobnie jak nieuwzględnienie i niewyjaśnienie przez Wykonawcę przyjęcia w zasadzie analogicznej wyceny poszczególnych kosztów, dla obu tak znaczenie różniących się od siebie zadań. Nie

jest możliwe, ani w oparciu o treść zapewnień procesowych ani dokumentacji postępowania, określenie w jaki sposób cena, obejmująca koszty całości danego zadania, została skalkulowana i Wykonawca nie wykazał jej realnego charakteru, możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi dokumentami zamówienia.

Wobec powyższego, Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i z uwzględnieniem art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 575 i art. 574 Ustawy oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) Rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodniczący