

WYROK

z dnia 21 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Członkowie: Justyna Tomkowska

Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 i 16 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2022 r. przez wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) Maxto Technology Sp. z o.o. (Lider), 2) MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. (Członek Konsorcjum), z adresem dla siedziby lidera: ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe

S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

przy udziale wykonawcy FONON Sp. z o.o., ul. Czackiego 7/9/11, 00-043 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

przy udziale wykonawców NetWorkSI Sp. z o.o., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3, 00-728 Warszawa; Sat-System Sp. z o.o., ul. Staszica 47, 05-092 Łomianki oraz Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutów dotyczących:

1) naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o., ul. Bocheńska 6C/1, 61-324 Poznań do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz ich istotnych części składowych, pomimo, że: a) istotne części składowe cen Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o., ul. Bocheńska 6C/1, 61-324 Poznań wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami przez niego określonymi w dokumentach zamówienia;

2) naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

złożonej przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o., ul. Bocheńska 6C/1, 61-324 Poznań pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie tego Wykonawcy ceny lub kosztu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o., ul. Bocheńska 6C/1, 61-324 Poznań pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4) art. 226 ust. 1 pkt 14 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o., ul. Bocheńska 6C/1, 61-324 Poznań pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom Specyfikacji Warunków Zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;

5) art. 232 ust. 1 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) poprzez zaproszenie do aukcji elektronicznej Wykonawcy: P.I.B. K., pomimo, że oferta tego Wykonawcy podlega odrzuceniu oraz przeprowadzenie aukcji, pomimo zaproszenia do niej wykonawcy, którego oferta podlega odrzuceniu - w przypadku przeprowadzenia

aukcji elektronicznej, z uwagi na ich wycofanie we wskazanym powyżej zakresie.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. kosztami postępowania obciąża wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) Maxto Technology Sp. z o.o. (Lider), 2) MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. (Członek Konsorcjum), z adresem dla siedziby lidera: ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców:

Konsorcjum Firm: 1) Maxto Technology Sp. z o.o. (Lider), 2) MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. (Członek Konsorcjum), z adresem dla siedziby lidera: ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od wykonawców: Konsorcjum Firm: 1) Maxto Technology Sp. z o.o. (Lider), 2) MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. (Członek Konsorcjum), z adresem dla siedziby lidera: ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka na rzecz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 2233/22

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Projekt, dostawa i instalacja elementów CSDIP oraz SMW wraz z infrastrukturą techniczną na stacji Rzeszów Główny i przystanku osobowym Rzeszów Zachodni w ramach realizacji projektu POIiŚ 5.1-19.3 „Poprawa Stanu Technicznego Infrastruktury Obsługi Podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny”, nr referencyjny postępowania z Platformy Zakupowej: 9090/IREZA3/08944/02561/22/P, numer sprawy: IREZA3.292.2.2022.a, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.05.2022 r. pod nr 2022/S 099-275314 przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03734 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), zwana dalej: „NPzp” albo „PZP” albo „ustawy Pzp” albo „p.z.p”.

W dniu 18.08.2022 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) Zamawiający zaprosił do aukcji elektronicznej Konsorcjum Firm: 1) Maxto Technology Sp. z o.o. (Lider), 2) MAXTO Sp. z o.o. S.K.A. (Członek Konsorcjum), z adresem dla siedziby lidera: ul. Willowa 87, 32085 Modlniczka zwane dalej: „Konsorcjum Maxto” albo „Odwołującym”, który zajął trzecie miejsce w klasyfikacji przed aukcją. Z kolei, NetWorkS! Sp. z o.o., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 3, 00-728 Warszawa zwana dalej: „NetWorkS! Sp. z o.o.” albo „NetWorkS!” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zajął drugie miejsce przed aukcją. Natomiast, Sat-System Sp. z o.o., ul. Staszica 47, 05-092 Łomianki zwana dalej: „Sat-System Sp. z o.o.” albo „Sat-System” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zajął pierwsze miejsce przed aukcją. Zaś, Sprint S.A., ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn zwana dalej: „Sprint S.A.” albo „Sprint” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zajął piąte miejsce przed aukcją. Odnosnie, FONON Sp. z o.o., ul. Czackiego 7/9/11, 00-043 Warszawa zwana dalej: „FONON Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” zajął szóste miejsce przed aukcją. Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z

o.o., ul. Bocheńska 6C/1, 61-324 Poznań zwane dalej: „P.I.B. K.” nie została zaproszony do aukcji.

Dnia 29.08.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 18.08.2022 r. złożył Konsorcjum Maxto. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz ich istotnych części składowych, pomimo, że:

a) ceny oraz ich istotne części składowe Wykonawców Sat-System i NetWorkS! oraz istotne części składowe cen Wykonawców Sprint i P.I.B. K. wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami przez niego określonymi w dokumentach zamówienia,

b) ceny całkowite ofert Sat-System i NetWorkS! są niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp a rozbieżności nie wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia

- zarzut ewentualny (jeśli Zamawiający nie wzywał tych wykonawców do złożenia przedmiotowych wyjaśnień);

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkSI!, Sprint i P.I.B. Kopacki pomimo, że zawierają one rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofertach tych Wykonawców ceny lub kosztu;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkSI!, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P.I.B. K. pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;
- 5) art. 232 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do aukcji elektronicznej Wykonawców: Sat-System, NetWorkSI!, Sprint oraz P.I.B. K., pomimo, że oferty tych Wykonawców podlegają odrzuceniu oraz przeprowadzenie aukcji, pomimo zaproszenia do niej wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu - w przypadku przeprowadzenia aukcji elektronicznej;
- 6) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny oferty Wykonawców: Sat-System, NetWorkSI!, Sprint i P.I.B. K.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia ofert Wykonawców: Sat-System, NetWorkSI!, Sprint i P.I.B. K.,
- 4) nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności zaproszenia do aukcji elektronicznej z dn. 18.08.2022r. i unieważnienia aukcji elektronicznej przeprowadzonej w jego następstwie (jeśli zostanie przeprowadzona).

W dniu 20.07.2022 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu oferty pozostałych wykonawców. Konsorcjum Maxto przeanalizowało otrzymane dokumenty i na ich podstawie podnosi poniższe zarzuty.

I. Rażąco niska cena. Niezgodność z warunkami zamówienia

I.1 Ogólnikowość wyjaśnień w zakresie ceny złożonych przez Sat-System, NetWorkSI!, Sprint

i P.I.B. K.. Brak dowodów

Ogólne wyjaśnienia

1. Sat-System, NetWorkSI!, Sprint i P.I.B. K. (zakładając, że Zamawiający wzywał tych Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny) nie sprostali obowiązkowi złożenia wyjaśnień uzasadniających podane w ich ofertach ceny, w tym istotne części składowe cen. Wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oraz same wyjaśnienia ceny złożone przez poszczególnych wykonawców nie zostały Odwołującemu udostępnione, ze względu na etap na którym znajduje się postępowanie. Wobec tego Odwołujący nie ma możliwości precyzyjnego odniesienia się do ich treści.

2. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jeżeli oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zobowiązany jest taką ofertę odrzucić. Podobnie ofertę należy odrzucić, jeśli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu - art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zamawiający ma jednocześnie obowiązek uprzednio wezwać wykonawcę, który złoży taką ofertę do wyjaśnienia kwestii rażąco niskiej ceny oraz do złożenia dowodów, potwierdzających wyliczenie ceny lub kosztu. Z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wynika zaś domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie, jeżeli jej cena całkowita jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

3. Odwołujący podnosił, że wyjaśnienia złożone przez Sat-System, NetWorkSI!, Sprint i P.I.B.

K. są na tyle ogólne, że w świetle ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej Zamawiający powinien uznać, że nie złożono ich w ogóle. Wykonawcy Ci nie przedstawili kalkulacji kosztów i nie odnieśli się do specyficznych uwarunkowań tych Wykonawców, odzwierciedlających ich sytuację. Ceny/poszczególne pozycje RCO zostały przedstawione w sposób ogólny, bez jakiegokolwiek wyjaśnienia, pokazania metodologii ich wyliczenia, sposobu kalkulacji. Nie wiadomo na jakiej podstawie takie ceny uzyskano, jakie koszty wzięto pod uwagę i w jakiej wysokości oraz jakie czynniki przesądziły o takim a nie innym zestawieniu kosztów i ich wysokości. Wreszcie nie przedstawiono dowodów na poparcie kosztów przyjętych do kalkulacji cen. Dlatego też wyjaśnienia te nie poddają się weryfikacji. Wyjaśnienia nie zawierały kosztów wchodzących w skład kosztów poszczególnych pozycji RCO, nie wykazywały co było podstawą takiego ich skalkulowania, co stanowi o ich wadliwości (podobnie w wyroku KIO 311/17 stanowiło to podstawę do dyskwalifikacji takich wyjaśnień). Wyjaśnienia nie stanowią wyjaśnień ceny, a jedynie opisują podstawowe, oczywiste dla każdego wykonawcy z branży aspekty prowadzenia działalności gospodarczej. Nie przedstawiono kalkulacji ceny oferty, nie wykazano nawet najważniejszych kosztów poszczególnych dostaw i usług.

4. Przywołał wyrok KIO z 20.01.2020r., KIO 13/20, w którym zdyskredytowano tego typu wyjaśnienia.

5. Sat-System, NetWorkSI, Sprint i P.I.B. K. nie próbowali też wykazać swojej korzystnej sytuacji, nie przedstawili, w jaki sposób i w jakiej kwocie pozwala ona ewentualnie zaoszczędzić koszty.

6. Sat-System, NetWorkSI, Sprint i P.I.B. K. nie sprostali swojemu obowiązowi wynikającemu z dyspozycji art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. Złożone przez tych wykonawców wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej ceny winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów. To na tych wykonawcach bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona - czego nie uczynili. Nadto wskazać należy, że sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama.

W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. wyrok KIO z 14.05.2019 r., sygn. akt: KIO 747/19). Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Przepis ten (analogicznie jak art. 90 ust. 3 ustawy Pzp z 29.01.2004r.) zawiera zatem dwie odrębnie sformułowane przesłanki prawne nakazujące odrzucenie oferty. Po pierwsze, brak wyjaśnień żądanych przez zamawiającego stanowi samodzielną przesłankę odrzucenia oferty, niezależnie od ustalenia wystąpienia ceny rażąco niskiej, przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych (część alternatywy: nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie). Drugim przypadkiem jest natomiast ustalenie na podstawie złożonych wyjaśnień, że cena oferty lub koszt jest rażąco niska (część alternatywy: jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu).

7. Odnosząc się do wyjaśnień ceny Sat-System, NetWorkSI, Sprint i P.I.B. K. należy wskazać, że nie przedstawiono w nich szczegółowej kalkulacji cenowej i metodologii wyliczenia ceny - co jest niezbędne w świetle ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący podnosi, że Sat-System, NetWorkSI, Sprint i P.I.B. K. nie uwzględnili wszystkich kosztów, które zostaną przedstawione w dalszej części uzasadnienia zarzutu, a ponadto niezależnie wskazuje, że w wyjaśnieniach ceny tych Wykonawców prawdopodobnie nie uwzględniono następujących kosztów:

1) koszty pracy - nie przedstawiono kalkulacji kosztów zatrudnienia pracowników, ani nie przedstawiono żadnych dowodów na wykazanie stawek zatrudnienia. Nie wykazano, aby Wykonawcy ci zatrudniali osoby po stawkach wyższych niż minimalne, ale również nie wykazano, że stawki po których rzeczywiście zatrudnia osoby pozwalały uznać, że zaoferowana cena pozwala pokryć te koszty. Rzecz w tym, że obowiązek zatrudnienia po stawkach nie niższych, niż minimalne, to obowiązek ustawowy podlegający weryfikacji, ale oprócz tego weryfikacji podlega także okoliczność, czy rzeczywiste stawki zatrudnienia nie wskazują, że realizacja zamówienia odbywa się poniżej kosztów produkcji. W tym zakresie brakuje wyjaśnień, brakuje jakiegokolwiek kalkulacji, która dawałaby jakąkolwiek podstawę do wnioskowania, że została ona dokonana w sposób prawidłowy,

2) koszty zakupu materiałów i urządzeń koniecznych do realizacji zamówienia,

- 3) koszty pracy maszyn i urządzeń koniecznych do realizacji zamówienia, koszty ich utrzymania i eksploatacji,
- 4) koszty ogólnozakładowe - koszty obsługi kadrowej, księgowej, prawnej, kadry kierowniczej, które są normalnymi kosztami funkcjonowania każdego przedsiębiorstwa oraz wynagrodzenie pracowników i utrzymanie ich biur, które jest związane z realizacją zamówienia,
- 5) koszty uzyskania wszelkich niezbędnych zgód, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych,
- 6) koszty pozyskania/wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy i finansowania zamówienia. Ponadto zamówienie o tej wartości wymaga najpewniej finansowania zewnętrznego - kredyt obrotowy, co stanowi kolejny istotny koszt. Zauważyć przy tym należy, że jeśli Wykonawcy ci byłiby w stanie sfinansować zamówienie bez zewnętrznego finansowania, to byłaby to istotna i sprzyjająca dla tego wykonawcy okoliczność realizacji zamówienia, którą wówczas podniesiono by w wyjaśnieniach ceny,
- 7) koszty gwarancji i rękojmi.

8. Podniósł, że wykonawcy ci nie przedstawili wyjaśnień korelujących z okolicznością, że są oni producentami niektórych urządzeń w zakresie, w jakim wyjaśnili, że dostarczone urządzenia będą ich produkcją (Odwołujący zakłada, że w szczególności Sat-System mógł w wyjaśnieniach ceny podnosić takie okoliczności). Wykonawca Sat-System co jednoznacznie wynika z informacji zamieszczonych na stronie tej firmy jest nie tylko firmą projektującą i wykonującą instalacji, w tym również instalacje Systemów Dynamicznej Informacji Pasażerskie (SDIP) i Systemów Monitoringu Wizyjnego (SMW), ale jest również producentem urządzeń SDIP, tj. wyświetlaczy, zegarów, kontrolerów audio i wzmacniaczy. W takim przypadku wyjaśnienia ceny wykonawców, którzy wskazali na urządzenia własnej produkcji powinny uwzględniać, a nie uwzględniają, następujących aspektów związanych z przymiotem bycia producentem oferowanego asortymentu i związanych z tym kosztów samej produkcji urządzeń:

- 1) koszty projektowania urządzeń oraz oprogramowania (w tym koszty uzyskania odpowiednich certyfikatów, dopuszczeń do obrotu). Należy zauważyć, że urządzenia i oprogramowanie do niego, aby można było je wyprodukować i sprzedać powinny być najpierw zaprojektowane (w całości lub częściowo), a dopiero wówczas można będzie wdrożyć je do produkcji,
- 2) koszty pozyskania i obsługi linii produkcyjnej - aby móc produkować urządzenia każdy z producentów musi:
 - a) dysponować odpowiednią linią produkcyjną do montażu zaoferowanych urządzeń. Wykonawcy zapewne nie wykazali, aby taką linią produkcyjną dysponowali lub nie wykazali kosztu amortyzacji takiej linii produkcyjnej. Tymczasem jest to bardzo istotny koszt, który trzeba ponieść, aby móc produkować urządzenia;
 - b) koszty robocizny osób zatrudnionych przy linii produkcyjnej (monterzy, młodszy monterzy itd.);
- 3) koszt materiałów/komponentów niezbędnych do wyprodukowania urządzeń;
- 4) koszty pracownicze;
- 5) koszt hali/hal produkcyjnych - linie produkcyjne do produkcji muszą być zamontowane w odpowiedniej hali/halach, co stanowi bardzo duży koszt. Wykonawcy zapewne nie wykazali, aby taką halą produkcyjną dysponowali lub nie wykazali kosztu nabycia/amortyzacji takiej hali i gruntów oraz ich utrzymania. Tymczasem jest to olbrzymi koszt, który trzeba ponieść, aby móc produkować urządzenia;
- 6) koszty ogólnozakładowe - koszty obsługi kadrowej, księgowej, prawnej, kadry kierowniczej, które są normalnymi kosztami funkcjonowania każdego przedsiębiorstwa oraz wynagrodzenie pracowników i utrzymanie ich biur, które jest związane z realizacją zamówienia zgodnie z wymaganym standardem usług oraz przepisami prawa.

9. Odwołujący podnosił, że zgodnie z Tom III SWZ-WU, § 15 ust. 19 konieczne jest zatrudnienie do wykonania określonych czynności osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę: „ Wykonawca oraz jego podwykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności w trakcie realizacji Umowy: osób wykonujących proste czynności budowlane tj. robotników budowlanych, operatorów sprzętu budowlanego i monterów w zakresie opisanym w pkt 3.1 OPZ”, czego nie uwzględniono w wyjaśnieniach wskazanych Wykonawców.

Brak załączenia dowodów do wyjaśnień

10. Odwołujący założył, że Sat-System, NetWorkSI, Sprint i K. nie załączyli dowodów potwierdzających wysokość poszczególnych kosztów, co dyskwalifikuje te wyjaśnienia. W szczególności nieodzowne jest w tym przypadku przedstawienie dowodów w postaci: kosztów zatrudnienia osób, kosztów zakupu materiałów i urządzeń, kosztów opracowania dokumentacji projektowej, kosztów zlecenia prac podwykonawcom, kosztów finansowania realizacji zamówienia.

11. Jeśli zaś przedstawiono jakieś dowody, to są to jedynie wybiórcze dowody w zakresie wybiórczo wybranych kosztów. Sat-System, NetWorkSI, Sprint i P.I.B. K. nie udowodnili pełnych, a nawet istotnych kosztów wykonania zamówienia. Jeśli natomiast złożono jakieś oferty od dostawców/podwykonawców/usługobiorców, to Odwołujący nie znając treści tych ofert wskazuje, że:

a) utajnione „oferty” nie stanowią wiążących prawnie ofert, lecz są jedynie informacją handlową. Art. 66 kc stanowi, iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Przez „istotne postanowienia” rozumieć należy elementy przedmiotowo istotne proponowanej umowy, charakteryzujące i indywidualizujące umowę (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z dnia 16 kwietnia 2014 r., sygn. akt I ACa 69/14). Przede wszystkim oferta musi określać adresata oferty, przedmiot oferty oraz termin związania ofertą. Szczególnie istotny jest określony termin związania ofertą, ponieważ art. 66 § 2 kc stanowi o braku związania ofertą w przypadku zaniechania jej natychmiastowego przyjęcia: § 2: Jeżeli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, w ciągu którego oczekiwać będzie odpowiedzi, oferta złożona w obecności drugiej strony albo za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość przestaje wiązać, gdy nie zostanie przyjęta niezwłocznie; złożona w inny sposób przestaje wiązać z upływem czasu, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia;

b) „oferty” te nie określają precyzyjnie wolumenu poszczególnego asortymentu niezbędnego do prawidłowej realizacji usług, lecz wolumen ten jest zaniżony, co nie wykazuje ich dostępności w pełnym wymaganym zakresie. Oznacza to, że obecna wycena oferty została dokonana w sposób nierzetelny i nieprawidłowy oraz nie wykazuje rzeczywistych kosztów niezbędnych do poniesienia przez wykonawców w celu realizacji zamówienia;

c) „oferty” nie określają precyzyjnie ich przedmiotu i nie sposób na ich podstawie ustalić czego one dotyczą;

d) „oferty” nie zwierają dat ich złożenia lub zawierają daty po złożeniu ofert, co wskazuje, że kalkulacja ceny miała miejsce dopiero po złożeniu oferty w Postępowaniu;

e) podsumowując wystąpienie przynajmniej niektórych z tych okoliczności dyskwalifikuje ten dowód i świadczy o tym, że są to po prostu oferty pozyskane od zaprzyjaźnionych dostawców, lecz bez pokrycia.

12. Opisane okoliczności wskazują, że doszło do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców: Sat-System, NetWorkSI, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że zawierają one rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a

złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

I.2 Niespełnienie wymagań dotyczących kalkulacji poszczególnych pozycji

I.2.1 RCO, St. Rzeszów Główny: Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa,

montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Infrastruktura obiektowa związana

z zasilaniem urządzeń wraz z okablowaniem

13. Zgodnie z pierwotnym opisem w tej pozycji należało wycenić infrastrukturę obiektową związaną z zasilaniem urządzeń wraz z niezbędnym okablowaniem. Jednak Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 94 (Wyjaśnienia nr 6, opublikowane w dniu 27.06.2022r.)

wskazał, że w tej pozycji należy uwzględnić również zakres prac wskazany w dokumencie TOM III SWZ-OPZ pkt 3.1.1 ppkt 8 (str. 23).

Pytanie nr 94:

Zamawiający w dokumencie pn.: "Tom III SWZ-OPZ.pdf" w punkcie 3.1.1, ppkt 8 przewiduje

możliwość wykorzystania istniejących stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej znajdujących się w holu dworca stacji Rzeszów Główny oraz serwera zlokalizowanego w pomieszczeniu nastawni dysponującej Rzeszów Główny, o ile przy ich wykorzystaniu możliwe będzie spełnienie wymagań Ipi-6. W którym miejscu w dokumencie RCO należy zawrzeć koszty zaadaptowania istniejących urządzeń do obowiązujących wytycznych Ipi-6 ?
Odpowiedź: Wycenę należy zawrzeć w pozycji RCO: Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. Budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji). W wierszu: Infrastruktura obiektowa związana z zasilaniem urządzeń wraz z okablowaniem.

14. Z udzielonych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że w ramach tej pozycji ma zostać wykonana nie tylko cała infrastruktura zasilająca na stacji Rzeszów Główny, w skład której wchodzi: nowe rozdzielnice oraz ewentualna konieczność rozbudowy istniejących, kable zasilające zarówno w zakresie wewnętrznych linii zasilających (WLZ), jak również w zakresie obwodów odbiorczych, które trzeba doprowadzić do urządzeń końcowych, trasy kablowe, urządzenia podtrzymujące zasilanie (UPS); ale również zakres prac wynikający z wyjaśnień Zamawiającego udzielonych w odpowiedzi na pytanie nr 94, które mają istotne znaczenie dla określenia wartości tej pozycji. Odwołujący podnosi, że Wykonawcy: Sat- System, Sprint i P.I.B. K. nie uwzględnili tych kosztów w swoich wyjaśnieniach.

15. Zamawiający w dokumencie TOM III SWZ-OPZ w pkt 3.1.1 ppkt 8 przewidział co prawda możliwość wykorzystania istniejących stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej typu ZTlo-73 i ZTlp-73 oraz zegara znajdujących się w holu budynku dworca Rzeszów Główny, ale zastrzegł, że ich wykorzystanie jest możliwe, o ile przy ich wykorzystaniu możliwe będzie spełnienie wymagań Ipi-6. Jednocześnie zastrzegł, że w przypadku braku możliwości zaadaptowania istniejących urządzeń do tych wymagań, Wykonawca zobowiązany będzie do zabudowy nowych urządzeń.

Tom III SWZ-OPZ, pkt 3.1.1 ppkt 8:

„W ramach realizacji Zamówienia przewiduje się możliwość wykorzystania istniejących stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej, tj. tablice informacji podróży typu ZTlo-73 (odjazdy) i ZTlp-73 (przyjazdy) bez zegarów oraz zegar wewnętrzny jednostronny ZWR-500 znajdujących się w holu budynku dworca stacji Rzeszów Główny oraz serwera zlokalizowanego w pomieszczeniu nastawni dysponującej Rzeszów Główny,
13

o ile przy ich wykorzystaniu możliwe będzie spełnienie wymagań Ipi-6. Tablice te są sterowane z lokalnego serwera SDIP/komputer z oprogramowaniem KZŁ Bydgoszcz/ typ SZIWG. Właścicielem praw autorskich do oprogramowania obsługującego tablice informacyjne w holu budynku dworca Rzeszów Główny jest producent tych tablic - Kolejowe Zakłady Łączności sp. z o.o. Bydgoszcz. W przypadku braku możliwości zaadaptowania istniejących tablic oraz zegara do wymagań ujętych w obowiązujących Wytycznych Ipi-6, Wykonawca zabuduje nowe urządzenia.”.

16. Podkreślił, że Zamawiający we wszystkich wyjaśnieniach udzielanych w odpowiedzi na pytania wykonawców dotyczące stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej podkreślał to, że w przypadku braku możliwości ich zaadaptowania do obowiązujących wytycznych Ipi-6, wykonawcy zobowiązani będą do zabudowy nowych urządzeń.

Pytanie nr 56 (Wyjaśnienia nr 2, opublikowane w dniu 21.06.2022 r.):

Czy w zakresie przedmiotu zamówienia jest dostawa i instalacja Wyświetlaczy Głównych Stacyjnych w budynku dworca? Jeśli tak, to ile sztuk należy dostarczyć?

Odpowiedź: Istniejące wyświetlacze na dworcu (2 szt.) należy dostosować do komunikacji z CASDIP lub wymienić je na nowe wyświetlacze WGS zgodnie z zapisami Tomu III SWZ - OPZ pkt 3.1.1 pkt 8.

Pytanie nr 57 (Wyjaśnienia nr 2, opublikowane w dniu 21.06.2022 r.):

Ile wierszy informacji miałby wyświetlać dostarczony i zainstalowany w budynku dworca Wyświetlacz Główny Stacyjny?

Odpowiedź: Ilość wierszy zgodnie z Wytycznymi Ipi-6.

Pytanie nr 32 (Wyjaśnienia nr 4, opublikowane w dniu 23.06.2022 r.):

Czy należy przewidzieć integrację istniejącego wyświetlacza stacyjnego w budynku dworca z projektowanym CSDIP?

Odpowiedź: Tak, zgodnie z punktem 3.1.1 OPZ pkt 8.

Pytanie nr 33 (Wyjaśnienia nr 7, opublikowane w dniu 28.06.2022 r.):

Czy Zamawiający zakłada konieczność wymiany wyświetlacza stacyjnego? Jeśli tak, to jakie są plany związane z remontem dworca? Jaki będzie to miało wpływ na możliwy termin montażu?

Odpowiedź: Zgodnie z punktem 3.1.1 OPZ pkt 8 przewiduje się możliwość wykorzystania istniejących wyświetlaczy. W przypadku braku możliwości zaadoptowania istniejących tablic oraz zegara do wymagań ujętych w obowiązujących Wytocznych Ipi-6, Wykonawca zabuduje nowe urządzenia. Planowany termin ponownego montażu istniejących wyświetlaczy w budynku dworca, a tym samym ich dostosowanie do Wytocznych Ipi-6 lub zamiana na nowe (w przypadku możliwości wykorzystania istniejących wyświetlaczy) to V.2023 r.

Pytanie nr 119 (Wyjaśnienia nr 9, opublikowane w dniu 30.06.2022 r.):

Czy Zamawiający jest w posiadaniu uzgodnienia/porozumienia z PKP S.A. dotyczące wymiany urządzeń SDIP (tablic informacji podróży odjazdu, przyjazdu) będących własnością PKP S.A., znajdujących się w budynku Dworca PKP Rzeszów Główny?

Odpowiedź: Tablice informacji podróży odjazdu, przyjazdu są własnością PKP PLK S.A. W ramach remontu budynku dworca (poza zakresem niniejszego Zamówienia) przewiduje się tymczasowy demontaż tablic na czas remontu holu, ponowny montaż po wykonaniu prac remontowych (planowany termin V.2023 r.), wykonanie docelowego zasilania oraz ułożenie kabla transmisyjnego pomiędzy nastawnią, a tablicami w pomieszczeniu holu. W ramach niniejszego Zamówienia przewiduje się dostosowanie istniejących tablic do Wytocznych Ipi-6, a w przypadku braku możliwości, zabudowa nowych tablic.

17. Z analizy zapisów zawartych w dokumencie TOM III SWZ-OPZ pkt 3.1.1 ppkt 8 oraz wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego należy jednoznacznie stwierdzić, że Zamawiający oczekiwał nie tylko dostosowania urządzeń do komunikacji z Centralną Aplikacją Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej (CASDIP), ale również ich pełnego dostosowania do wymagań określonych w dokumencie „Wytoczne w sprawie elementów wykonawczych Centralnego Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej i infrastruktury towarzyszącej Ipi-6” stanowiącym Załącznik do uchwały Nr 141/2022 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 23 lutego 2022 r., a zatem między innymi takich jak:

- ilości wierszy dostosowana do natężenia ruchu pociągów,
- wielkości czcionki dostosowanej do odległości ekranu wyświetlacza od obserwatora,
- typu zastosowanej matrycy (modułów wyświetlających) i związanych z nimi minimalnych rozdzielczości i proporcji matrycy,
- powierzchni aktywnej wyświetlacza.

18. Istniejące urządzenia informacji pasażerskiej zabudowane w budynku dworca Rzeszów Główny, są urządzeniami produkcji KZŁ Bydgoszcz, co Zamawiający podał w pkt 3.1.1 ppkt 8 OPZ jak również w wyjaśnieniach na pytanie nr 197 (Wyjaśnienia nr 6, opublikowane w dniu 27.06.2022 r.):

Pytanie nr 197:

Rozdział 2.2.3 punkt 3 ppkt 1)

Podpunkt e) zawiera informację o istniejących urządzeniach w holu budynku dworca: tablicach SDIP oraz zegarze jednostronnym.

- Prosimy o potwierdzenie - czy zainstalowane urządzenia są produkcji KZŁ Bydgoszcz?
- Prosimy o przekazanie informacji o dacie produkcji zainstalowanych urządzeń.
- Prosimy o przekazanie informacji, czy przedmiotowe urządzenia są poza okresem gwarancji?
- Prosimy o udzielenie informacji o możliwości wykorzystania istniejącego okablowania przy ewentualnej wymianie istniejących urządzeń na urządzenia zgodne z Ipi-6.

Odpowiedź:

- Tak, zainstalowane urządzenia są produkcji KZŁ Bydgoszcz.

- b. Urządzenia zostały zabudowane w 2014 r.
- c. Przedmiotowe urządzenia są poza okresem gwarancji.
- d. Tak, należy założyć możliwość wykorzystania istniejącego okablowania.

19. Po przeprowadzonej analizie karty katalogowej urządzeń serii ZTI-73 (tablice ZTI-73 i ZTIp-73 są wersjami wykonania urządzeń serii ZTI-73 przewidzianymi odpowiednio do wyświetlania informacji o odjazdach - symbol z literą „o”, oraz przyjazdach - symbol z literą „p”), należy jednoznacznie stwierdzić, że nie ma żadnych możliwości technicznych dostosowania istniejących urządzeń (produkcji KZŁ Bydgoszcz) do wymagań określonych w wytycznych Ipi-6, a zatem zgodnie z wymaganiami Zamawiającego istniejące tablice informacji podróży typu ZTI-73 i ZTIp-73 należy wymienić na nowe, które wykonawca zabuduje w ramach zakresu prac, który ma do zrealizowania. Istniejące wyświetlacze ZTI-73 zbudowane są co prawda w oparciu o moduły (matryce) LCD, czyli jeden z dopuszczonych w Ipi-6 rodzajów modułów, ale ich rozdzielczość jest zdecydowanie niższa, niż wymagana w wytycznych Ipi-6. Zgodnie z wytycznymi Ipi-6 §8 pkt 3 ppkt 10) w przypadku wyświetlaczy WGS dopuszcza się ich budowanie w oparciu o moduły LCD TFT o rozdzielczości Full HD 1920x1080 i proporcjach H:V=16:9, tymczasem moduły zastosowane w istniejących wyświetlaczach mają rozdzielczość jedynie 64:96 pixeli. Ponadto, zgodnie z Ipi-6 §8 pkt 3 wymaga się, aby szerokość powierzchni aktywnej wyświetlaczy głównych stacyjnych, na których używa się czcionki o wysokości 60 mm, wynosiła minimum 3000 mm. Tymczasem zewnętrzna szerokość obudowy wyświetlaczy, która jest z oczywistych względów jest zawsze znacznie większa, niż szerokość powierzchni aktywnej wyświetlającej informacje, wynosi jedynie 2474 mm, a powierzchnia aktywna jedynie 2360 mm. Są to najistotniejsze rozbieżności, jednak nie jedyne, ponieważ istniejące wyświetlacze nie spełniają również wymagań Ipi-6, np. w zakresie stopnia szczelności obudowy, dopuszczalnego dystansu pomiędzy powierzchniami aktywnymi. Jednak parametrem, którego w żaden sposób przy adaptacji istniejących wyświetlaczy nie można spełnić, jest liczba prezentowanych wierszy znaków, która zgodnie z Ipi-6 §8 ust.3 pkt 4) powinna być dostosowana do liczby oraz częstotliwości kursowania pociągów zatrzymujących się na danej stacji. Zgodnie z wzorem podanym w Ipi-6 §8 ust. 3 pkt 7) dla stacji Rzeszów Główny, mając na względzie liczbę zatrzymań dla tej stacji (średniodobowo 285) należy zastosować wyświetlacz o liczbie wierszy wynoszącej 12, przy czym zgodnie z Ipi-6 §8 ust. 3 pkt 9) najmniejszy rozmiar czcionki jaki można zastosować musi mieć wielkość 60 mm +/- 5%. Z karty katalogowej wyświetlaczy serii ZTI-73 jednoznacznie wynika, że można zastosować czcionki o rozmiarach 26,5 mm lub 53,1 mm lub 79,7 mm. Przy zastosowaniu czcionki 79,7 mm, czyli jedynej spełniającej wymagania określone w Ipi-6 na jednym module LCD można wyświetlić tylko dwa wiersze tekstu. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z przywołaną powyżej kartą katalogową wyświetlacze ZTI-73 są zbudowane z 3 wierszy modułów LCD, należy jednoznacznie stwierdzić, że przy wskazanej wielkości czcionki można wyświetlić jedynie 6 wierszy znaków.

20. Z analizy ofert pozyskanych od producentów wyświetlaczy jednoznacznie wynika, że sam koszt zakupu Wyświetlaczy Głównych Stacyjnych (WGS) o parametrach spełniających wymagania Ipi-6, dostosowanych do warunków na stacji Rzeszów Główny (głównie natężenie ruchu pociągów), znacznie przewyższa cenę, jaką w analizowanej pozycji RCO podali wykonawcy wskazani w dalszej części odwołania.

21. Przy rozpatrywaniu możliwości zrealizowania zakresu opisanego w tej pozycji RCO istotna jest również analiza ceny podanej w tej pozycji przez firmę OLIKOL RAIL Energy Sp. z o.o., której wartość wynosi 311 400,00 zł netto. Z Formularza Ofertowego pkt 11 wynika, że Wykonawca ten wykazując spełnienie warunków udziału w postępowaniu polega na zasobach firmy Kolejowe Zakłady Łączności Sp. z o.o. dalej KZŁ Bydgoszcz) i zgodnie z pkt 12 Formularza Ofertowego zamierza powierzyć temu Podwykonawcy prace w zakresie SDIP, a zatem można jednoznacznie wywnioskować, że KZŁ Bydgoszcz, będzie miał za zadanie dostarczyć i zamontować wyświetlacze niezbędne do realizacji zadania. KZŁ Bydgoszcz jest producentem istniejących stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej zabudowanych w holu budynku dworca Rzeszów Główny. Jeżeli Wykonawca OLIKOL RAIL Energy Sp. z o.o., który jako swojego Podwykonawcę wskazał KZŁ Bydgoszcz, a zatem zapewne bazował na jego ofercie w zakresie dostawy urządzeń informacji pasażerskiej, podał cenę wykonania tego zakresu o ponad 60% (189 400,00 zł netto) wyższą, to jest niemożliwe, aby wskazani Wykonawcy: Sat-System, P.I.B K. i Sprint byli w stanie zrealizować zakres tej pozycji wynikający z wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumencie TOM III SWZ- OPZ, która co należy przypomnieć zawiera również konieczność wykonania innych elementów.

Kalkulacja Sat-System, P.I.B K., Sprint

22. Wykonawca Sat-System podał w RCO za wykonanie tej pozycji cenę 122 000,00 zł netto, P.I.B. K. podał w RCO za wykonanie tej pozycji cenę 218 400,00 zł netto, zaś Sprint podał

kwotę 77 789,41 netto. Biorąc pod uwagę zakres prac jakich wykonanie jest niezbędne do zrealizowania w jej ramach ceny wskazanych wykonawców zdecydowanie nie uwzględniają wszystkich niezbędnych elementów, tj. materiałów, urządzeń i robót. W ramach tej pozycji ma zostać wykonana nie tylko cała infrastruktura zasilająca na stacji Rzeszów Główny, w skład której wchodzi: rozdzielnice oraz ewentualna konieczność rozbudowy istniejących, kable zasilające zarówno w zakresie wewnętrznych linii zasilających (WLZ), jak również w zakresie obwodów odbiorczych, które trzeba doprowadzić do urządzeń końcowych, trasy kablowe, urządzenia podtrzymujące zasilanie (UPS), ale również zakres prac wynikający z wyjaśnień Zamawiającego udzielonych w odpowiedzi na pytanie nr 94, które w ocenie Odwołującego mają istotne znaczenie dla określenia wartości tej pozycji. Zamawiający w dokumencie TOM III SWZ-OPZ w pkt 3.1.1 ppkt 8 przewidział co prawda możliwość wykorzystania istniejących stacyjnych urządzeń informacji pasażerskiej typu ZTlo-73 i ZTlp-73 oraz zegara znajdujących się w holu budynku dworca Rzeszów Główny, ale zastrzegł, że ich wykorzystanie jest możliwe, o ile przy ich wykorzystaniu możliwe będzie spełnienie wymagań Ipi-6. Jednocześnie zastrzegł, że w przypadku braku możliwości zaadaptowania istniejących urządzeń do tych wymagań, Wykonawca zobowiązany będzie do zabudowy nowych urządzeń.

23. Z analizy ofert pozyskanych od producentów wyświetlaczy jednoznacznie wynika, że sam koszt zakupu Wyświetlaczy Głównych Stacyjnych (WGS) o parametrach spełniających wymagania Ipi-6, dostosowanych do warunków na stacji Rzeszów Główny (głównie natężenie ruchu pociągów), znacznie przewyższa cenę, jaką w analizowanej pozycji RCO podał Wykonawca Sat-System, P.I.B. K. oraz Sprint. Należy również zwrócić uwagę, na fakt, że ceny wskazanych wykonawców są odpowiednio niższe od średniej wartości cen podanych w złożonych ofertach o 69 %, 44,8% i 80% przy czym w ocenie Odwołującego średnia ta jest zaniżona przez ceny podane właśnie przez wykonawców, którzy w swojej ofercie nie uwzględnili koniecznej do zrealizowania zadania wymiany urządzeń w budynku dworca Rzeszów Główny.

24. Odwołujący podnosił, że w wyjaśnieniach ceny złożonych przez Sat-System, P.I.B. K. oraz Sprint nie uwzględniono wymienionych powyżej kosztów.

I.2.2 Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz

z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie

kolizji), wiersz: Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem) -

odpowiednio odnoszące się do obiektu stacja Rzeszów Główny i p.o. Rzeszów Zachodni.

25. Zamawiający w opisie pozycji: „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem).” jednoznacznie określił jakie elementy powinny zostać w niej ujęte, tj. infrastruktura obiektowa LAN niezbędna do zapewnienia transmisji danych na obiekcie obsługi pasażerskiej. W skład tej infrastruktury, co znajduje potwierdzenie w opisie pozycji ujętej w wierszu „Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem)”, musi wchodzić zarówno pasywne okablowanie transmisyjne, jak również urządzenia aktywne (przełączniki) niezbędne do rzeczywistego zrealizowania tej transmisji poprzez medium jakim jest okablowanie. Zamawiający zakres prac, który w tym zakresie jest do wykonania opisał między innymi w dokumencie TOM III SWZ-OPZ pkt 3.1.3 ppkt 1 (str. 25), jednoznacznie określając, że przedmiotem zamówienia są również urządzenia aktywne, które muszą spełniać wymagania określone w dokumencie „Wymagania na transmisję danych systemów SMW, SPA i SDIP oraz integrację z siecią teletransmisyjną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A le-122” stanowiącym Załącznik nr 6 do Uchwały Nr 837/2021 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 13 grudnia 2021 r.

26. Zgodnie z TOM III SWZ-OPZ pkt 3.1.3 ppkt 1 zakres obejmuje instalację: „Elementów wykonawczych CSDIP oraz SSC i towarzyszącej im stacyjnej infrastruktury aktywnej na peronach oraz drogach dojazdu (w tym w przejściu pod torami) do peronów stacji pasażerskiej Rzeszów Główny, na peronach przystanku osobowego Rzeszów Zachodni oraz drogach dojazdach zgodnie z Wymaganiami le-122 oraz Wytocznymi le-108, a także Ipi-6 dla właściwej kategorii obiektu.”. Zatem jednoznacznie można stwierdzić, że w cenie tej pozycji należało ująć również urządzenia aktywne (infrastrukturę aktywną), niezbędne do przyłączenia urządzeń końcowych (wyświetlacze, kamery, czujniki ruchu pociągów, zegary), tj. przełączniki dostępowe oraz urządzenia zapewniające możliwość połączenia zgodnie z wymogami le-122 przełączników dostępowych, tj. przełączniki agregacyjne. Dopiero dostarczenie i zabudowanie tego typu urządzeń i połączenie ich we wspólną sieć w oparciu o pasywną infrastrukturę transmisyjną (okablowanie) zapewnia możliwość zbudowania na obiekcie obsługi pasażerskiej (stacji, przystanku osobowego) sieci LAN. Biorąc pod uwagę definicje określone w dokumencie le-122 Rozdział 2:

- pkt 12) „LAN - ang. Local Area Network - rodzaj sieci komputerowych o zasięgu lokalnym np. w ramach pojedynczego budynku, zespołu budynków lub Obiektu”,
- pkt 13) „Obiekt - część infrastruktury stanowiącą zespół połączonych środków technicznych i budowlanych (Systemów i/lub Urządzeń) zapewniających poprawne działanie infrastruktury. Są to w szczególności: Obiekt Radiokomunikacyjny, Obiekt Szkieletowy oraz Obiekt Liniowy”,
- pkt 14) „Obiekt liniowy - Obiekt zawierający wybrane elementy urządzeń SDIP, SMW oraz SPA zabudowane w lokalnych miejscach instalacji (takie jak: dworce, stacje, przystanki osobowe) wzdłuż linii kolejowej”,
- pkt 21) „Przełącznik agregacyjny - przełącznik, który łączy w sieci LAN przełączniki dostępowe”,
- pkt 23) „Przełącznik dostępowy - przełącznik, do którego w sieci LAN przyłączane są urządzenia wykonawcze (kamery, komputery, infokioski, itp.”,

bezsprzeczne pozostaje więc, że obiekty obsługi pasażerskiej jakimi są zarówno stacja Rzeszów Główny jak i p.o. Rzeszów Zachodni należy traktować jako obiekty liniowe, a wybudowaną na nich sieć transmisyjną o zasięgu lokalnym, czyli LAN. Natomiast przełączniki dostępowe i agregacyjne jako integralne elementy tej sieci, których dostawa, montaż i uruchomienie musi zostać ujęta w pozycjach dotyczących infrastruktury obiektowej LAN i jest niezbędna do kompletnego zrealizowania zakresu opisanego w tej pozycji.

27. Biorąc pod uwagę, co zostało dowiedzione powyżej, należy jednoznacznie stwierdzić, że w pozycji tej trzeba ująć koszty wykonania całej infrastruktury pasywnej okablowania transmisyjnego, jak również dostarczyć i zamontować przełączniki dostępowe w ilości niezbędnej do obsługi urządzeń wykonawczych oraz przełączniki agregacyjne niezbędne do połączenia przełączników dostępowych. Odwołujący podnosi, że Wykonawcy wskazani poniżej nie uwzględnili przedmiotowych elementów w swoich wyjaśnieniach ceny.

Wybór urządzeń spełniających wymagania Zamawiającego

28. Kolejnym argumentem wykorzystywanym przez wykonawców przy tłumaczeniu tak niskiej ceny tej pozycji może być wybór przełączników producentów, którzy oferują urządzenia w znacznie niższych cenach niż urządzenia, które zgodnie z wymaganiami le-122 oraz wyjaśnieniami Zamawiającego należy zastosować do realizacji zadania. Jednak w tym przypadku należy również jednoznacznie stwierdzić, że takie argumenty nie mają żadnego uzasadnienia, a wręcz wskazują na złożenie przez tych wykonawców ofert, które są niezgodne z warunkami zamówienia i powinny zostać na ten podstawie odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W tym przypadku w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że zastosowane urządzenia sieciowe (przełączniki dostępowe, agregacyjne, demarkacyjne jak również urządzenia brzegowe) muszą spełniać wymagania określone

w wytycznych le-122, co jest wskazane w dokumencie TOM III SWZ-OPZ:

Część 1, 2 Ogólny opis przedmiotu Zamówienia (str. 15)

3. Całość Przedmiotu Zamówienia obejmuje:

5) Dostawę, instalację i uruchomienie teletransmisyjnej sieci dostępowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z le-122 oraz le-108:

2.2.3 Opis stanu istniejącego pkt 5 (str. 20)

Aktualnie obowiązującymi wymaganiami Zamawiającego w zakresie systemów informacji pasażerskiej oraz systemu monitoringu wizyjnego objętych Przedmiotem Zamówienia są wytyczne lpi-4, lpi-6, lpi-10, le-108 oraz le-122.

3.1 Zakres prac i robót niezbędnych do wykonania

3.1.1 Prace adaptacyjne na obiektach obsługi pasażerskiej

5. Budowa obiektowej teleinformatycznej infrastruktury kablowej miedzianej i światłowodowej (sieć LAN) w obrębie peronów, połączeń między peronami i dróg dojścia (w tym przejścia pod torami i wind), łączącej urządzenia objęte Przedmiotem Zamówienia z szafami dostępowymi i dystrybucyjnymi w oparciu o Wytyczne le-122 oraz le-108.

3.1.3 Dostawa, instalacja i uruchomienie urządzeń aktywnych w obiekcie Zamawiającego

objętych Przedmiotem Zamówienia (str. 25)

Zakres obejmuje instalacje:

1) Elementów wykonawczych CSDIP oraz SSC i towarzyszącej im stacyjnej infrastruktury aktywnej na peronach oraz drogach dojścia (w tym w przejściu pod torami) do peronów stacji pasażerskiej Rzeszów Główny, na peronach przystanku osobowego Rzeszów Zachodni oraz drogach dojściach zgodnie z Wymaganiami le-122 oraz Wytycznymi le-108, a także Ipi-6 dla właściwej kategorii obiektu. 3) Elementów wykonawczych SMW i towarzyszącej im stacyjnej infrastruktury aktywnej na peronach oraz drogach dojścia (w tym w przejściu pod torami i w windach) do peronów stacji pasażerskiej Rzeszów Główny, na peronach przystanku osobowego Rzeszów Zachodni oraz drogach dojścia, w tym w windzie zgodnie z Wymaganiami le-122 oraz Wytycznymi le-108, a także Ipi-4 dla właściwej kategorii obiektu. 3.2 Ogólne właściwości funkcjonalno-użytkowe *str. 25)

1. Realizacja Zamówienia ma na celu osiągnięcie następujących cech użytkowych:

1) Zapewnić jednolitą, spójną i centralnie zarządzaną informację pasażerską działającą w oparciu o aplikację CASDIP Zamawiającego, zgodnie z wymaganiami opisanymi w Wytycznych Ipi-6 oraz le-122 na obiektach objętych Przedmiotem Zamówienia.

2) Zapewnić jednolity, spójny SMW Zamawiającego, zgodny z wymaganiami opisanymi w wytycznych Ipi-4 i Ipi-10 oraz le-122 na obiektach objętych Przedmiotem Zamówienia.

3.3.7 Sieć transmisji danych

1. Podstawą realizacji Przedmiotu Zamówienia w zakresie transmisji danych musi być sieć wybudowana zgodnie z zasadami opisanymi w Instrukcjach le-108 oraz le-122.

29. Natomiast w samych wytycznych le-122, na które Zamawiający powołuje się w dokumencie TOM III SWZ-OPZ znajdują się następujące wymagania:

Rozdział 5 Wymagania dla lokalnej sieci transmisyjnej LAN na potrzeby systemów SDIP, SMW i SPA,

Dział I Wymagania ogólne,

8. Wymagane jest aby wszystkie elementy Sieci Dostępowej Systemów SDIP, SMW i SPA były zarządzane z Systemu Zarządzania Siecią Teletransmisyjną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. - systemu NSP 5620 SAM. Wykonawca dokona niezbędnej rozbudowy systemu nadzoru jeśli będzie konieczna.

Rozdział 7 System Zarządzania Siecią Teletransmisyjną

5. Wykonawca zobowiązany jest do rozbudowy sprzętowej Systemu Zarządzania oraz zapewnienia i implementacji w systemie NSP Licencji niezbędnych do zarządzania dostarczonymi urządzeniami.

6. Zadaniem Wykonawcy jest również integracja dostarczanych urządzeń z systemem zarządzania przez co należy rozumieć zaprojektowanie i wykonanie wszelkich konfiguracji urządzeń w sposób zapewniający poprawną współpracę. Wykonawca zapewni, że osoby wykonujące prace konfiguracyjne będą posiadać stosowną wiedzę (potwierdzoną certyfikatami ukończenia szkoleń obsługi i konfiguracji urządzeń oraz systemu NSP).

30. Również w wyjaśnieniach udzielanych przez Zamawiającego w odpowiedzi na zadawane przez wykonawców pytania zostały jednoznacznie wskazane wymagania jakie muszą spełniać urządzenia transmisyjne przewidziane do realizacji zadania:

Pytanie nr 1 (Wyjaśnienia nr 1, opublikowane w dniu 14.06.2022 r.):

Zamawiający wymaga zbudowania sieci teletransmisji zgodnie z instrukcją le-122. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie: a) W oparciu o urządzenia jakiego producenta, Zamawiający wdraża sieć teletransmisyjną IP-MPLS? B) W oparciu o rozwiązanie jakiego producenta jest wdrażany system nadzoru i administracji? W jakiej wersji oprogramowania jest ten system? C) czy zgodnie z wymogami le-122, rozdział 7, pkt.

2. Oferowane urządzenia muszą być zarządzane przez posiadany przez Zamawiającego system nadzoru do poziomu karty, portu i umożliwiać zestawienie i nadzorowanie usług przez całą sieć, na całej drodze? D) Czy w ramach zadania, Wykonawca musi dostarczyć niezbędne licencje do wdrażanego przez Zamawiającego systemu zarządzania, dla każdego dostarczonego przełącznika sieciowego sieci obiektowej LAN i sieci dostępowej i agregacyjnej IP- MPLS?

Odpowiedź:

Ad a) Sieć IP-MPLS Zamawiającego wykonana będzie w oparciu o urządzenia produkcji NOKIA
Ad b) System nadzoru NSP 5620 SAM znany pod nazwą NFM-P oprogramowanie na dzień udzielenia odpowiedzi -19.11

Ad c) tak, zgodnie ze wskazanym punktem. Zgodnie z obecną le-122 wszystkie urządzenia muszą być nadzorowane z NFM-P, konfigurowanie usługi musi być na całej drodze.

Ad d) Wykonawca musi dostarczyć niezbędne licencje dla systemu zarządzania Zamawiającego w ilościach wynikających z ilości i konfiguracji dostarczanych przez Wykonawcę urządzeń, uwzględniając w tym ewentualne rozbudowy urządzeń istniejących.

31. Z przedstawionych powyżej zapisów jednoznacznie wynika, jakie urządzenia transmisyjne trzeba zastosować i jakie wymagania muszą one spełniać. Z dokumentacji technicznej platformy zarządzającej wskazanej przez Zamawiającego, tj. systemu nadzoru NSP 5620 SAM znanego również jako NFM-M, dostępnej na stronie również jednoznacznie wynika, że współpraca przełączników z platformą zarządzającą Zamawiającego zapewniają jedynie urządzenia produkowane przez firmy Nokia i Alcatel. Urządzenia tych producentów powinny być zaoferowane, aby spełnić wymagania Zamawiającego. W dokumencie tym są jednoznacznie wskazane modele, dla których producent platformy zapewnia wsparcie i prawidłową współpracę z nią. Dokumentacja jest dostępna na stronie:

Rzeszów Główny - kalkulacja NetWorkSI i P.I.B. K.

32. Wykonawca NetWorkSI w RCO w pozycji „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem).” dla stacji Rzeszów Główny podał cenę 90 934,83 zł netto. Wykonawca P.I.B. K. w RCO w tej pozycji dla stacji Rzeszów Główny podał cenę 92 400,00 zł netto. Biorąc pod uwagę, co zostało dowiedzione w przedstawionej dokumentacji, należy jednoznacznie stwierdzić, że w pozycji tej trzeba ująć koszty wykonania całej infrastruktury pasywnej okablowania transmisyjnego, jak również dostarczyć i zamontować przełączniki dostępne w ilości niezbędnej do obsługi urządzeń wykonawczych oraz przełączniki agregacyjne niezbędne do połączenia przełączników dostępowych. Cena tej pozycji podana przez Wykonawcę NetWorkSI oraz P.I.B. K. nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do jej zrealizowania. Należy również zwrócić uwagę, na fakt, że cena NetWorkSI i P.I.B. K. są niższe od średniej wartości cen podanych w tej pozycji przez wykonawców o ponad 94%, przy czym średnia ta jest zaniżona przez zaniżone ceny podane przez tych Wykonawców, którzy w swojej ofercie nie uwzględnili koniecznego do zrealizowania zadania zakresu prac i ilości urządzeń.

Rzeszów Zachodni - kalkulacja NetWorkSI i P.I.B. K.

33. Wykonawca NetWorkSI w RCO w pozycji „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa

kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Infrastruktura obiektowa LAN

(urządzenia aktywne wraz z okablowaniem).” dla p.o. Rzeszów Zachodni zaoferował cenę 62 698,23 zł netto, zaś P.I.B. K. cenę 119 000, zł netto. Biorąc pod uwagę, co zostało dowiedzione w przedstawionej argumentacji, należy jednoznacznie stwierdzić, że w pozycji tej trzeba ująć koszty wykonania całej infrastruktury pasywnej okablowania transmisyjnego, jak również dostarczyć i zamontować przełączniki dostępne w ilości niezbędnej do obsługi urządzeń wykonawczych oraz przełączniki agregacyjne niezbędne do połączenia przełączników dostępowych. Cena tej pozycji podana przez Wykonawcę NetWorkSI i P.I.B. K. nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do jej zrealizowania. Należy również zwrócić uwagę, na fakt, że cena NetWorkSI jest niższa od średniej wartości cen podanych w tej pozycji przez Wykonawców o ponad 86% (509 147,47 zł netto mniej niż średnia cen podanych w złożonych ofertach), zaś cena P.I.B. K. jest mniejsza od średniej cen o 452 845,70 zł, przy czym średnia ta jest zaniżona przez dwie ceny wskazanych wykonawców.

1.2.3 Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz

z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie

kolizji), wiersz: Sieć dostępowa WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz

z przyłączami) - odpowiednio dla stacji Rzeszów Główny i p.o. Rzeszów Zachodni.

34. Zamawiający w opisie pozycji „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Sieć dostępowa WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz z przyłączami).” jednoznacznie określił jakie elementy powinny zostać w niej ujęte, tj. urządzenia aktywne WAN niezbędne do zapewnienia transmisji danych pomiędzy siecią LAN zabudowaną na obiektach obsługi pasażerskiej (obiektach liniowych), tj. stacji Rzeszów Główny i p.o. Rzeszów Zachodni, a pierścieniem dostępowej sieci teletransmisyjnej. W skład tej pozycji, co znajduje potwierdzenie w jej opisie, muszą wchodzić zarówno przyłącza (pasywna infrastruktura transmisyjna oraz zasilająca, jak również urządzenia aktywne (przełączniki) niezbędne do rzeczywistego zrealizowania tej transmisji pomiędzy siecią lokalną LAN, a siecią WAN poprzez medium jakim jest okablowanie. Zakres prac, który w tym zakresie jest do wykonania wynika między innymi z dokumentu TOM III SWZ-OPZ rozdział 2 Ogólny opis przedmiotu zamówienia, pkt 3 ppkt 5 oraz pkt 5 (str. 15):

3. Całość przedmiotu Zamówienia obejmuje

5) Dostawę, instalację i uruchomienie teletransmisyjnej sieci dostępowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z le-122 oraz le-108:

5. W ramach realizacji Zamówienia Wykonawca zaprojektuje, dostarczy i uruchomi sieć LAN z przełącznikiem IP MPLS (warstwy dostępowej) dla obiektów objętych Przedmiotem Zamówienia. Wykonawca zrealizuje przyłącze kablem OTK12J pomiędzy peronami przystanku osobowego Rzeszów Zachodni oraz peronami stacji Rzeszów Główny, a nastawnią dysponującą Rzeszów Główny i Obiektem Szkieletowym sieci GSM-R Rzeszów położonym przy LK 91, km 157,12 (lon/lat 22,000837 50,043773) obok nastawni dysponującej w stacji Rzeszów Główny z wykorzystaniem istniejącej kanalizacji oraz wykona połączenie do urządzeń telekomunikacyjnych operatora realizującego usługę dostępu do CASDIP dla ww. lokalizacji.

35. Z powyższych zapisów jednoznacznie wynika, że przedmiotem zamówienia są również urządzenia aktywne (przełączniki, routery, urządzenia brzegowe), które muszą spełniać wymagania określone w dokumencie „Wymagania na transmisję danych systemów SMW, SPA i SDIP oraz integrację z siecią teletransmisyjną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. le-122” stanowiącym Załącznik nr 6 do Uchwały Nr 837/2021 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 13 grudnia 2021 r. Zatem w cenie tej pozycji należało ująć również urządzenia aktywne, niezbędne do przyłączenia sieci obiektowej (LAN) do pierścienia Sieci Dostępowej Teletransmisyjnej, którą bezspornie należy uznać za sieć WAN. Biorąc pod uwagę definicje określone w dokumencie le-122 Rozdział 2:

- 12) LAN - ang. Local Area Network - rodzaj sieci komputerowych o zasięgu lokalnym np. w ramach pojedynczego budynku, zespołu budynków lub Obiektu,
- 13) Obiekt - część infrastruktury stanowiącą zespół połączonych środków technicznych i budowlanych (Systemów i/lub Urządzeń) zapewniających poprawne działanie infrastruktury. Są to w szczególności: Obiekt Radiokomunikacyjny, Obiekt Szkieletowy oraz Obiekt Liniowy,
- 14) Obiekt liniowy - Obiekt zawierający wybrane elementy urządzeń SDIP, SMW oraz SPA zabudowane w lokalnych miejscach instalacji (takie jak: dworce, stacje, przystanki osobowe) wzdłuż linii kolejowej,
- 21) Przełącznik agregacyjny - przełącznik, który łączy w sieci LAN przełączniki dostępne,
- 22) Przełącznik demarkacyjny - przełącznik LAN umożliwiający przenoszenie ramek ethernetowych w sieci IP z wykorzystaniem protokołu IP-MPLS,
- 23) Przełącznik dostępowy - przełącznik, do którego w sieci LAN przyłączane są urządzenia wykonawcze (kamery, komputery, infokioski, itp.),
- 25) Router - urządzenie sieciowe służące do łączenia sieci komputerowych, pełniący rolę węzła komunikacyjnego,
- 26) Sieć Teletransmisyjna - Infrastruktura lub jej część zlokalizowana (lub planowana do wybudowania) na zdefiniowanym obszarze geograficznym. Sieć Zamawiającego obejmuje także istniejące Systemy i Obiekty Zamawiającego, które będą połączone z Infrastrukturą budowaną zgodnie z wymaganiami OPZ;
- 27) Sieć Agregacyjna Transmisyjna - Sieć telekomunikacyjna służąca do połączenia pomiędzy sieciami dostępowymi Teletransmisyjnymi a Siecią Szkieletową Teletransmisyjną (ilekroć w dokumencie pojawia się pojęcie Sieć Agregacyjna", Zamawiający rozumie przez to Sieć Agregacyjną Teletransmisyjną);
- 28) Sieć Dostępowa Teletransmisyjna - Sieć telekomunikacyjna służąca do przyłączenia

konkretnego Obiektu lub Urządzenia do Sieci Szkieletowej Teletransmisyjnej poprzez sieć Agregacyjną Teletransmisyjną (ilekroć w dokumencie pojawia się pojęcie „Sieć Dostępowa”, należy rozumieć przez to Sieć Dostępową Teletransmisyjną),

- 29) Sieć Szkieletowa Teletransmisyjna - Sieć składająca się z Urządzeń DVDM oraz urządzeń IP-MPLS, której zadaniem jest efektywne, w pełni redundantne przesyłanie dużych strumieni ruchu pomiędzy sobą oraz do podległych węzłów Sieci Agregacyjnej,
- 40) Urządzenie Brzegowe - Urządzenie realizujące Punkt Styku Sieci Systemów SDIP, SMW oraz SPA z Siecią teletransmisyjną PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (router IP-MPLS),
- 42) WAN - ang. Wide Area Network - sieć komputerowa składająca się z grup sieci LAN połączonych łączami telekomunikacyjnymi, obejmująca zasięgiem duży obszar np. miasto czy kraj, oraz biorąc pod uwagę rysunki Schemat Sieci Teletransmisyjnej PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (le-122, Rysunek nr 1, str. 10) i Topologia lokalnej Sieci Dostępowej LAN Obiektów Liniowych (le-122, Rysunek nr 2, str. 14), bezspornym pozostaje, że obiekt obsługi pasażerskiej jakim jest zarówno stacja Rzeszów Główny jak również p.o. Rzeszów Zachodni, należy traktować jako obiekt liniowy, a wybudowaną na nim sieć transmisyjną siecią o zasięgu lokalnym LAN, którą w celu uruchomienia transmisji zapewniającej łączność z innymi obiektami liniowymi, ale również z siecią agregacyjną i szkieletową, a w konsekwencji z centralnymi zasobami serwerowymi Zamawiającego, trzeba przyłączyć do sieci WAN, która zgodnie z obowiązującą definicją łączy sieci LAN. Sieć Dostępowa Teletransmisyjna, która łączy Obiekty w tym przypadku Obiekty liniowe, jest siecią WAN, tak samo jak sieć agregacyjna i szkieletowa. Do połączenia sieci LAN z siecią WAN służą urządzenia, które w swojej konfiguracji (wyposażeniu) posiadają zarówno porty LAN, umożliwiające realizację połączeń lokalnych w ramach danego obiektu, jak również porty WAN służące do realizacji połączeń WAN, które są realizowane na znacznie większe odległości, niż umożliwiają to porty LAN. Zgodnie z przyjętymi w wytycznych le-122 definicjami i wymaganiami, co również znajduje potwierdzenie w przywołanym powyżej rysunku topologia lokalnej Sieci Dostępowej LAN Obiektów Liniowych, urządzeniami, które zapewniają połączenie obiektów liniowych z siecią dostępową są przełączniki demarkacyjne, które należy uznać za przełączniki WAN. Takie stanowisko znajduje również potwierdzenie w zapisach dokumentu le-122, zawarte w części Dział II Przełączniki sieciowe LAN: „1. Celem dołączenia Przełączników Agregacyjnych do Sieci Dostępowej Teletransmisyjnej Wykonawca dostarczy i zabuduje Przełączniki Demarkacyjne.”

36. Wykonawcy wskazani w dalszej części odwołania w RCO w pozycji „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Sieć dostępową WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz z przyłączami)” dla stacji Rzeszów Główny i Rzeszów Zachodni podali ceny, które nie pozwalają na zrealizowanie tego zakresu prac. Biorąc pod uwagę, co zostało dowiedzione powyżej, należy jednoznacznie stwierdzić, że w pozycji tej trzeba ująć koszty dostarczenia, zamontowania i uruchomienia przełączników demarkacyjnych oraz pozostałej wskazanej powyżej infrastruktury i urządzeń.

Wybór urządzeń spełniających wymagania

37. Argumentem wykorzystywanym przez tych wykonawców przy tłumaczeniu tak niskiej ceny tej pozycji może być wybór przełączników producentów, którzy oferują urządzenia w znacznie niższych cenach niż urządzenia, które zgodnie z wymaganiami le-122 oraz wyjaśnieniami Zamawiającego należy zastosować do realizacji zadania. Jednak w tym przypadku należy również jednoznacznie stwierdzić, że takie argumenty nie mają żadnego uzasadnienia. Biorąc pod uwagę, co zostało dowiedzione powyżej, należy jednoznacznie stwierdzić, że w pozycji tej trzeba ująć koszty dostarczenia, zamontowania i uruchomienia przełączników demarkacyjnych oraz pozostałej wskazanej powyżej infrastruktury i urządzeń.

Rzeszów Główny - kalkulacja Sat-System

38. Wykonawca Sat-System w RCO w pozycji „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Sieć dostępową WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz z przyłączami)” dla stacji Rzeszów Główny zaoferował cenę

19 800,00 zł netto. Biorąc pod uwagę, co zostało dowiedzione w przedstawionej argumentacji merytorycznej i technicznej, należy jednoznacznie stwierdzić, że w pozycji tej trzeba ująć koszty dostarczenia, zamontowania i uruchomienia urządzeń aktywnych WAN, w tym między innymi przełączników demarkacyjnych. Cena tej pozycji podana przez Wykonawcę Sat-System nie pozwala na zrealizowanie zakresu dostaw i prac, które powinny zostać w ramach tej pozycji wykonane. Należy również zwrócić uwagę, na fakt, że cena ta jest niższa od średniej wartości cen podanych w tej pozycji przez Wykonawców o ponad 99% (2 220 688,22 zł netto mniej niż średnia cen podanych w złożonych ofertach), a od kolejnej najbardziej zbliżonej ceny jest niższa o 1 132 241,39 zł netto, czyli stanowi zalewie 1,75% najbardziej zbliżonej ceny.

Rzeszów Zachodni - kalkulacja Sat-System

39. Wykonawca Sat-System w RCO w pozycji „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Sieć dostępowa WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz z przyłączami)” dla p.o. Rzeszów Zachodni podał cenę 19 800,00 zł netto. Biorąc pod uwagę, co zostało dowiedzione w przedstawionej wcześniej argumentacji, należy jednoznacznie stwierdzić, że w pozycji tej trzeba ująć koszty dostarczenia, zamontowania i uruchomienia przełączników demarkacyjnych. Cena tej pozycji podana przez Wykonawcę Sat-System nie pozwala na zrealizowanie zakresu dostaw i prac, które powinny zostać w ramach tej pozycji wykonane. Należy również zwrócić uwagę, na fakt, że cena ta jest niższa od średniej wartości cen podanych w tej pozycji przez wykonawców o niemal 98% (829 940,42 zł netto mniej niż średnia cen podanych w złożonych ofertach), a od kolejnej najbardziej zbliżonej ceny jest niższa o 253 620,00 zł netto, czyli stanowi zalewie 7,24% procenta najbardziej zbliżonej ceny. Porównanie różnic w cenach pozycji „Sieć dostępowa WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz z przyłączami)” i „Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem)” w stosunku do średniej wartości cen podanych w złożonych ofertach także stanowi potwierdzenie stanowiska przedstawionego przez Odwołującego.

II. Niezgodność oferty złożonej przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B K.

z warunkami zamówienia

40. Odwołujący na uzasadnienie powyższego zarzutu odwołuje się w całości do rozważań poczynionych powyżej, przy zarzucie dotyczącym ceny. Niezgodność treści ofert Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B K. z warunkami zamówienia ma dwójaki charakter:

- 1) naruszenie wymagań co do sposobu kalkulacji ceny, w tym naruszenie zakazu przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO,
- 2) zaoferowanie urządzeń niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego.

Naruszenie wymagań co do sposobu kalkulacji ceny, w tym naruszenie zakazu przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO

41. Zamawiający w SWZ Tom I IDW pkt 12.5 (str. 24) zobowiązał wykonawców do złożenia wraz z Formularzem Ofertowym dokumentu Rozbicie Ceny Ofertowej (RCO), którego wzór został określony w dokumencie pn. TOM IV SWZ-RCO. Jednocześnie w wymaganiu tym Zamawiający określił szczegółowe warunki wypełnienia RCO, które zostały naruszone, tj.: „Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje Rozbicia Ceny Ofertowej” oraz „Nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO”. Ponadto w SWZ Tom I IDW pkt 12. 1 i 12.4 (str. 23-24) Zamawiający postanowił odpowiednio wymagania: „Podana w ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu Zamówienia oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce)”, „Cena ofertowa musi uwzględniać wszystkie wymagania oraz czynności i badania składające się na ich wykonanie, określone w OPZ, w tym roboty tymczasowe i prace towarzyszące konieczne dla wykonania tych robót”. Z analizy dokumentów Rozbicie Ceny Ofertowej (RCO) złożonych wraz z ofertami przez Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. jednoznacznie wynika, że nie zastosowali się oni do wskazanych wymogów Zamawiającego, ponieważ nieprawidłowo wypełnili RCO, nie wliczając do części pozycji RCO wszystkich kosztów wykonania zamówienia, które powinny zostać w poszczególnych pozycjach uwzględnione, a które to koszty przy poszczególnych pozycjach Odwołujący opisał przy zarzucie dotyczącym ceny. Dlatego zakładając, że Wykonawcy Ci w swoich wyjaśnieniach lub stanowisku procesowym wskazali, że niektóre koszty z poszczególnych pozycji uwzględnili w innych pozycjach RCO, to tym samym ich oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna zostać odrzucona.

Zaoferowanie urządzeń niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego

42. Odwołujący w zarzucie dotyczącym ceny opisał jakie urządzenia powinny zostać zaoferowane, aby spełnić wymagania Zamawiającego i w tym miejscu powołuje się na to uzasadnienie. Chodzi o następujące urządzenia:

1) Przełączniki dostępne i przełączniki agregacyjne. Aby spełnić wymagania Zamawiającego należało zaoferować urządzenia Alcatel. Zaoferowanie innych urządzeń stanowi naruszenie Rozdział 2 pkt 3 ppkt 5) oraz pkt 5, pkt 2.2.3 ppkt 5, pkt 3.1.1 ppkt 5, pkt

3.1.3 ppkt 1, pkt 3.3.7 OPZ. Odwołujący zakłada, że inne urządzenia zaoferował wykonawca: NetWorkSI i P.I.B. K., czym naruszył wskazane wymagania OPZ.

2) Przełączniki demarkacyjne i urządzenia brzegowe. Aby spełnić wymagania Zamawiającego należało zaoferować urządzenia Nokia. Zaoferowanie innych urządzeń stanowi naruszenie pkt Rozdział 2 pkt 3 ppkt 5) oraz pkt 5, pkt 2.2.3 ppkt 5, pkt 3.1.1 ppkt 5, pkt 3.1.3 ppkt 1, pkt 3.3.7. OPZ. Odwołujący zakłada, że inne urządzenia zaoferował wykonawca: Sat-System, czym naruszył wskazane wymagania OPZ.

43. W związku z powyższymi ofertami wskazanych wykonawców podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

III. Wadium wniesione w sposób nieprawidłowy

44. Zamawiający w SWZ Tom I Instrukcja Dla Wykonawców (IDW) pkt 11 określił wymagania co do wadium, jednocześnie w pkt 16.1 określił termin, w którym wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą. W dniu 1.07.2022 r. Zamawiający opublikował zmianę nr 7 treści specyfikacji warunków zamówienia (nr pisma IREZA3.292.2.2022.a.20), w której zmienił postanowienie pkt 16.1 SWZ i termin związania złożoną ofertą wyznaczył do dnia 12.10.2022 r. Zmiana ta jednoznacznie wskazuje na konieczność skutecznego zabezpieczenia oferty poprzez złożone wadium, którego ważność powinna być nie krótsza niż do terminu związania ofertą, tj. do dnia 12.10.2022 r. Wykonawca P.I.B. K. wraz z ofertą złożył Gwarancję Ubezpieczeniową zapłaty wadium nr PO/.. /2022 z dnia 5 lipca 2022 r., w którym dokumencie w § 3 ust. 1 został określony termin ważności wniesionej gwarancji do dnia 8.10.2022r. Dodatkowym dokumentem złożonym przez P.I.B. K. związanym z Gwarancją wadium jest Załącznik nr 7 z dnia 5 lipca 2022 r. do Umowy ramowej o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego nr GNL-UF/2020/2993/UB z dnia 9 listopada 2020 r., w której w § 3 odpowiedzialność Gwaranta z gwarancji nr PO/01048066/2022 trwa do dnia 8.10.2022r. Z analizy obu opisanych powyżej dokumentów wynika, że Wykonawca P.I.B. K. nie zabezpieczył w sposób właściwy złożonej oferty, tym samym oferta P.I.B. K. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

IV. Zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny

45. Odwołujący podnosił, że jeśli Zamawiający nie wzywał Wykonawców: Sat-System, NetWorkSI, Sprint i P.I.B. K. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz istotnych części składowych, to w świetle okoliczności przytoczonych powyżej, przy zarzucie dotyczącym rażąco niskiej ceny tych wykonawców (Odwołujący powołuje się na nią na uzasadnienie niniejszego zarzutu), to Zamawiający zaniechał czynności do której był obowiązany. Odwołujący powołuje się na argumentację przedstawioną powyżej a uzupełniająco ponosi, jak poniżej.

Sat- System

46. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia kwotę 13 652 983 zł brutto. W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 7 ofert. Ceny ofertowe zostały

podane na podstawie dokumentu TOM IV SWZ-RCO, tj. Rozbicia Ceny Ofertowej (dalej

„RCO”), stanowiącego załącznik do Formularza Ofertowego. W formularzu RCO Wykonawcy zobowiązani byli podać ceny netto poszczególnych pozycji, przy czym zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie TOM I - SWZ-IDW, pkt 12.5 wszystkie pozycje należało wypełnić, a każda z pozycji powinna zawierać koszty związane z jej wykonaniem

(TOM I SWZ-IDW, pkt 12.5).

47. Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę Sat-System jest najniższa z pośród złożonych ofert i jest o ponad 45,8% niższa od średniej wartości złożonych ofert oraz niższa aż o 22,6% od kwoty stanowiącej 70% średniej wartości ofert. Podane parametry jednoznacznie

wskazują na to, że w tym przypadku zachodzą zasadnicze wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W ocenie Odwołującego złożenie tak niskiej oferty wynika zarówno zaniżenia cena poszczególnych pozycji, jak również z niewłaściwego, niepełnego wycenienia wszystkich kosztów składających się pozycji RCO w zakresie pozwalającym rzetelnie i w pełni z wymaganiami OPZ zrealizować ich zakres. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w zdecydowanej większości pozycji ceny podane przez Wykonawcę Sat-System są cenami najniższymi z pośród ofert złożonych przez Pozostałych wykonawców, a duża ich część jest niższa od średniej wartości ofert o ponad 80%, przy czym występują pozycje niższe od średniej o nawet 99%. Dlatego też ten Wykonawca powinien być wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny w stosunku do wszystkich pozycji RCO, ewentualnie za wyjątkiem pozycji „Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem)”. Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. NetWorkS!

48. W Wartość oferty złożonej przez Wykonawcę NetWorkS! jest drugą najniższą z pośród złożonych ofert i jest o ponad 33,7% niższa od średniej wartości złożonych ofert oraz niższa aż o 5,3% od 70% średniej wartości ofert. Podane parametry jednoznacznie wskazują na to, że w przypadku tej oferty zachodzi przypadek złożenia oferty o rażąco niskiej cenie. W ocenie Odwołującego złożenie tak niskiej oferty wynika zarówno z zaniżenia cen poszczególnych pozycji, jak również z niewłaściwego, niepełnego uwzględnienia wszystkich

kosztów składających się poszczególne pozycje RCO w zakresie pozwalającym rzetelnie i w pełni z wymaganiami OPZ zrealizować ich zakres. Należy przy tym zwrócić uwagę, że w części pozycji RCO podane przez Wykonawcę NetWorkS! są cenami najniższymi spośród ofert złożonych w Postępowaniu, a wiele z nich jest niższa od średniej wartości ofert o ponad 58%, przy czym występują pozycje niższe od średniej nawet o ponad 80%. Dlatego też ten Wykonawca powinien być wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, w szczególności w zakresie pozycji: „Wyświetlacze krawędziowe bez zegara (zgodnie z Instrukcją lpi - 6)”, „Wyświetlacze wielofunkcyjne dwustronne (zgodnie z Instrukcją lpi -6)”, „Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem)”, „Infrastruktura obiektowa związana z zasilaniem urządzeń wraz z okablowaniem”.

V. Zaproszenie do aukcji elektronicznej. przeprowadzenie aukcji

49. Podsumowując, zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K., jak również wadliwie przeprowadzone badanie i ocena tych ofert powinny skutkować uznaniem, że został naruszony art. 232 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do aukcji elektronicznej tych Wykonawców, pomimo, że oferty tych Wykonawców podlegają odrzuceniu oraz przeprowadzenie aukcji, pomimo zaproszenia do niej wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu - w przypadku przeprowadzenia aukcji elektronicznej. Względnie badanie i ocena ofert tych Wykonawcy powinna zostać powtórzona.

50. W konsekwencji naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp i postawionych zarzutów, uzasadniony jest również zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

51. W powyższym stanie rzeczy wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Zamawiający w dniu 30.08.2022 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 01.09.2022 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) FONON Sp. z o.o., zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: FONON Sp. z o.o.

W dniu 01.09.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) NetWorkS! Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: NetWorkS! Sp. z o.o.

W dniu 02.09.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane

podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Sat-System Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Sat-System Sp. z o.o.

W dniu 02.09.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Sprint S.A. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Sprint S.A.

W dniu 06.09.2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zadania pn.: „Projekt, dostawa i instalacja elementów CSDIP oraz SMW wraz z infrastrukturą techniczną na stacji Rzeszów Główny i przystanku osobowym Rzeszów Zachodni w ramach realizacji projektu POIiŚ 5.1-19.3 „Poprawa Stanu Technicznego Infrastruktury Obsługi Podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny”, (nr referencyjny postępowania z Platformy Zakupowej: 9090/IREZA3/08944/02561/22/P, dalej jako; postępowanie”).

2. W dniu 20.07.2022 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu oferty złożone przez pozostałych wykonawców, a następnie Odwołujący na ich podstawie podniósł powyżej wskazane zarzuty.

3. Powyższe ma wpływ na treść zarzutów odwołania, które były formułowane przed aukcją elektroniczną (odwołanie - 29.08. 2022r., aukcja 30.08.2022r.), która odbyła się po złożeniu przez Odwołującego niniejszego odwołania, i która, w sposób dobitny potwierdza bezzasadność zarzutów dotyczących cen ofert (o czym niżej). Zarzuty Odwołania pozostają również w oderwaniu od pozostałych istotnych elementów stanu faktycznego sprawy.

4. Na okoliczność tę zwraca uwagę sam Odwołujący w pkt I.1. odwołania wskazując, że formułowane zarzuty czynione są na podstawie założeń, gdyż: „Wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oraz same wyjaśnienia ceny złożone przez poszczególnych wykonawców nie zostały Odwołującemu udostępnione, ze względu na etap na którym znajduje się postępowanie. Wobec tego Odwołujący nie ma możliwości precyzyjnego odniesienia się do ich treści”.

5. Już choćby ta okoliczność powoduje, że odwołanie jako oderwane od stanu faktycznego i budowane w odniesieniu do przypuszczeń i projekcji Odwołującego, nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad 1 i 2) Rażąco niska cena całkowita; istotne części składowe.

6. W ocenie Odwołującego wykonawcy Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. nie sprostali obowiązkowi złożenia wyjaśnień uzasadniających podane w ich ofertach ceny, w tym istotne części składowe.

7. Odnosząc się do powyższego Zamawiający wskazuje, że przed etapem aukcji wezwał w dniu 3 sierpnia 2022r. do złożenia wyjaśnień oraz dowodów w zakresie wyliczenia ceny dwóch spośród wskazanych wykonawców: tj. Sat-System sp. z o.o. oraz NetWorkS! Sp. z o.o. Ceny sprzed aukcji to odpowiednio: 10 282 721,82 zł brutto i 12 583 899,28 zł brutto.

8. Co więcej zrobił to nie dlatego, że uznał, iż są to ceny nierealne i budują w nim wątpliwości co do możliwości realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż sam wartość zamówienia oszacował na kwotę 13 652 983,67 PLN brutto, ale dlatego że ceny te odbiegały o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert -wobec czego był obowiązany do wezwania wskazanych wykonawców do wyjaśnienia treści ofert, zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt. 1 Pzp.

Powyższe obrazuje zestawienie tabelaryczne:

SPRAWDZENIE RNC		Fonon Sp. z o.o.	MAXTO Sp. z o.o.	NetWorkS! Sp. z o.o.	Przedsiębiorstwo Inżynierii Olikol Rail Energy Budowlanej Sp. z o.o. Sp.k. K. Sp. z o.o.	Sat-System Sp. z SPRINT S.A. w Olsztynie oddział w Warszawie	
WARTOŚĆ OFERTY BRUTTO		24 600 000,00 zł	17 645 946,54 zł	12 504 076,58 zł	20 230 398,86 zł	21 196 127,52 zł	10 282 721,84 zł
WARTOŚĆ SZACUNKOWA ZAMÓWIENIA		13 652 983,67 zł					
% WARTOŚĆ OFERTY DO WARTOŚCI SZACUNKOWEJ ZAMÓWIENIA		180,18%	129,25%	91,58%	148,18%	155,25%	75,31%
SUMA WSZYSTKICH OFERT LICZBA OFERT		130 871 278,67 zł 7					
ŚREDNIA WSZYSTKICH WARTOŚCI OFE		18 695 896,95 zł					
% WARTOŚĆ OFERTY DO ŚREDNIEJ WSZYSTKICH OFERT		131,58%	94,38%	66,88%	108,21%	113,37%	55,00%

9. Na podstawie powyższego zestawienia:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania - żadna z ofert nie spełnia tego warunku, brak konieczności udzielania wyjaśnień przez Oferentów

2) średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 - oferta firmy NetWorkS! Sp. z o.o. jest niższa o 33,12% oraz oferta firmy Sat-System Sp. z o.o. jest niższa o 45%

10. W tym miejscu Zamawiający wskazuje, że oferty Sprint i P.I.B. K., mają wartość wyższą

niż wartość średniej arytmetycznej wszystkich ofert. W przypadku oferty P.I.B. K., jest to wartość o 13,37 % wyższa, natomiast w przypadku oferty SPRINT S.A. w

Olsztynie oddział w Warszawie jest to wartość wyższa o 30,57 % - wobec tego, co do wskazanych wykonawców, na gruncie postępowania, nie zaktualizował się obowiązek wzywania do złożenia wyjaśnień - tym bardziej, że w ocenie Zamawiającego, zostały one skalkulowane w pełni prawidłowo.

11. W odpowiedzi na skierowane do NetWorkS! Sp. z o.o. oraz Sat-System Sp. z o.o. wezwania, Zamawiający otrzymał wyjaśnienia, które są rzeczowe konkretne i poparte dowodami. Tym samym całkowicie błędne i pozbawione podstaw faktycznych są dywagacje Odwołującego jakoby wyjaśnienia te nie znosiły domniemania wystąpienia ceny rażąco niskiej.

12. Szczególnie, że w wyniku aukcji Zamawiający otrzymał ceny oferowane przez wykonawców na bardzo zbliżonym poziomie, nie odbiegającym znacząco od jego szacunków, a Odwołujący zaproponowała cenę nieznacznie różniącą się od cen Sat-System Sp. z o.o. i NETWORKS oraz znacznie poniżej poziomu do którego odnoszą się twierdzenia odwołania (formułowanego przed etapem aukcji).

13. W tym miejscu należy podkreślić, że zgodnie z cenami ofert, które ukształtowały się po aukcji - różnica pomiędzy ceną Sat-System Sp. z o.o. a NETWORKS! Sp. z o.o. wynosi niecałe 9%, zaś różnica pomiędzy NETWORKS! Sp. z o.o. a Odwołującym to zaledwie niecały 1%:

3) Sat-System Sp. z o.o. - 10 282 721,84 zł brutto (przed aukcją: 10 282 721,82 zł brutto);

4) NETWORKS! Sp. z o.o. - 11 530 000,00 zł brutto (przed aukcją: 12 583 899,28 zł brutto);

5) Maxto Technology Sp. z o.o. - 11 645 946,54 zł brutto (przed aukcją: 17 645 946,54 zł brutto);

6) OLIKOL RAIL ENERGY sp. Z o.o. - 11 685 000,00 zł brutto (przed aukcją: 20 230 398,86 zł brutto);

7) Sprint S.A. - 15 710 000,00 zł brutto (przed aukcją: 24 412 007,48 zł brutto);

8) Fonon Sp. z o.o. - 17 220 000,00 zł brutto (przed aukcją: 24 600 000 zł brutto).

14. Wskazał, że gdyby ceny były badane po przeprowadzeniu aukcji, to nie zachodziłyby podstawy do badania cen żadnej z ofert złożonych w tym postępowaniu.

15. Biorąc pod uwagę powyższe, po przeprowadzonej aukcji większość ofert zbliżyła się do

szacunkowej wartości, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (13 652 983,67 zł). Odwołujący budował swoje twierdzenia jedynie na podstawie oczekiwań i przypuszczeń co do treści ofert.

16. Zamawiający zweryfikował natomiast wszystkie wyjaśnienia i w jego ocenie, w sposób wystarczający uzasadniały one zaoferowane ceny ofertowe, a więc zniosły domniemanie ceny rażąco niskiej, co potwierdza również zachowanie Odwołującego, który przed aukcją twierdził, że kwota zaoferowana przez konkurentów, w wysokości ok. 11 mln jest ceną rażąco niską, po czym podczas aukcji sam zaproponował zbliżoną cenę.

17. Odnosząc się natomiast do zarzutu dot istnienia rażąco niskich cen jednostkowych, to Zamawiający podnosi, że zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 ustawy Pzp uprawnienie i obowiązek Zamawiającego do wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, aktualizuje się w przypadku, gdy istotne części składowe ceny lub kosztu oferty wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

18. W tym miejscu należy przywołać również tezę wyroku z dnia 27.04.2021 r., sygn. akt: KIO 820/21, w którym Izba stwierdziła, że: istotne są te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Chodzi więc o elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości. Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że zaistniały określone w art. 90 ust. 1 Pzp przesłanki wezwania do wyjaśnień, obciążał - na zasadach ogólnych - Odwołującego.

19. Odnosząc się do oceny, czy istotne części składowe ceny są rażąco niskie, ustawodawca nie określił szczegółowo progów wartości, poniżej których następuje obowiązek wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Jedyną dyrektywą, jaką powinien kierować się w tym względzie Zamawiający jest jego własna ocena, czy istotne części składowe ceny wydają się mu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego warunkami. A więc to od wyniku indywidualnej oceny Zamawiającego zależy, czy występują podstawy do wezwania wykonawcy do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

20. Zamawiający nie wzywał do wyjaśnienia poszczególnych części składowych ceny i nadal nie dostrzega takiej potrzeby bowiem, w jego ocenie oferty wykonawców Sat-System,

NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. jako całość oraz wszystkie istotne części składowe ceny, są skalkulowane prawidłowo. Prawidłowość zakwestionowanych przez Odwołującego cen jednostkowych zostanie również szerzej wyjaśniona w pkt Ad 3) poniżej.

21. Ostatecznie odnosząc się do zarzutu podnoszonego w treści uzasadnienia Odwołania, dot. błędów w obliczeniu ceny lub kosztu, które miałyby znajdować się, w ofertach Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. - należy wskazać, że w ofertach tych znajdowały się omyłki rachunkowe, które Zamawiający był zobowiązany poprawić i poprawił, w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Ad 3) Niezgodność oferty złożonej przez Wykonawców; Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. z warunkami zamówienia

22. W ocenie Odwołującego niezgodność treści ofert Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. z warunkami zamówienia ma dwojaki charakter:

1) Naruszenie wymagań co do sposobu kalkulacji ceny, w tym naruszenie zakazu ponoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO,

2) Zaoferowanie urządzeń niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego.

23. Na wstępie należy stwierdzić, że zarzut ten ma charakter blankietowy, jest to jedynie twierdzenie Odwołującego. Odwołujący nie sformułował w tym zakresie argumentacji, z którą Zamawiający mógłby się polemizować, tymczasem jego rolą procesową jest udowodnienie zarzutów, czemu nie sprostał.

24. Odwołujący oparł swoje twierdzenia na cenach sprzed aukcji oraz na własnych domniemaniach, co do tego, który z wykonawców korzysta z oprogramowania KZŁ. Odwołujący stoi przy tym na stanowisku, że zaoferowano urządzenia niezgodne z SWZ - przełączniki, co nie znajduje jednak oparcia w treści ofert konkurencyjnych wykonawców, brak jest bowiem informacji, z których można byłoby wywnioskować, że zostaną użyte dane przełączniki, są to jedynie domniemania Odwołującego.

25. Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego w zakresie dokonania przez wykonawców niewłaściwej wyceny pozycji „Infrastruktura obiektowa LAN” oraz „Sieć dostępowa WAN”, Zamawiający wskazuje, że całkowicie bezzasadny jest wniosek Odwołującego, jakoby za cenę zaofiarowaną przez wskazanych w Odwołaniu wykonawców nie była możliwa realizacja zamówienia w tym zakresie.

26. Istotnym jest przy tym wskazać, że Zamawiający nie precyzuje w dokumentacji zamówienia w jaki sposób rozdzielić elementy Infrastruktury LAN od WAN. Jednocześnie wytyczne Zamawiającego, na które wielokrotnie powołuje się Odwołujący, również nie wskazują jednoznacznie w jaki sposób przebiega granica pomiędzy elementami LAN i WAN. Tym samym, o ile dany wykonawca przyjmuje pewien podział (od strony logicznej) poszczególnych urządzeń, to Zamawiający pozostawia pewną dowolność w interpretacji elementów, które powinny być przyporządkowane do poszczególnych pozycji RCO tj. „Infrastruktura obiektowa LAN” i „Sieć dostępowa WAN”. W szczególności Zamawiający nie nakłada na wykonawcę instrukcji co do jednoznacznego zakresu urządzeń, które powinny być kwalifikowane do każdej z tych pozycji.

27. Uwzględniając powyższe, dla oceny realności ceny zaproponowanej przez wykonawców co do pozycji RCO obejmujących infrastrukturę LAN i WAN koniecznym jest wzięcie pod uwagę całościowej wyceny grupy pozycji, w których są one przewidziane, a więc grupy: „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji)”. Część wykonawców może bowiem zakwalifikować wykonanie większej ilości urządzeń w pozycji dotyczącej LAN, a inną część w pozycji co do WAN, co jak się wydaje miało miejsce na gruncie niniejszego postępowania.

28. Wskazał, że oceniając całościowo wskazaną grupę pozycji w RCO, różnica pomiędzy ofertami Odwołującego, Sat-System sp. z o.o. oraz NetWorkS! Sp. z o.o. jest minimalna (poniżej 1 % w odniesieniu do średniej arytmetycznej ofert). Nie sposób więc przyjąć, jak to zrobił Odwołujący, że jedynie jego wycena jest realna i prawidłowa. W ocenie Zamawiającego, również pozostałe oferty zostały w tym zakresie prawidłowo skalkulowane.

29. Ponadto Zamawiający podkreślił, że nie można wykluczyć, że w wycenach, które kwestionuje Odwołujący przewidziano zastosowanie urządzeń producentów Nokia i Alcatel. W szczególności nie można dojść do takiego wniosku analizując przedstawioną wycenę pozycji LAN oraz WAN, która jak wskazano wyżej, w ujęciu całościowym jest zbliżona do wyceny Odwołującego co do grupy pozycji pn. grupy „Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji)”.

30. Jednocześnie Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, że wykonawcy, którzy złożyli kwestionowane oferty, oferują urządzenia, które nie spełniają wymagań Zamawiającego. Zarzut w tym zakresie oparty jest jedynie na domysłach Odwołującego, przez co nie powinien być uwzględniony.

31. Podsumowując powyższe, o ile jest przyjęty pewien podział (od strony logicznej) poszczególnych urządzeń, to nie jest to poparte żadnymi wytycznymi które wynikałyby z treści dokumentacji. Dokumentacja pozostawia tym samym pewną dowolność w interpretacji i przyporządkowaniu poszczególnych elementów przez oferentów.

32. Znaczącym jest również fakt, że globalnie wszystkie 3 oferty są wycenione niemal dokładnie tak samo.

33. Ponadto nawet wskazując na konieczność zastosowania urządzeń dokładnie tych samych producentów (Nokia, Alcatel), biorąc pod uwagę niską wartość na którą wskazuje Odwołujący w ofercie NetworkS dla sieci LAN, to właśnie NetworkS znacznie wyżej wycenił sieć WAN w której to mogą znajdować się urządzenia Alcatel i Nokia urealnijając tym samym przedstawioną ofertę.

Ad 4) Wadium wniesione w sposób nieprawidłowy

34. Zamawiający w SWZ Tom I Instrukcja Dla Wykonawców (IDW) pkt 11 określił wymagania co do wadium, jednocześnie w pkt 16.1 określił termin, w którym wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą. W dniu 1.07.2022 r. Zamawiający opublikował zmianę nr 7 treści specyfikacji warunków zamówienia (nr pisma IREZA3.292.2.2022.a.20), w której zmienił postanowienie pkt 16.1 SWZ i termin związania złożoną ofertą wyznaczył do dnia 12.10.2022 r.

35. Odwołujący wskazał, że Wykonawca P.I.B. K. wraz z ofertą złożył Gwarancję Ubezpieczeniową zapłaty wadium nr PO/.../2022 z dnia 5 lipca 2022 r., w którym dokumencie w § 3 ust. 1 został określony termin ważności wniesionej gwarancji do dnia 8.10.2022r. Dodatkowym dokumentem złożonym przez P.I.B. K. związanym z Gwarancją wadium jest

Załącznik nr 7 z dnia 5 lipca 2022 r. do Umowy ramowej o udzielenie gwarancji kontraktowych w ramach limitu odnawialnego nr GNL-UF/2020/2993/UB z dnia 9 listopada 2020 r., w której w § 3 odpowiedzialność Gwaranta z gwarancji nr PO/01048066/2022 trwa do dnia 8.10.2022r. W ocenie Odwołującego, z analizy obu opisanych powyżej dokumentów wynika, że Wykonawca P.I.B. K. nie zabezpieczył w sposób właściwy złożonej oferty, tym samym oferta P.I.B. K. powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

36. Zamawiający wskazuje, że dostrzegł w gwarancji wykonawcy P.I.B. K. te same uchybienia.

37. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 14 Ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 14) wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

38. Dołączone do oferty Wykonawcy wadium (dokument o nazwie: 1061574300-GWo-2021-051 z dnia 30.06.2021) zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, tj. termin wadium jest krótszy niż wymagany przez Zamawiającego w pkt 16.1 Tomu I SWZ-IDW termin związania ofertą.

39. Wykonawca wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr PO/.../2022 z dnia 5 lipca 2022 r. (dokument o nazwie: 1061574300-GWo-2021-051 z dnia 30.06.2021), wystawionej przez Gwaranta: Generali Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. W treści Gwarancji jako okres jej obowiązywania wskazano: Gwarancja jest ważna w okresie od dnia 11.07.2022 r. do dnia 08.10.2022 r.

40. Wymagany w Postępowaniu termin związania ofertą to 12.10.2022r. (zgodnie z treścią pkt 16.1 Tomu I SWZ-IDW).

41. Ze względu na fakt, że nie są dopuszczalne czynności naprawcze Wykonawcy dotyczące wadium, przyjąć należy, że wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, co z kolei powoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy.

42. Mając na względzie, że oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o. podlega odrzuceniu, wskazany Wykonawca nie został zaproszony do udziału w aukcji elektronicznej oraz nie wziął w niej udziału (przedmiotowa aukcja miała miejsce w dniu 30.08.2022r.).

43. Stosownie do treści art. 253 ustawy Pzp, wykonawca zostanie powiadomiony o odrzuceniu jego oferty przy zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.

44. Mając powyższe na uwadze także ten zarzut odwołania nie zasługuje na uwzględnienie, wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynierii Budowlanej K. Sp. z o.o., nie został dopuszczony do aukcji i zostanie poinformowany o odrzuceniu jego oferty wraz z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej, tym samym nie można przypisać Zamawiającemu wskazanego w zarzucie zaniechania.

Ad 5 i 6)

45. W konsekwencji bezzasadności zarzutów z pkt 1-4), również zarzuty z pkt 5 i 6) należy uznać za bezzasadne i powinny zostać oddalone, nie zaszyły bowiem okoliczności naruszenia art 232 ust. 1 Pzp jak też art. 16 ust. 1 Pzp na których oparto wskazane zarzuty.

Dnia 07.09.2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) NetWorkS! Sp. z o.o. złożyło stanowisko Przystępującego. Pismo zostało podpisane jak przystąpienie.

1. W dniu 23.05.2022 r. PKP Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa (dalej: „Zamawiający”, „PKP PLK”), opublikował na stronie internetowej ogłoszenie o zamówieniu publicznym w formie przetargu nieograniczonego pn.: „Projekt, dostawa i instalacja elementów CSDIP oraz SMW wraz z infrastrukturą techniczną na stacji Rzeszów Główny i przystanku osobowym Rzeszów Zachodni” (dalej: „Przedmiot Zamówienia”) w ramach projektu POLiS 5.1-19.3 pn.: „Poprawa

Stanu Technicznego Infrastruktury Obsługi Podróżnych (w tym dostosowanie do wymagań TSI PRM), Etap III Rzeszów Główny” (nr referencyjny postępowania z Platformy Zakupowej: 9090/IREZA3/08944/02561/22/P) (dalej także: „Przetarg IOP”). Tego samego dnia Zamawiający opublikował na ww. stronie internetowej Specyfikację Warunków

Zamówienia (dalej: „SWZ”) składającą się z 4 tomów, tj. I) Instrukcje dla Wykonawców, II) Warunki Umowy, III) Opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”), IV) Rozbicie ceny ofertowej. Zgodnie z treścią dokumentów zamówienia kryterium udzielenia zamówienia będzie cena, a łączny czas realizacji Przedmiotu Zamówienia został zaplanowany na 238 dni. Jako końcowy termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w zamówieniu Zamawiający wyznaczył dzień 29.06.2022 r., g. 10.00.

2. Dnia 15.07.2022 r. zgodnie z art. 222 ust. 4 PZP Zamawiający opublikował na ww. stronie internetowej informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (nr pisma IREZA3.292.2.2022.a.28), która dla omawianego Przetargu IOP wynosi 11099 986,72 PLN netto i 13 652 983,67 brutto.

3. Tego samego dnia, tj. 15.07.2022 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 222 ust. 5 PZP opublikował Informację z otwarcia ofert (nr pisma: IREZA3.292.2.2022.a.29). Z informacji tej wynika, że do upływu terminu składania ofert w Przetargu IOP oferty złożyło 7 wykonawców, w tym Networks!. W ramach swojej oferty Networks! wyceniła realizację Przedmiotu Zamówienia na cenę 10 230 812,42 PLN netto i 12 583 899,28 PLN brutto (następnie skorygowaną w wyniku korekty omyłki na 10 165 915,92 PLN netto oraz 12 504 076,58 PLN brutto). Oferta NetWorkS! jest jedną z dwóch najniższych ofert spośród wszystkich złożonych w ramach Przetargu IOP, przy czym oferta Networks! została skalkulowana niemalże na poziomie budżetu przewidzianego przez Zamawiającego na sfinansowanie realizacji Przedmiotu Zamówienia.

4. W dniu 03.08.2022 r. Oferent został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny przedstawionej przez niego w ofercie (nr pisma: IREZA3.292.2022.a.40) (dalej: „Wezwanie”). Zgodnie z treścią Wezwania stwierdzono, że cena całkowita oferty NetWorkS! jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) PZP i dlatego Oferent został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie wyliczenia ceny dotyczących w szczególności:

- 4.1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 4.2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 4.3. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4.4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę z dnia 10 października 2002 r. (Dz.U. Nr 200, poz. 1679 z zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 4.5. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4.6. wypełnienia obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

5. W dniu 12.08.2022 r. NetWorkS! umieściła na stronie internetowej Zamawiającego wyjaśnienia w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny, do których złożenia została wezwana przez Zamawiającego. Następnie Przystępujący uzyskał zaproszenie na aukcję elektroniczną, która odbyła się dnia 30 sierpnia 2022 r. W ramach tejże aukcji elektronicznej NetWorkS! uzyskała drugą pozycję. Dnia 29 sierpnia 2022 r. Przystępujący otrzymał zawiadomienie o wniesieniu odwołania przez Odwołującego oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W ustawowym terminie NetWorkS! przystąpiła do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w części dotyczącej zarzutów

1. żądań odnoszących się do NetWorkS! i przedstawionych przez Odwołującego, a dotyczących:

- 5.1. zaniechania wezwania NetWorkS! do udzielenia wyjaśnień,
- 5.2. zaniechania odrzucenia oferty NetWorkS! i
- 5.3. zaproszenia NetWorkS! do aukcji elektronicznej.

B. Zaniechanie wezwania NetWorkS! do udzielenia wyjaśnień

6. W swoim odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 i ust.

2 pkt 1) PZP przez zaniechanie wezwania NetWorkS! do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz ich istotnych części składowych, pomimo że:

6.1. cena oraz jej istotne części składowe wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami przez niego określonymi w dokumentach zamówienia;

6.2. cena całkowita oferty NetWorkS! jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) PZP, a rozbieżności nie wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

7. Z zarzutem tym nie sposób się zgodzić. Jasno bowiem wynika zarówno z opisanego wyżej stanu faktycznego przedstawiającego przebieg omawianego Przetargu IOP, jak i akt sprawy niniejszego postępowania, że Wezwaniem z dnia 3 sierpnia 2022 r. Zamawiający wezwał NetWorkS! do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia przez Przystępującego ceny. NetWorkS! przedstawiła swoje wyjaśnienia wraz z dowodami w terminie przedstawionym przez Zamawiającego, który został przedłużony do dnia 12 sierpnia 2022 r. W związku z powyższym należy uznać zarzut ten względem NetWorkS! za nieuprawniony.

C. Zaniechanie odrzucenia oferty NetWorkS! i zaproszenie NetWorkS! do aukcji elektronicznej

8. W odwołaniu Odwołujący zarzuca także Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) i 10) w zw. z art. 224 ust. 6 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez NetWorkS! pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie Przystępującego ceny lub kosztu.

9. Odwołujący zarzucił także Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez NetWorkS!, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

10. Z powyższymi zarzutami nie sposób się jednak zgodzić.

Zarzuty dotyczące ogólnikowości złożonych wyjaśnień, braku wskazania dowodów i kalkulacji ceny

11. NetWorkS! złożyła dnia 12 sierpnia 2022 r. szczegółowe wyjaśnienia wraz z dowodami na ich poparcie. W ramach tych wyjaśnień, odnoszących się do wymaganych przez Zamawiającego zakresów, Przystępujący szczegółowo przedstawił czynniki, które miały wpływ na ustalenie ceny całkowitej w ramach Przetargu IOP. Wśród tych czynników Przystępujący wskazał:

11.1. status spółki o ogólnopolskim zasięgu działalności, która posiada 32 oddziały w całej Polsce, przy czym jeden z nich znajduje się w Rzeszowie, drugi w Katowicach, spółka zatrudnia ok. 730 pracowników różnych doświadczeń i specjalizacji, w tym ekspertów z szerokimi kompetencjami i bogatym doświadczeniem w branży telekomunikacyjnej;

11.2. 10 lat doświadczenia Przystępującego w kompleksowym planowaniu, budowie, utrzymaniu i eksploatacji sieci telekomunikacyjnych oraz ich infrastruktury budowlanej, elektrycznej i środowiskowej. W ramach swoich doświadczeń NetWorkS! świadczy także usługi planowania, budowy i utrzymania sieci, aby zapewnić im optymalną bazę technologiczną do konkurencji na rynku;

11.3. funkcjonowanie spółki w oparciu o model systemowego zarządzania jakością, środowiskiem i bezpieczeństwem informacji, wynikające m.in. z wdrożenia procedur ISO, a w trakcie przeprowadzonego w spółce audytu nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości (Wyniki audytu są przedstawione w dokumencie wewnętrznym NetWorkS!, stanowiącym zał. nr 9 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkS!), co ma istotne znaczenie w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia, ponieważ NetWorkS! zamierza korzystać z własnych zasobów pracowniczych w zakresie utrzymaniowym, projektowym i wykonawczym;

11.4. współpracę z dostawcami w zakresie najważniejszych w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia technologii, tj. m.in. tablic w postaci wyświetlaczy głównych stacyjnych oraz w zakresie systemu rozgłoszeniowego (Oferta od tego podwykonawcy stanowi zał. nr 3 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkS!), w zakresie monitoringu wizyjnego (Oferta od tego podwykonawcy stanowi zał. nr 5 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkS!.), przy czym dzięki tej współpracy NetWorkS! dysponuje już m.in. potwierdzeniami zgodności z Ipi-6 i Ipi-

4, a także wymaganymi licencjami i inną dokumentacją, na dowód czego Przystępujący przedstawił dowody w postaci ofert przedstawionych NetWorkSI;

11.5. współpracę z jednostką badawczą w zakresie certyfikacji i przeprowadzenia weryfikacji podsystemu w zakresie infrastruktury i systemu PRM, tj. asysty dla osób z niepełnosprawnością i osób o ograniczonej sprawności ruchowej z podziałem na konkretne etapy wykonywania Przedmiotu Zamówienia, na dowód czego Przystępujący dołączył ofertę do złożonych wyjaśnień (Oferta od tego podwykonawcy stanowi zał. nr 6 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkSI!).

12. W związku z powyższym należy stwierdzić, że argumentacja Odwołującego dotycząca wyjaśnień ogólnikowych i niepopartych dowodami, nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie. Wyjaśnienia złożone przez Przystępującego są szczegółowe i wyczerpujące, a ponadto zawierają szereg dowodów, w tym obszerną kalkulację sporządzoną przez Przystępującego, oferty złożone mu przez podwykonawców, dokumenty wewnętrzne NetWorkSI, załącznik do regulaminu wynagradzania obowiązującego w spółce, a także zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek wydane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (Zaświadczenie stanowi zał. nr 9 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkSI).

13. Ponadto, wbrew twierdzeniom Odwołującego przedstawionym w uzasadnieniu odwołania Przystępujący przedstawił szczegółową kalkulację cenową i metodologię wyliczenia ceny (Kalkulacja stanowi zał. nr 7 do złożonych przez NetWorkSI Wyjaśnień), która zawiera następujące wyliczenia kosztów:

dla stacji Rzeszów Główny:

13.1. dokumentację projektową

13.2. elementy wykonawcze CSDIP - dostawa, montaż i uruchomienie elementów Systemu Informacji Wizualnej (SIW),

13.3. elementy wykonawcze CSDIP - dostawa, montaż i uruchomienie elementów Systemu Sygnalizacji Czasu (SSC),

13.4. elementy wykonawcze CSDIP - dostawa, montaż i uruchomienie elementów Systemu Rozgłoszeniowego (SR),

13.5. system Monitoringu Wizyjnego (SMW) - dostawa, montaż i uruchomienie elementów systemu monitoringu wizyjnego, w tym: kamer, rejestratorów, VMS, VCA,

13.6. pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji),

13.7. elementy wspólne - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą - ND dla stacji Rzeszów Zachodni

13.8. dokumentacja projektowa,

13.9. elementy wykonawcze CSDIP - dostawa, montaż i uruchomienie elementów Systemu Informacji Wizualnej (SIW),

13.10. elementy wykonawcze CSDIP - dostawa, montaż i uruchomienie elementów Systemu Sygnalizacji Czasu (SSC),

13.11. elementy wykonawcze CSDIP - dostawa, montaż i uruchomienie elementów Systemu Rozgłoszeniowego (SR),

13.12. System Monitoringu Wizyjnego (SMW) - dostawa, montaż i uruchomienie elementów systemu monitoringu wizyjnego, w tym: kamer, rejestratorów, VMS, VCA,

13.13. pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji).

14. Ponadto kalkulacja dołączona do wyjaśnień NetWorkSI zawiera:

14.1. podział kosztów wymienionych w pkt 13 niniejszego stanowiska na wszystkich podwykonawców NetWorkSI wraz z narzutem w określonej wysokości,

14.2. koszty serwisowania infrastruktury przez określony czas,

14.3. koszty prowadzenia projektu,

14.4. koszty osobowe z uwzględnieniem:

14.4.1. stanowisk pracowników z podziałem na ich poziom doświadczenia,

14.4.2. czasu pracy potrzebnego do realizacji Przedmiotu Zamówienia,

14.4.3. estymacji NetWorkS! co do tego, jaki procent całości prac zostanie zrealizowany w ramach standardowego dnia pracy, a jaki w przedłużonym czasie pracy,

14.4.4. uśrednionych stawek godzinowych pracowników przedstawionych w formule brutto brutto,

14.4.5. zawartych z pracownikami NetWorkS! umów o telepracę, które przyczyniają się do obniżenia kosztów pracy, zwłaszcza na etapie projektowym realizacji Przedmiotu Zamówienia;

14.5. koszty przeprowadzenia szkoleń zgodnie z pkt 5.12 OPZ uwzględniające szkolenie, wynajem sali szkoleniowej i materiały szkoleniowe, wraz z uwzględnieniem sumy kosztów bez narzutu, wysokość narzutu i cenę (rozumianą jako koszty powiększone o narzut).

15. Wyjaśnienia Przystępującego zostały także opatrzone załącznikiem do regulaminu wynagradzania obowiązującego w NetWorkS!, który zawiera wykaz stanowisk i stawek wynagrodzenia zasadniczego z podziałem na pracowników objętych czasowym i prowizyjnym systemem prac.

16. Wbrew twierdzeniom Odwołującego dotyczącym kosztów projektowania urządzeń oraz oprogramowania, kosztów pozyskania i obsługi linii produkcyjnej, kosztów materiałów i komponentów niezbędnych do wyprodukowania urządzeń, kosztów pracowniczych, kosztów hal produkcyjnych i kosztów ogólnozakładowych należy zauważyć, że Przystępujący przedstawił te koszty zarówno w ramach ofert uzyskanych od podwykonawców i przedstawionych jako załączniki do wyjaśnień jak i w ramach kalkulacji, łącznie z uwzględnieniem narzutów. W ramach przedstawionych dowodów w postaci ofert od podwykonawców:

16.1. oferta uzyskana od spółki NTS Polska S.A. (Oferta od tego podwykonawcy stanowi zał. nr 12 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkS!) zawiera wyliczenie ceny z podziałem na urządzenia i materiały dla systemów SMW i SR, a także wykonanie kompletu prac, uruchomienie i konfigurację; oferta została spisana 6.07.2022 r.;

16.2. oferta od spółki Gavinex sp. z o.o. (Oferta od tego podwykonawcy stanowi zał. nr 10 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkS!) zawiera dokładny opis każdej z prac i usług realizowanych przez tego wykonawcę; oferta dotyczy materiałów i komponentów (w tym ich zakupu) niezbędnych do realizacji Przedmiotu Zamówienia; oferta stanowi przejaw długoletniej współpracy NetWorkS! z tym podwykonawcą, potwierdzonej zawartą pomiędzy spółkami umową ramową (Informację o obowiązującej między podmiotami umowie ramowej została zawarta na stronie internetowej tego podwykonawcy:);

16.3. oferta od spółki C&C Partners sp. z o.o. (Oferta od tego podwykonawcy stanowi zał. nr 5 do wyjaśnień złożonych przez NetWorkS!) zawiera dokładny spis wszystkich sprzętów i licencji, które NetWorkS! pozyska od tego podwykonawcy wraz przedstawieniem rabatów na każdy z elementów, jakie uzyska NetWorkS!, które to rabaty przyczyniły się do wysokości ceny zaproponowanej przez Przystępującego; oferta została złożona 26.05.2022 r.;

16.4. oferta od spółki ABPS Projekt sp. z o.o. (Oferta od tego podwykonawcy stanowi załącznik nr 11 do złożonych przez NetWorkS! Wyjaśnień) zawiera koszty opracowania dokumentacji projektowej wykonawczej z podziałem na konkretne stacje; oferta została złożona 30.05.2022 r.

17. Powyższe oferty - wbrew przyjętym przez Odwołującego założeniom - precyzyjnie określają wolumen asortymentu niezbędnego do realizacji Przedmiotu Zamówienia (który był uzależniony m.in. od ofert przedstawionych przez podwykonawców), precyzyjnie określają ich przedmiot, zawierają daty ich złożenia przed złożeniem ofert lub stanowią odzwierciedlenie wcześniej prowadzonych rozmów handlowych Przystępującego z podwykonawcami.

18. Kalkulacja ceny przedstawiona przez NetWorkS! w ramach złożonych wyjaśnień zawiera przedstawienie kosztów współpracy ze wszystkimi wykonawcami wraz z narzutem (którego wysokość została dokładnie wskazana) z podziałem na konkretne etapy realizacji Przedmiotu Zamówienia i stacje, na których będą realizowane prace. Przedstawiona przez

Przystępującego cena objęła także:

18.1. koszty dostarczenia, zamontowania i uruchomienia przełączników demarkacyjnych,

18.2. koszty przełączników dostępowych i przełączników agregacyjnych zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ oraz

18.3. koszty pozostałej infrastruktury i urządzeń.

19. Jak wynika z powyższego, Przystępujący, wbrew założeniom Odwołującego, przedstawił wyjaśnienia zaproponowanej ceny, a do wyjaśnień załączył dowody wykazujące wartość jej elementów składowych, w tym koszty zatrudnienia osób i pracowników realizujących Przedmiot Zamówienia, koszty zakupu materiałów i urządzeń, koszty opracowania dokumentacji projektowej, koszty zlecenia prac podwykonawcom oraz koszty finansowania realizacji zamówienia. Dodatkowo w ramach wyjaśnień Przystępujący przedstawił strategię realizacji Przedmiotu Zamówienia, która również przyczyniła się do zwiększenia konkurencyjności przedstawionej przez Przystępującego oferty.

20. W tym miejscu wskazał, że NetWorkS! skorzystała z możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej przed datą złożenia oferty w postępowaniu i uczestniczyła w niej 02.06.2022 r. na obu stacjach, tj. Rzeszów Główny i Rzeszów Zachodni. Dzięki tej wizji Przystępujący miał możliwość dokładniejszego określenia zakresu prac potrzebnych do realizacji Przedmiotu Zamówienia, m.in. dzięki sprawdzeniu wysokości istniejących wiat na peronach, długości peronów, istnienia przejść, zbadania konieczności przeprowadzenia wykopów, oceny stanu istniejącego okablowania, czy też analizy możliwości budowy fundamentów pod infokioski. W toku tej wizji NetWorkS! np. oceniła, że nie we wszystkich miejscach istnieje możliwość montażu wyświetlaczy krawędziowych z zegarem, co zostało zgłoszone Zamawiającemu i finalnie doprowadziło do zmiany dokumentów zamówienia w tym zakresie i wprowadzeniu możliwości instalacji wyświetlaczy krawędziowych bez zegarów. Wizja ta w znaczący sposób przyczyniła się do realnej oceny przez NetWorkS! kosztów koniecznych do poniesienia w ramach realizacji Przedmiotu Zamówienia.

21. Odnosząc się do pozostałych kwestii poruszonych przez Odwołującego w odwołaniu, należy podkreślić, że NetWorkS! posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie wykonawstwa szeroko pojętej infrastruktury teletechnicznej (zarówno pasywnej jak i aktywnej) opartej o różnorakie media, takie jak: miedź, światłowód, łączność bezprzewodowa. Działalność Przystępującego w tym zakresie opiera się na realizacji prac bezpośrednio przez NetWorkS! jak i w oparciu o podwykonawców. Wieloletnie doświadczenie i współpraca z podwykonawcami i dostawcami sprzętu przekłada się wprost na konkurencyjne ceny w zakresie wykonawstwa i zakupu sprzętu teletechnicznego.

22. Z uwagi na wszystkie powyższe czynniki należy stwierdzić, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego celem realizacji Przedmiotu Zamówienia NetWorkS! w wystarczający sposób wyjaśniła i wykazała dowodami przedstawioną przez siebie cenę, a co za tym idzie nie można jej było uznać za rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 1 PZP. Cena za realizację Przedmiotu Zamówienia przedstawiona w ofercie NetWorkS! została obliczona zgodnie z zasadami kosztowymi obowiązującymi w NetWorkS!, z uwzględnieniem wszelkich wymagań określonych w dokumentach SWZ oraz gwarantuje należyte wykonanie Przedmiotu Zamówienia. Wszystkie usługi objęte przedmiotem oferty zostały skalkulowane w sposób prawidłowy, tj. w pełni zgodny z potrzebami Zamawiającego opisanymi w SWZ, zgodnie ze sposobem obliczenia ceny oraz w sposób odpowiadający opisowi Przedmiotu Zamówienia, z jednoczesnym zapewnieniem zysku na oczekiwanym poziomie. Przedstawiona przez Przystępującego cena jest realna, wiarygodna oraz jest ceną rynkową, obliczoną w sposób rzetelny, z uwzględnieniem wszelkich kosztów i ryzyk związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia. Co także istotne, cena przedstawiona przez NetWorkS! jest ceną niemalże na poziomie budżetu przewidzianego przez Zamawiającego na sfinansowanie realizacji Przedmiotu Zamówienia

23. Skoro zaś cena ta nie była rażąco niska, nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP a contrario. Złożone przez Przystępującego wyjaśnienia były również wystarczające do stwierdzenia przez Zamawiającego, że złożona przez niego oferta nie podlega także odrzuceniu jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) o contrario oraz jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP o contrario.

Zarzut dotyczący zaproszenia NetWorkS! do aukcji elektronicznej

24. W związku z tym, że Przystępujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i wskazania dowodów uzasadniających tę cenę, które to wymaganie spełnił, Zamawiający zaprosił NetWorkS! do aukcji elektronicznej. Oznacza to jednocześnie, że według Zamawiającego złożone wyjaśnienia były kompletne i wyczerpujące i nie zaistniały

przesłanki do odrzucenia oferty Przystępującego. Skoro zaś nie zaszyły przesłanki do odrzucenia tej oferty, naturalną konsekwencją była pozytywna ocena oferty NetWorkS! i zaproszenie NetWorkS! do udziału w aukcji elektronicznej na podstawie art. 232 ust. 1 PZP. Aukcja elektroniczna odbyła się w zaplanowanym przez Zamawiającego terminie, tj. 30.08.2022 r. W związku z powyższym zarzut Odwołującego w tym zakresie również należy uznać za nieuprawniony.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępujących złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 NPzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 NPzp, uprawniający do jego złożenia.

Odnosnie zgłoszonego przystąpienia Olikol Rail Energy sp. z o.o., ul. Brzezińska 262,

92-703 Łódź zwanego dalej: „Olikol Rail Energy Sp. z o.o.” albo „Olikol Rail Energy”, na które wskazywał Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z 06.09.2022 r. oraz na posiedzeniu 08.09.2022 r., Izba wskazuje że w aktach sprawy nie ma takiego przystąpienia, w konsekwencji takie przystąpienie uznaje się za nieskuteczne.

Względem zaś zastrzeżeń Odwołującego względem przystąpienia Sat-System, tj. jak oświadczył nie otrzymania kopii przystąpienia tego Wykonawcy, Izba wskazuje, że zgłaszający przystąpienie załączył dowód nadania kopii przystąpienia w ramach książki nadawczej podając numer przesyłki oraz datę 02.09.2022 r. Urząd Pocztowy Łomianki. Jednocześnie drukując ze strony Poczty Polskiej potwierdzenie, iż taka przesyłka znajduje się w systemie i została nadana 02.09.2022r. w Urzędzie Pocztowym Łomianki (niniejszy wydruk Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego). W konsekwencji postanowiła oddalić wniosek Odwołującego i dopuścić po stronie Zamawiającego Sat-System opierając się na

dowodach znajdujących się w jej posiadaniu.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 NPzp, dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego w formie elektronicznej, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej „SWZ” /Tom I - Informacja dla Wykonawców; Tom II - Warunki Umowy; Tom III - Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Tom IV - Rozbicie Ceny Ofertowej (RCO)/, zmian SWZ, wyjaśnień udzielonych w toku postępowania (odpowiedzi na pytania), oferty (formularza ofertowego) wraz z Rozbiciem Ceny Ofertowej (RCO) Rzeszów Główny i Rzeszów Zachodni Sat-System, NetWorkS!, Sprint, jak i Odwołującego, pism Zamawiającego poprawiających u wskazanych Wykonawców w formularzu ofertowym oraz w RCO omyłki rachunkowe oraz inne omyłki, wezwania NetWorkS! do wyjaśnień z 03.08.2022 r. w zakresie ceny rażąco niskiej, wyjaśnień NetWorkS! z 12.08.2022 r. wraz ze wszystkimi załącznikami, w tym dowodami (zał. od 3 do 13) stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa, częściowego odtajnienia przez Zamawiającego (pismo z 24.08.2022 r.) wyjaśnień NetWorkS! z 12.08.2022 r. i niektórych załączników (nr 3, 5, 6, 10-13), wezwania Sat-System do wyjaśnień z 03.08.2022 r. w zakresie ceny rażąco niskiej, wyjaśnień Sat-System z 12.08.2022 r. wraz ze wszystkimi załącznikami - dowodami (zał. od 1 do 18/"niektóre częściowo zaczerpnięte"/) oraz zaproszenia z 18.08.2022 r. do aukcji elektronicznej wysłanego do wszystkich Wykonawców, których oferta nie podlegała odrzuceniu.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na pierwszej rozprawie przez Odwołującego:

- 1) wydruk karty katalogowej producenta urządzeń, które funkcjonują u Zamawiającego na okoliczność, że istniejąca infrastruktura u Zamawiającego uniemożliwia dostosowanie i jest konieczne zaoferowanie de facto dwóch urządzeń (dotyczy wyświetlaczy stacyjnych);
- 2) wydruk wyjaśnień z 04.05.2021r. w ramach wcześniejszej edycji przedmiotowego postępowania, które zostało unieważnione - odpowiedź na pytanie nr 53 na okoliczność wolumenu ruchu pociągów koniecznych do zagwarantowania przez wytyczne IPI-6;
- 3) wydruk wytycznych IPI - 6 na okoliczność ich treści;

- 4) kopię przykładowej oferty będącej tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego na sporne wyświetlacze (pozycja nr 5);
- 5) kopię wyceny dotyczącej spornych wyświetlaczy z 28. 06.2022 r. oraz 02.09.2022 r. będącą tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego (wycena z 28.06. nie spełnia wymagań IPI-6, spełnia te wymagania oferta z 02.09.2022 r. - pkt 5) wraz z korespondencją e-mailową z dostawcą;
- 6) wydruk wymagań Ie-122 na okoliczność ich treści;
- 7) kopię przykładowej ofertę będącej tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego na część pasywną (okablowanie);
- 8) kopię przykładowej oferty będącej tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego na część aktywną wraz z potwierdzeniem, że pochodzi od podmiotu będącego w grupie kapitałowej Odwołującego, jak i korespondencją e-mailową z dostawcą;
- 9) kopię przykładowej kolejnej oferty będącej tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego na część aktywną;
- 10) zbiorcze zestawienie - kalkulacje zakwestionowanych pozycji opartą na przedłożonych ofertach (tajemnica przedsiębiorstwa).

Odnośnie złożonej przez Odwołującego opinii prywatnej z 07.09.2022 r. dr hab. Inż. A. Zalewskiego, Izba przypomina za judykaturą, że ma ona charakter opinii prywatnej, która jednakże nie może stanowić dowodu w sprawie wskazując, iż na podstawie art. 278 k.p.c opinią biegłego jest wyłącznie opinia sporządzona przez osobę wyznaczoną przez sąd (uzasadnienie wyroku SN z 10.12.1998 r., I CKN 922/97). Według judykatury, nie może być traktowana jako dowód w postępowaniu opinia biegłego (w tym również biegłego sądowego) sporządzona na polecenie strony i złożona do akt sądowych (za wyrokiem SO we Wrocławiu z 22.01.2009 r., sygn. akt: X Ga 22/08). W konsekwencji stwierdzając, że niniejsza opinia prywatna stanowi stanowisko strony, w tym wypadku Odwołującego, stanowi ona jedynie dowód tego, że osoba lub osoby, które ją podpisały wyraziły zawarty w niej pogląd, nie korzysta ona natomiast z domniemania zgodności z prawdą zawartych w niej twierdzeń. Stanowisko doktryny jasno pokazuje, że ekspertyza prywatna nie może być podstawą wniosków sądu pozostających w opozycji do stanowiska strony przeciwnej. W orzecznictwie SN wyrażono także stanowisko, że gdyby ekspertyzę prywatną przyjęto za podstawę orzeczenia, stanowiłoby to istotne uchybienie procesowe, które mogłoby być nawet podstawą skutecznego zarzutu apelacyjnego (tak SN w wyroku z 29.09.1956 r., III CR 121/56, OSN 1958, nr 1, poz. 16).

Nadto, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Zamawiającego z 13.09.2022 r. na okoliczności wskazane w tym piśmie:

- 1) zestawienie zbiorcze cen ofert (wszystkich ofert, które nie podlegały odrzuceniu);
- 2) zestawienie zbiorcze pozycji dotyczących sieci transmisyjnej (wszystkich ofert, które nie podlegały odrzuceniu).

Podobnie, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Sat-System z 12.09.2022 r. na okoliczności wskazane w tym piśmie:

- 1) referencje z realizacji Dworzec Łódź Fabryczna;
- 2) oferta dostawcy urządzeń Nokia i Alcatel - oferta wspólna wskazanego podmiotu nr 167211810.

Dodatkowo, Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego złożone na drugiej rozprawie przez Odwołującego:

- 1) ogłoszenie o zamówieniu z 15.10.2021r. na modernizację urządzeń SDIP produkcji KZŁ Bydgoszcz Sp. z o.o. na stacji Warszawa Gdańska na okoliczność tego rodzaju, iż niniejsze zamówienie zostało przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, wynika z niego, iż KZŁ Bydgoszcz pobiera wynagrodzenie za modyfikację tablic swojej produkcji;
- 2) korespondencje e-mailową z 15.09.2022 r. obejmującą korespondencje z od VI do IX 2022 r. na okoliczność, że oferta Sat-System nie obejmuje urządzeń brzegowych, przełącznik demarkacyjny nie może być urządzeniem brzegowym, a przełączniki dostępowe oraz agregacyjne stanowią sieć LAN.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego NetWorkS! z 07.09.2022 r., pisma procesowego Zamawiającego z 13.09.2022 r. (17 stron), pismemnetego stanowiska Sat-System z 12.09.2022 r. (9 stron), stanowiska NetWorkS! z 12.09.2022 r. (4 strony) oraz pisma procesowego Odwołującego z 16.09.2022 r. (23 strony), oraz stanowiska i oświadczenia stron oraz Przystępujących złożonych ustnie do protokołu. Izba odstąpiła od przywoływania pism stron oraz Przystępujących które wpłynęły przed drugą rozprawą 16.09.2022 r.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów skierowanych na rozprawę, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu następujące zarzuty naruszenia:

1) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu oraz ich istotnych części składowych, pomimo, że:

a) ceny oraz ich istotne części składowe Wykonawców Sat-System i NetWorkS! oraz istotne części składowe cen Wykonawców Sprint i P.I.B. K. wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami przez niego określonymi w dokumentach zamówienia,

b) ceny całkowite ofert Sat-System i NetWorkS! są niższe o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp a rozbieżności nie wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia

- zarzut ewentualny (jeśli Zamawiający nie wzywał tych wykonawców do złożenia przedmiotowych wyjaśnień);

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że zawierają one rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofertach tych Wykonawców ceny lub kosztu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint i P.I.B. K. pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez P.I.B. K. pomimo, że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;

5) art. 232 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie do aukcji elektronicznej Wykonawców: Sat-System, NetWorkS!, Sprint oraz P.I.B. K., pomimo, że oferty tych Wykonawców podlegają odrzuceniu oraz przeprowadzenie aukcji, pomimo zaproszenia do niej wykonawców, których oferty podlegają odrzuceniu - w przypadku przeprowadzenia aukcji elektronicznej;

6) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania:

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, odpowiedzi na odwołanie z 06.09.2022 r., pisma procesowego NetWorkS! z 07.09.2022 r., pisma procesowego Zamawiającego z 13.09.2022 r., pismemnetego stanowiska Sat-System z 12.09.2022 r., stanowiska NetWorkS! z 12.09.2022 r. oraz pisma procesowego Odwołującego z 16.09.2022 r., w tym w szczególności przywołane w nich postanowienia

OPZ (Tom III SWZ), wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego odnośnie zadanych pytań, wytycznych Zamawiającego lpi-6 oraz le -122.

Następnie, Izba podnosi, że Odwołujący na posiedzeniu wycofał wszystkie zarzuty dotyczące P.I.B. K. W konsekwencji Izba w zakresie tych zarzutów dotyczących P.I.B. K., a wskazanych szczegółowo w pkt 1 sentencji, umorzyła postępowanie.

Jednocześnie wskazując, że po odroczeniu rozprawy z 08.09.2022 r., Izba zobowiązała Zamawiającego oraz wszystkich Przystępujących do przedstawienia pisemnego stanowiska w ramach, którego odnoszą się do argumentacji i materiałów dowodowych Odwołującego z rozprawy z uwzględnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa do dnia 13.09.2022r. W wyniku powyższego przed rozprawą która odbyła się 16.09.2022 r. wszyscy zobowiązani, jak i Odwołujący przedstawili swoje dalsze stanowisko w pismach wskazanych powyżej.

Do pozostałych kwestii Izba odniesie się w ramach rozpatrywanych zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 NPzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 NPzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu pierwszego, Izba uznała, że niniejszy zarzut podlega oddaleniu.

Izba także zwraca uwagę, że zarzut ten, zaniechania wezwania do wyjaśnień w zakresie ceny oraz ich istotnych części składowych w ofertach Sat-System, NetworksS!, jak i w zakresie istotnych części składowych w ofercie Sprint, czy też w zakresie ceny całkowitej w ofertach Sat-System, NetworksS! z racji tego, że te ceny są niższe o co najmniej 30 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich niepodlegających odrzuceniu miał charakter ewentualny, jak sam napisał Odwołujący, zastrzegając - jeśli Zamawiający nie wzywał tych Wykonawców do złożenia przedmiotowych wyjaśnień (str. 3 i 5 odwołania). W konsekwencji jeśli uznać że mamy do czynienia z zarzutem ewentualnym to wobec wezwania do wyjaśnień Sat-System, NetworksS! zarzut ten się nie potwierdził i podlega oddaleniu, a jeśli uznać, że wobec zawarcia w petitum warunku - jeśli Zamawiający nie wzywał tych Wykonawców do złożenia przedmiotowych wyjaśnień - to wobec nie spełnienia się tego warunku, gdyż wezwanie miało miejsce, zarzut stał się bezprzedmiotowy w stosunku do tych Wykonawców i nie podlega w ogóle rozpatrzeniu. Jego podtrzymywanie przez Odwołującego podczas pierwszej rozprawy 06.09.2022 r. jest nieuzasadnione, tym bardziej, że Odwołujący nie wskazywał kwestii w zakresie których należałoby dokonać dodatkowych wyjaśnień.

Jeżeli chodzi o ofertę Wykonawcy Sprint odnosząc się do oceny, czy istotne części składowe ceny są rażąco niskie, Izba zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie z 06.09.2022 r., że Ustawodawca nie określił szczegółowo progów wartości, jak wobec całości ceny obowiązek wezwania do wyjaśnień. Zależy więc to od indywidualnej oceny Zamawiającego, czy takie podstawy istnieją. Pozostawiono to w gestii oceny Zamawiającego, która to ocena podlega kontroli Izby.

Przy czym, Izba uznała ocenę Zamawiającego, że poszczególne kwestionowane składniki cenowe nie są rażąco niskie, za prawidłową. Należy wskazać przede wszystkim na fakt odbycia aukcji i na rozbieżności w cenach pomiędzy Wykonawcami w spornych pozycjach po aukcji. Różnica cen po aukcji (w oparciu o zestawienie wszystkich nieodrzuconych ofert załączone do stanowiska Zamawiającego z 13.09.2022 r.) w tych spornych pozycjach między Odwołującym, a NetworksS! to jedynie 0,2 %, między Odwołującym a Sat-System to 3 %, zaś w wypadku Sprint jego cena jest wyższa w spornych pozycjach od ceny Odwołującego o ponad 800 tys. zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu drugiego i trzeciego, Izba uznała, że niniejsze zarzuty za podlegające oddaleniu.

W pierwszej kolejności konieczne jest wskazanie, że przedstawiona argumentacja Odwołującego podczas pierwszej rozprawy 08.09.2022 r. stanowi w dużej mierze rozszerzenie zakresu odwołania. Zarzut bowiem przenoszenia kosztów pomiędzy poszczególnymi pozycjami RCO miał charakter blankietowy w odwołaniu (dotyczył zarzutu trzeciego - niezgodności z warunkami zamówienia a nie drugiego rażąco niskiej ceny, czy też błędu w obliczeniu ceny, także takie twierdzenie pojawiło się na rozprawie 08.09.2022 r.) i w tym zakresie Izba, w całości podzieliła stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie z 06.09.2022 r. (str. 9). W żaden bowiem sposób zarzut ten nie był przypisany w odwołaniu (str. 26) do trzech spornych pozycji, tzn. RCO, 1) St. Rzeszów Główny: Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Infrastruktura obiektowa związana z zasilaniem urządzeń wraz z okablowaniem; 2) Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji

teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem) - odpowiednio odnoszące się do obiektu stacja Rzeszów Główny i p.o. Rzeszów Zachodni, czy też 3) Pozostałe elementy instalowane na obiekcie - dostawa, montaż i uruchomienie wraz z niezbędną infrastrukturą (m. in. budowa, rozbudowa kanalizacji teletechnicznej, usuwanie kolizji), wiersz: Sieć dostępowa WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz z przyłączami) - odpowiednio dla stacji Rzeszów Główny i p.o. Rzeszów Zachodni. Zarzuty dotyczyły tych pozycji, ale ich nie wycenienia, niespełnienia wymagań dotyczących kalkulacji poszczególnych pozycji (zarzut drugi), a ściśle uznania, że te części składowe lub koszty oferty wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Zarzut niezgodności treści oferty Sat-System, NetworkS! i Sprint z warunkami zamówienia w kontekście zakazu przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO miał charakter ogólny, blankietowy i nie został przedstawiony w odwołaniu w sposób przedstawiony na pierwszej rozprawie 08.09.2022 r.

Stanowisko przedstawione w tym zakresie przez Zamawiającego oraz Przystępujących w kolejnych pismach oraz na drugiej rozprawie było konsekwencją stanowiska Odwołującego przedstawionego na pierwszej rozprawie i efektem wniosku Zamawiającego o odroczenie, nie zmienia to stanowiska Izby, co do blankietowego charakteru wskazanych zarzutów.

Odnosnie zarzutu drugiego w ramach, którego Odwołujący kwestionuje złożone ewentualnie wyjaśnienia, to ma ten zarzut bardzo hipotetyczny charakter z racji okoliczności przyznanej przez Odwołującego, że nie znał ich treści. Należy z całą stanowczością zaprzeczyć tezie odwołania, że wyjaśnienia mają charakter ogólny, są tak w wypadku NetworkS!, jak i Sat-System bardzo rzeczowe, konkretne i poparte dowodami (NetworkS!

- zał. od 3 do 13, Sat-System - zał. od 1 do 18). Izba zgadza się z Zamawiającym że znoszą domniemanie wystąpienia ceny rażąco niskiej. Nadto uwiarygadniają wycenę szczegółowym podziałem kosztów, który jest poparty dowodami. W konsekwencji teza Odwołującego o braku załączenia dowodów do wyjaśnień jest z gruntu błędna. Podobnie teza o nie przedstawieniu szczegółowej kalkulacji cenowej i metodologii wyliczenia ceny (NetworkS! - zał. nr 7, Sat-System - zał. nr 1 i 2), w tym kosztów pracy i kosztów osobowych (NetworkS!

- zał. nr 8 i 9, Sat - System - str. 2 wyjaśnień). Błędna jest także teza Odwołującego z odwołania, że Wykonawcy, którzy złożyli wyjaśnienia, nie próbowali wykazać swojej korzystnej sytuacji, że nie przedstawili, w jaki sposób i w jakiej kwocie pozwala ona zaoszczędzić koszty. Jest zgoda odmiennie.(NetworkS! - od pkt D do H, Sat-System - str. od 2 do 4, zał. nr 9 do 18). Z wyjaśnień Sat-System wynika także kwestia że jest ten podmiot producentem niektórych urządzeń i jaki ma to wpływ na dokonaną wycenę i na jaki zakres (str. 3 wyjaśnień, zał. nr 18). Kwestia zaczernienia w części dowodów załączonych do wyjaśnień przez Sat- System nie zmienia stanowiska Izby w tym zakresie, gdyż te dowody są złożone na potrzeby realności wycenionego kosztu nie zaś tego czy oferta jest ofertą handlową. Chodzi o to, że mają one wykazać, że podmiot dysponuje źródłem dostawy gwarantującym określoną cenę na rzecz danego podmiotu. W tym zakresie dowodem nie muszą być dokumenty odpowiadające wymogom prawa cywilnego dla oferty, ale każdy dokument zawierający oświadczenie wiedzy o cenie oferowanego sprzętu czy usługi.

W tym miejscu należy także zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie z 06.09.2022 r., ale także obu rozpraw, że jeśli uwzględnić ceny zaoferowane po aukcji, to same wezwania były nadmiarowe, a zarzuty dotyczące ceny rażąco niskiej zupełnie chybione, w przeciwnym razie należałoby uznać cenę Odwołującego za rażąco niską. Odwołujący bowiem podczas aukcji zszedł do poziomu cenowego ofert kwestionowanych, a nawet wyprzedził, tj. obniżył cenę ofertową do poziomu niższego niż cena Wykonawcy Sprint.

Jeśli zaś chodzi o niespełnienie wymagań dotyczących kalkulacji poszczególnych spornych trzech pozycji (ale nie w kontekście błędu w obliczeniu ceny, jak twierdził Odwołujący na pierwszej rozprawie 08.09.2022 r.) w kontekście zarzutu drugiego, to odnosnie wiersza „Infrastruktura obiektowa związana z zasilaniem urządzeń wraz z okablowaniem”, czyli głównie wyświetlaczy stacyjnych, to zarzut dotyczy tylko oferty Sat - System, jak i Sprint. Zaś stanowisko NetworkS! w tym zakresie z jego pisma procesowego złożonego przed drugim terminem rozprawy było efektem, konsekwencją stanowiska Odwołującego przedstawionego na pierwszej rozprawie. Odnosnie, zaś oferty Sat-System pozycja ta została wyceniona w sposób, tj. w zakresie który wskazał w swoim piśmie procesowym z 12.09.2022 r. złożonym przed drugim terminem rozprawy, czyli przez dostosowanie istniejących wyświetlaczy Zamawiającego w zakresie komunikacji do

standardu CASDIP. Podczas rozprawy zarysowała się różnica podejścia w wycenie między stanowiskiem Odwołującego z odwołania, który założył w odwołaniu, że nie istnieje możliwość dostosowania istniejących wyświetlaczy do wytycznych Ipi-6 w pełnym zakresie zawartych w wytycznych wymagań (wskazał w tym zakresie szczegółowo elementy których nie można dostosować na str. 14 odwołania, jak i złożył na tą okoliczność dowody podczas pierwszej rozprawy 08.09.2022 r.), a w konsekwencji należy je wymienić na nowe, a Zamawiającym i Sat-System, którzy wskazywali, na błędne odczytanie przez Odwołującego postanowień SWZ i udzielonych wyjaśnień, bowiem dostosowanie istniejących wyświetlaczy do wytycznych Ipi-6 miało dotyczyć jedynie interfejsów

komunikacyjnych, należało zapewnić współpracę z CASDIP, zaś tylko w przypadku oferowania nowych wyświetlaczy w pełni dostosować do wytycznych Ipi-6. Zamawiający podnosił w swoim piśmie procesowym z 13.09.2022 r., że oba warianty, czyli dostosowanie we wskazanym, ale nie pełnym zakresie lub wymiana na nowe były akceptowalne. Na potwierdzenie realności takiego dostosowania Sat-System załączył do swojego pisma procesowego z 12.09.2022 r. referencje z realizacji Dworzec Widzew Łódź, co potwierdził Zamawiający wskazując że tego rodzaju dostosowanie miało także miejsce na stacji Warszawa Gdańska, Zielona Góra i Jelenia Góra. Izba uznała że także ogłoszenie o zamówieniu z 15.10.2021r. złożone przez Odwołującego na drugiej rozprawie 16.09.2022 r. potwierdza możliwość takiego dostosowania. W ocenie Izby odpowiedzi na pytanie 32, 56 (przytoczone w pełnej treści przez Odwołującego w odwołaniu), ale także 57 (wskazuje że „ilość wierszy dotyczy wyświetlaczy dostarczonych”) dają wyraźną podstawę do takiego dostosowania, na jaki wskazywali Zamawiający i Przystępujący, a ewentualne wątpliwości należy rozstrzygnąć na korzyść Wykonawców. W konsekwencji należy uznać że wycena w tym zakresie Sat-System jest prawidłowa. Szczegółowe zestawienie kosztów (zał. nr 1) załączone zostało do wyjaśnień Sat-System zawierało także odesłanie do oferty dostawcy okablowania oraz szaf teletechnicznych również załączonych do wyjaśnień jako dowody (zał. nr 4 i 7). Należy też zgodzić się z tezą Zamawiającego z rozprawy opartą o zestawienie wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu (załączone do pisma procesowego z 13.09.2022 r.), które nie podlegały odrzuceniu, że analiza pozycji dotyczącej wyświetlaczy daje podstawy do uznania, że część Wykonawców zamierza zastosować nowe wyświetlacze, a część dostosować istniejące.

Względem zaś stacji Rzeszów Główny i Rzeszów Zachodni wiersza: „Infrastruktura obiektowa LAN (urządzenia aktywne wraz z okablowaniem)” dotyczy zarzut NetworkS !, zaś wiersza: „Sieć dostępowa WAN (urządzenia aktywne sieci dostępowej wraz z przyłączami)” dotyczy zarzutu Sat-System w ramach zarzutu drugiego. Należy w pierwszej kolejności ponownie wskazać, że nie było w odwołaniu zarzutu niedopuszczalnego przerzucania kosztów w tych pozycjach między siecią LAN i WAN. W konsekwencji cała argumentacja, dowody i zarzuty w tym zakresie Odwołującego, które pojawiły się w toku rozpraw wykraczają poza zakres zarzutu zawartego w odwołaniu. Złożone wyjaśnienia przez NetworkS ! i Sat-System potwierdzają wycenę w wymaganym zakresie. W wypadku NetworkS ! jest to złożona kalkulacja wewnętrzna (zał. nr 7) i została poparta ofertą dostawcy w zakresie sieci LAN (zał. nr 4), także w zakresie okablowania (zał. nr 10). W wypadku Sat - System w ramach szczegółowego zestawienia kosztów (zał. nr 1 /Rzeszów Główny/ i 2 /Rzeszów Zachodni/) znajduje się odesłanie do oferty podwykonawcy (zał. nr 6), obejmuje 58

także wartość montażu oraz wartość prac Sat-System, tj. uruchomienie połączenia z serwerami PLK, testy współdziałania sieci LAN i WAN. Sat-System wtórnie złożył ofertę podwykonawcy będącą tajemnicą przedsiębiorstwa do swojego pisma procesowego

z 12.09.2022 r.

Jednocześnie, Izba wskazuje, że tak NetworkS ! i Sat-System zapewnili przez złożone oferty dostawców urządzeń aktywnych dostawę urządzeń producenta Nokia i Alcatel i nie ma żadnego niebezpieczeństwa w tym zakresie zaoferowania urządzeń innych producentów. Obaj Wykonawcy wtórnie potwierdzili to także w swoich pismach procesowych złożonych przed drugim terminem rozprawy. Sat-System załączył ofertę podwykonawcy będącą tajemnicą przedsiębiorstwa do swojego pisma procesowego z 12.09.2022 r. Czyni to zarówno zarzut drugi, jak i zarzut trzeci zaoferowania urządzeń niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego nietrafionym w ramach zarzutu trzeciego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez te podmioty pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ten zarzut w odróżnieniu od zarzutu naruszenia zakazu przenoszenia kosztów pomiędzy pozycjami RCO był sformułowany w odwołaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu piątego oraz szóstego, w konsekwencji oddalenia wskazanych

wyżej zarzutów, Izba uznała także, że podlega oddaleniu również zarzuty wynikowe naruszenia art. 232 ust.1 PZP oraz art. 16 ust.1 PZP.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

Członkowie: