Sygn. akt: KIO 2224/22

Postanowienie
z dnia 15 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Ewa Sikorska
Renata Tubisz

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpatrzeniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 15 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2022 r. przez wykonawców PreZero Bałtycka Energia sp. z o.o z siedzibą w Warszawie i REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa

przy udziale Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m. st. Warszawie sp. z o.o. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie.

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego konsorcjum poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 2224/22

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości położonych w dzielnicach Bielany, Żoliborz, Praga-Południe, Praga-Północ, Rembertów, Wawer, Wesoła, Ursynów i Wilanów m.st. Warszawy (Zadania nr 1, 5, 6 i 8); Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 kwietnia 2022 r. nr: 2022/S 073-195721

- odwołanie dotyczy Zadania nr 8 (Część 4) świadczenie usług w dzielnicach: Ursynów i Wilanów.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm., dalej jako „uznk") w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty MPO, w sytuacji gdy została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w

rozumieniu uznk, który polegał na dopuszczeniu się manipulacji ceną w ramach cenowych kryteriów oceny ofert, w wyniku czego wykonawca MPO wygrał aukcję elektroniczną, co doprowadziło do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, gdy tymczasem oferta tego wykonawcy nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny, a więc nie powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów Pzp;

2) art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 1 w zw. z art. 239 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MPO pomimo tego, że oferta tego wykonawcy, jako sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, jest nieważna, co opisano w dalszej części niniejszego odwołania;

3) art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania MPO do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej zaoferowanej ceny, tj. stawki za 1km transportu 1Mg odpadów (stanowiącej jedno z kryteriów oceny ofert), w sytuacji gdy cena ta jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen zaoferowanych w ramach tego kryterium we wszystkich złożonych ofertach

niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp

4) art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 pzp poprzez zaniechanie wezwania MPO do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej zaoferowanej ceny, tj. stawki za 1km transportu 1Mg odpadów (stanowiącej jedno z kryteriów oceny ofert), w sytuacji gdy cena ta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co powinno wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty MPO jako najkorzystniej w Postępowaniu i nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty MPO w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, wezwanie MPO do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia istotnej części składowej zaoferowanej ceny, tj. stawki za 1km transportu 1Mg odpadów (stanowiącej jedno z kryteriów oceny ofert).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp względnie umorzenie w odniesieniu do zarzutów 4 i 5 z uwagi na faktyczne ich uwzględnienie. Wskazał, że dnia 12 września 2022 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie wezwał wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanych cen.

Odwołujący przywołując wskazane wyżej czynności zamawiającego stwierdził, że rozpoznanie pozostałych zarzutów odwołania stało się niemożliwe w tym momencie. Działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów. W pozostałym zakresie poparł stanowisko zamawiającego.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron ustaliła, że postępowanie odwoławcze w takim stanie rzeczy należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zmianami) zważywszy, że wobec podjętych czynności przez zamawiającego dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego wywołanego wniesionym odwołaniem, stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu

od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z którego wynika, że w zaistniałym stanie sprawy koszty znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: .....