Sygn. akt: KIO 2216/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania 6 września 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security spółkę z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Solid spółkę z organiczną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Katowickie Wodociągi spółkę akcyjną z siedzibą w Katowicach,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Solid Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Solid spółki z organiczną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 22 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący : .....

Sygn. akt: KIO 2216/22

UZASADNIENIE

Katowickie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach, (dalej:

„Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowa usługa ochrony osób i mienia basenu Zadole w latach 2022

- 2024", numer referencyjny: ZDP/TP/3/22/UK.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 29 czerwca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00228909.

24 sierpnia 2022 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia

Solid Security spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Solid spółka z organiczną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy

Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR C. T., J. T. spółka jawna z siedzibą w

Katowicach jako najkorzystniejszej mimo, ze oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez zaniechanie odrzucenia oferty tego

wykonawcy mimo, że zawiera rażąco niską cenę.

2) Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez niewłaściwe uznanie, że złożone przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR C. T., J. T. spółka jawna z siedzibą w Katowicach wyjaśnienia z 22 lipca 2022 r. uzasadniają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz że wyjaśnienia te korelują z treścią wezwania.

Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR C. T., J. T. spółka jawna z siedzibą w Katowicach, jako zawierającej niską cenę.

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego 29 sierpnia 2022 r. zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego, wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR C. T., J. T. spółka jawna z siedzibą w Katowicach. Do tego zgłoszenia nie zostały załączone dowody przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającego oraz Odwołującemu.

30 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania Zamawiający oświadczył, że nie otrzymał kopii zgłoszenia przystąpienia.

Odwołujący oraz Wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR C. T., J. T. spółka jawna z siedzibą w Katowicach, mimo prawidłowego zawiadomienia nie stawili się na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania.

Wobec zaniechania wykazania przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR C. T., J. T. spółka jawna z siedzibą w Katowicach prawidłowego przekazania kopii zgłoszenia przystąpienia zarówno Zamawiającemu jak i Odwołującemu oraz uwzględniając oświadczenie Zamawiającego o nieotrzymaniu kopii zgłoszenia przystąpienia przez tego Wykonawcę, Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia nie zostało przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR C. T., J. T. spółka jawna z siedzibą w Katowicach dokonane w sposób skuteczny.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....