

Sygn. akt: KIO 2199/22

POSTANOWIENIE
z dnia 5 września 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Bogusława Tokarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 września 2022 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Kalisz - Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu z siedzibą w Kaliszu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2199/22

Miasto Kalisz - Zarząd Dróg Miejskich w Kaliszu z siedzibą w Kaliszu dalej:

„zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r.,

poz. 1710) - dalej „ustawa Pzp”, o wartości wyższej niż progi unijne pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 450 w Kaliszu - etap II (odcinek od ul. Kubusia Puchatka do ul. Antycznej wraz z przebudową wiaduktu kolejowego)”; znak sprawy: ZP.271.2.3.2022 - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 12 sierpnia 2022 r. w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 155-438894.

W dniu 22 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą

w Pruszkowie (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 5, art. 353¹ i art. 387 ustawy Kodeks cywilny (dalej: „KC”), w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez wyznaczenie terminu wykonania części I w sposób sprzeciwiający się naturze stosunku zobowiązaniowego, naruszający bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron i prowadzący do nadużyć własnego prawa podmiotowego, a także czyniący świadczenie niemożliwym i skutkujący nieważnością stosunku zobowiązaniowego, poprzez ustalenie niemożliwych do dotrzymania terminów wykonania zamówienia;

2. art. 436 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie terminu wykonania części I przez wskazanie daty bez uzasadnionej obiektywnej przyczyny zamiast określenie terminu w dniach lub miesiącach;

a w konsekwencji naruszeń wskazanych powyżej

3. art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, uniemożliwiający wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia porównywalnych ofert;

4. art. 16 ustawy Pzp i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób umożliwiający zachowanie uczciwej konkurencji i wypełnienie obowiązków Inwestora związanych z przygotowaniem robót.

Podnosząc powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu ustalenia terminu wykonania części I zamówienia w dniach - 557 dni od dnia podpisania umowy.

Izba ustaliła, że zamawiający 23 sierpnia 2022 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający 2 września 2022 r., działając w oparciu o art. 521 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości jako niezasadnego.

Odwołujący, 5 września 2022 r., przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 5 września 2022 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa odwołanie w całości. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: